

ساختمان

تاریخ، نظریہ اور تنقید

احمد امین

ساختیات

تاریخ، نظریہ اور تنقید

احمد سہیل

اس کتاب یا اس کا کوئی بھی حصہ مصنف سے تحریری اجازت کے بغیر کہیں بھی شائع نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی اس کا مشینی یا برقیاتی عکس (زیراکس) نکالا جاسکتا ہے۔ اگر اس قسم کی صورت حال سامنے آئی تو قانونی کارروائی کا حق محفوظ ہے۔ البتہ علمی اور تدریسی ضرورتوں کے تحت محققین، مصنفین، اساتذہ اور طلباء کتاب کے مطبوعہ حصوں کو مکمل حوالے کے ساتھ اپنی تحریروں میں استعمال کر سکتے ہیں۔

نام کتاب : ساختیات : تاریخ، نظریہ اور تنقید
مصنف : احمد سہیل
پتہ : 321, Old Elkhart Road # 37, Palestine, Texas-75801
ترتیب و تزئین : شیخ سلیم احمد

زیر اہتمام : انیس امرہ جوی
تخلیق کار پبلشرز
104/B، یادور منزل، آئی بلاک، لکشمی نگر، نئی دہلی-110092

سرورق : نسیم آرشد
کمپوزنگ : فہت کمپوزنگ ہاؤس، دہلی
مطبع : بلس آفسیٹ پرنٹنگ ورکس، ترلہ، بہرام خان، دریائے گنج، نئی دہلی-۲

ملنے کے پتے:

- مؤثر ن پبلشنگ ہاؤس، ۹، گولامارکیٹ، دریائے گنج، نئی دہلی-110002
- ایلووالیہ بکڈپو، ۳۹/۹۹۸۸، نیورونک روڈ، نئی دہلی-110005
- ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، گلی وکیل، کوچہ چنڈت، لال کنواں، دہلی-110006
- مکتبہ جامعہ لیسٹڈ، اردو بازار، جامع مسجد، دہلی-110006

T.P. : 096

ISBN: 81-87231-20-3

SAKHTIYAT: Tareekh, Nazaria Aur Tanqeed

1999

By Ahmad Sohail

Rs. 200.00

TAKHLEEQKAR PUBLISHERS

104/B, Yawar Manzil, I-Block, Laxmi Nagar, Delhi-110092

ساختیات

تاریخ، نظریہ اور تنقید

احمد سہیل



تخلیق کار پبلشرز

104/B- یادور منزل، آئی بلاک، لکشمی نگر، دہلی-110092

فہرست

○ پیش لفظ ڈاکٹر ستیہ پال آنند ۱۱

○ ساختیاتی تاریخ کے سنگ میل ۱۷

○ خاکہ ۲۷

○ پہلا باب: ۲۹

ساختیات کی کہانی-۱

○ دوسرا باب: ۵۷

ساختیات کی کہانی-۲

○ تیسرا باب: ۸۱

وفاقی ساختیات کا سفر: ادب سے عمرانیات تک

○ چوتھا باب: ۱۰۷

جرمن ساختیات

مقصود مطالعہ، جرمن ساختیات کا پس منظر، لسانی اور ادبی تجزیہ، بیانیات، بدیعیات،
ڈسکورس یا متن کی لسانیات، نظریہ قبولیت، نشانیات، خلاصہ کلام

○ پانچواں باب: ۱۳۵

جینیاتی ساختیات اور گولڈمین

انتساب

امی جان کے نام
جنہوں نے مجھے لکھنا سکھایا

○ چھٹا باب: ۱۶۱

ساختیات اور مارکسیت

پس منظر، ہیگل کی منطقی ساختیات کی جدلیات اور یو ایسٹروس، گولڈمین، آلتھیمر، لونے، ہالین ٹورین، ٹیری اینگلٹن ہیئر ماسٹرے، شتم کلام

○ ساتواں باب: ۲۰۹

گھمبہات کی فکری اساس

○ آٹھواں باب: ۲۳۲

ترجمے کا ساختیاتی نظریہ

لسانی رشتوں کے حوالے سے معنویت کی بازیافت، ترجمہ اور آفاقی عناصر، زمین اور حقیقت کے مابین ساختیاتی وحدت، معنویت اور بیان کی مفہومیت، شعور سے متن کی معنویت کی وابستگی، نئی ترجمانی ساخت کا ظہور، ترجمے کی لسانی ساخت کا ظہور، ترجمے کے لسانی سانچے کی پیچیدہ صورت حال، قاری اور ترجمہ شدہ متن، لسانی ساختیاتی نفوذ سے انحراف، متن کی تمدنی فضا سے آگہی..... نتائج

○ نواں باب: ۲۵۳

”گل بہ صنوبر چہ کرد“ اور ساختیات

پس منظر، ڈرامے کی کہانی، ڈرامے کے سانچے، ڈرامے کے ساختیاتی رموز، تین نقشین نگاہوں کا ساختیاتی تجزیہ، ڈرامے کی معنویت، ساختیاتی تکلم اور لسانی رموز، ڈرامے کے ساختیاتی ڈھانچے میں تین بنیادی عناصر کی دریافت، ڈرامے کی سطحی اور عمیق ساختیاتی درجہ بندی، ڈرامے کا تجربی تجزیہ..... خیال آخر

○ دسواں باب: ۲۷۹

ساختیات کے بارے میں نظریاتی، تنقیدی و تحریری ادوار

ایہا یک تنقید، بالائی ساختیات، رد تکفیل، مٹی تنقید، قاری اساس تنقید، مائیتی تنقید، اقلیتی مخاطب، قبل متن کا نظریہ، شخصہالی / قوسیالی / آر کی ٹاپ تنقید، فیوجی نو تنقید،

گھمبہات، نئی ساختیات، مظہریت، پس نو آبادیاتی تنقید، ٹرین اور گے تنقید، پس ساختیات، پس رد تکفیل، پس بالائی ساختیات، رد نو آبادیاتی تنقید، سابقہ نو آبادیاتی، نو کلیائی مخاطب، نو کلیائی ادبی تنقید، ساختیات، نو ساختیات، سیاقیت، بدیہیاتی تنقید، نشانیات، ٹروپ (ٹروپ پولوجی)، مذہبی شبیہ کاری، ایک کلامیہ تنقید، ڈسکورس تجزیہ، نامیاتی تنقید، نظریہ قبولیت، مٹی اور تحریری تنقید، تاریخ کار تنقید، عمل کلام کا نظریہ، کوثر نظریہ

○ گیارہواں باب: ۳۳۹

دہستان

باختن، پراگ، جیوا، کوہن ہیگن، جیل روسی بیت پسندی، شکاگو

○ بارہواں باب: ۳۶۳

شخصیات

ابراہام، آلتھیمر، باختن، ہیروئلہ بلوم، ہار تھ، چامسکی، کھرڈی مین، دریدا، ہارٹج، نوکو، اینگلٹن، ایکو، فرانی، گولڈمین، گکین، ہبر ماس، ہارٹ مین، ہرج جوئیر، ہالینڈ، ایرو کور، ہسکی، کرسٹیوا، جیک سن، جنسن، لاکان، مائیکلز، پلس، طر، ڈان پی ٹرے، پوٹ، ایڈورڈ سعید، پرنس، رکھیو، رفاہیر، ساسر، اسٹروس، تو دوروف، تیجوف، موٹ پاسکین، ٹورین، لونے

○ اصطلاحات: ۴۰۷

مضامین کی انگریزی فہرست

○ کتابیات: ۴۳۹



شیخ سلیم احمد، نئی دہلی

احمد سمیل نے امریکہ میں میری رہنمائی میں اپنی ڈاکٹریٹ پر کام کرتے ہوئے گزشتہ پانچ چھ برسوں میں جو مواد اکٹھا کیا (اور اس میں انگریزی، جرمن اور فرانسیسی زبانوں کی کتب کے علاوہ زیر و کس کے گئے مقالوں اور مضامین کی تعداد کئی سو تک پہنچتی

ہے) یہ کتاب اسی مواد سے اخذ کی گئی ہے۔ بنیادی طور پر احمد سہیل کی ”ساختیات: تاریخ، نظریہ اور تنقید“ تنقید کی کتاب نہیں ہے، بلکہ ساختیاتی نظریے کی اساسی تفہیم کی ایک دستاویز ہے۔ چونکہ تفہیم کے بغیر نقد اور نظریے کی آگہی ممکن نہیں، اس لیے اس کتاب میں مغرب کے ساختیاتی نظریے اور مناجیات کی پیروی نہیں، بلکہ صرف اس کی اساسی تفہیم ہے۔ یہ امر قابلِ تعریف ہے کہ مصنف نے مغرب کے ساختیاتی انتقاری نظریے کی تہذیب کو اردو تنقید اور نظریے کے سیاق و سباق میں رکھ کر پرکھنے کی سعی کی ہے۔ دو ابواب، یعنی ”صنوبر بہ گل چہ کرد“ اور ”ترجمے کا ساختیاتی نظریہ“ میں اردو کی تہذیب کے حوالے سے ساختیاتی فکر کو صرف خوش آمدید کہنے پر ہی اکتفا نہیں کیا گیا، بلکہ اس بات کا عندیہ بھی دیا گیا ہے کہ اردو نقد کا نظریاتی پس منظر مختصر ضرور ہے، لیکن بجز نہیں ہے۔ کوئی بھی تصویر مکمل ہونے میں وقت لگتا ہے اور نقد اور نظریے کی آگہی کے پروسس میں اگر کچھ برس اور بھی لگ جائیں تو چنداں مبالغہ نہیں ہے۔ اب جبکہ اردو تنقیدی نظریہ ایک عبوری دور سے گزر رہا ہے۔ تو اس تیزی سے بدلتے ہوئے سیناریو میں ساختیاتی نظریے کی بھی تفہیم اس قدر ضروری ہے، جتنی کچھ عرصہ پہلے سماجی یا نفسیاتی نظریے کی تھی۔ یہ طے شدہ امر ہے کہ کسی بھی نئے نظریے کے تحت چشم کیے گئے کبھی مفروضات سے اتفاق ممکن نہیں ہے۔ دنیا کے بڑے بڑے نظریے اپنے وقتوں میں مضبوط اور مغرور میناروں کی طرح ایستاد رہنے کے بعد ٹکست و ریخت کے مرحلوں سے گزرے ہیں۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے لیکن مصنف نے ساختیات کی تاریخ کا مختلف النوع حالات میں جائزہ لیتے ہوئے اس کی ان امید افزا جہات کو دریافت کرنے کی کوشش کی ہے، جو اردو کے حوالے سے کار آمد ثابت ہو سکتی ہیں۔

ایک اہم بات جس کی طرف میں قارئین کی توجہ مبذول کروانا چاہتا ہوں، وہ یہ ہے کہ مصنف نے کہیں بھی اپنی نظریاتی و تنقیدی سوچ کو قاری پر لادنے کی کوشش نہیں کی۔ مصنف نے صرف قاری کو اپنے ادراک کی مدد سے ساختیات کے نظری مسائل کی تفہیم کر سکنے کے وسائل مہیا کیے ہیں۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ قاری کو مصنف سے اور مصنف کو قاری سے سو فیصد اتفاق ہو۔ ذہنی و فکری تربیت، معاشرتی اور مکتبی

پس منظر کی تفاوت کے سبب کتاب کے بکھرے ہوئے متن کی تفریح و قرأت تکلیلی نوعیت کی ہے۔ جہاں نظریاتی سوچ کو قاری پر لادنے سے انکار ایک مثبت رویہ ہے، وہاں خطرہ اس بات کا بھی ہے کہ غیر آگاہ قاری کتاب کے متن کو اپنے ہاتھوں سے سہار کر دے، کیونکہ مصنف نے اس صورت حال میں اطلاقی سطح پر کوئی صورتی تصور نہیں دیا ہے۔ یہ شاید اس لیے ہے کہ اردو کے مجموعی تناظر میں یہ اپنی نوعیت کی پہلی کتاب ہے۔ اور مصنف اگر اسے کسی صورتی تصور کے تحت ایک محدود دائرے میں محصور کرنا چاہتا تو کر سکتا تھا۔ ساختیات کی ابجد سمجھنے کے لیے تو کچھ کتابیں پہلے شائع ہو چکی ہیں لیکن ساختیات کی تاریخ، تنقید اور نظریے کو اردو کے سیاق و سباق میں دیکھنے اور پرکھنے کے لیے یہ ایک بالکل مختلف قسم کی کتاب ہے۔

کتاب میں مبادیاتی نظریے کی خوشبو بھی جا بجا بکھری ہوئی ہے۔ اور مصنف نے یہ کوشش کی ہے کہ تعلقات کے مباحث سے گذرتے ہوئے ثقافتی حصار سے باہر نکل کر فکری مکالمے کو کتاب کے صفحات میں جگہ دے۔ کیونکہ فکری سطح پر تہذیبی اور ثقافتی صورتحال کی طرح متن کے سوالات بھی روز بروز پیچیدہ سے پیچیدہ تر ہوتے جا رہے ہیں۔ اس پر طرہ یہ کہ موجودہ دور میں تریلی برقیاتی مزاج کمپیوٹر اور ڈیٹا بنک Data Bank کی برقیاتی و حاجی قوتوں کے سبب ”قرات“ کے عمل پر بُری طرح اثر انداز ہوا ہے۔ یہی امر ہے جو نئی ساختیاتی تھیوری میں ”جوہر“ کی صورت میں ابھرا ہے۔ ساختیات کے متعلق عموماً یہ تاثر لیا جاتا ہے کہ یہ صرف متن پر زور دیتی ہے اور تاریخ کو اپنے مطالعے کی حدود سے خارج کر دیتی ہے۔ یہ رویہ ساختیات کے بارے میں روایت پرستانہ ہے۔ تاریخی آگہی کے بغیر جدید ساختیات میں متن کا مطالعہ اور تجزیہ غیر ممکن ہے۔ متن بذات خود تاریخ کو متعارف کرواتا ہے۔ جب بھی سابقہ نوآبادیاتی نو کلیسانی خطاب (ڈسکورس) خاص طور پر امریکی تناظر میں ایباک تنقید (Ebonic Criticism) یا تیسری دنیا کے حوالے سے رد نوآبادیاتی ڈسکورس کی بات ہوتی ہے تو ساختیاتی نظریے کی وساطت سے ذہن کی فکری ساخت فوراً ہی تاریخ متعلقات کی طرف مرجع ہوتی ہے۔ شاید اسی لیے مصنف نے ساختیات کے اس روایتی تصور سے انحراف کیا

ہے، جس میں تاریخی آگہی کا شعور شامل نہیں ہے۔ مجھے یہ کہنے میں تامل نہیں ہے کہ مصنف نے ساختیات کی روایتی میکائیت سے برہمی کا اظہار کرتے ہوئے ساختیاتی نظریہ کے کثیر الجہات مزاج کو ابھارا ہے۔

مجھے کتاب کے مسودے کو پڑھتے ہوئے کئی بار یہ احساس ہوا کہ مصنف نے متن کو زبان کی طرح ہی ”مصنوعی“ قرار دیا ہے، کیونکہ متن کی بذات خود کوئی نظری اور فکری شناخت نہیں ہوتی۔ معروضی ضد و خال کے روایتی کھپے میں برسوں سے ہر وہ چیز جو تحریر میں آرہی ہے، اس لسانی ڈھانچے (فقروں کی ساخت) کو متن کا لقب دے کر تاریخ کے عنصر کو قرأت اور مطالعہ سے خارج سمجھا جاتا رہا ہے۔ لیکن روایت پرست جمودی اور غافل لسانی اور متنی ساختیات دانوں نے یہ کبھی نہیں سوچا کہ متن میں پوشیدہ فکری سیاق اور پس منظر دراصل تاریخ کا وہ قلب ماہیت ہے، جو نہاں ہوتے ہوئے بھی ظاہر ہے۔ تاریخ کی جدلیات ہی متن میں مواد اور معطیات کی جمالیات کو جنم دے کر متن کو متن بناتی ہے اور یہی متن جو آج یعنی عہد حاضر میں قاری یا نقاد کی نظروں کے سامنے ہے، کل یعنی مستقبل میں تاریخ کا حصہ بن کر ادب اور نقد کو سیراب کرے گا۔

میں نے شروع میں ساختیاتی تنقیدی نظریے کو جامعات کے اساتذہ کی سعی و سار کا حصار میں محدود ہونے کا ذکر کیا تھا۔ مجھے خوشی ہے کہ ڈاکٹر احمد سہیل نے کمال احتیاط سے اس نظریے کو تدریس اور نصابی حصار سے باہر نکال کر عملی اور ساختی تنقید سے ہم آہنگ کیا ہے۔ یہ امر واقعی ہے کہ یورپ اور امریکہ میں اس وقت ادبی تنقید جامعات سے باہر بہتر طور پر لکھی جا رہی ہے۔ اور یہ کتاب اس بات کا اعلیٰ ثبوت فراہم کرتی ہے۔ ہندو پاک کی یونیورسٹیوں اور کالجوں میں اردو اساتذہ اور نقاد اہل قلم کے علاوہ یہ کتاب عام قاری سے بھی اپنا رابطہ مضبوطی سے قائم کرنے میں کامیاب ہوگی، اس کا مجھے اس لیے یقین ہے کہ اس میں قاری کی حس عمومی (Common Sense) کو بیدار کرنے کی سعی کی گئی ہے کہ عام قاری کی حس عمومی کو بھی اس بات کا علم ہے کہ زبان معاشرے کا مصنوعی وظیفہ ہے۔ ساختیات کی موشگافوں کے باوجود یہ کہا جاسکتا ہے کہ سار کے نظریے میں زبان کے کردار کی وضاحت کلیتہً صاف نہیں ہے۔ لہذا قاری

اس کے توسط سے جو نتائج مرتب کرتا ہے وہ لسانیاتی تانے بانے میں الجھ کر متن کی اصل ماہیت کو خود اپنی ہی نظروں سے معدوم کر دیتا ہے۔ اس المیہ کی طرف کتاب میں اشارے موجود ہیں۔ یہ باور رہے کہ زبان خود نہیں بولتی بلکہ فرد اپنے اور اک اور قوت تخلیق کی کارکردگی سے زبان کو معروض میں لا کر اسے جیتا جاگتا بنا دیتا ہے۔

اس اعتراف کے باوجود کہ ڈاکٹر احمد سہیل کی یہ کتاب ساختیات پر اردو میں تنقیدی ادب کے زمرے میں ایک قابل قدر اضافہ ہے، مجھے یہ لکھنے میں بھی کوئی تامل نہیں ہے کہ اس بات کے باوجود کہ یہ کتاب اپنا دامن بہت کشادہ رکھتی ہے، شاید فاضل مصنف کو آنے والے برسوں میں ایک نئی کتاب لکھنے کی ضرورت بھی محسوس ہو۔ معروضی اور عقلی سطح پر کتاب کی نظری مناجیات کی رسائی کا خلاصہ کچھ یوں بیان کیا جاسکتا ہے۔

- مائیکرو ساختیات کے زیر سرخط۔ نفسیاتی مطالعے، جدیدیت (موضوعی مطالعے)
- میکرو ساختیات کے زیر سرخط۔ ترقی پسندی، ثقافتی مطالعے، مابعد جدیدیت (معروضی مطالعے)

- فطری ساختیاتی رسائی کے زیر سرخط۔ تاثراتی اور تبصراتی مطالعے
 - تربیت و ادب ساختیاتی رسائی کے زیر سرخط۔ تجربی، تجرباتی اور عملیاتی مطالعے
- بہر حال جن امور پر اس کتاب میں کچھ کم و حیاں دیا گیا ہے، ان کی نشاندہی بھی کی جاسکتی ہے۔ تخلیقی قوت کی کارکردگی کی ساخت تاریخی، دیومالائی اور حیاتیاتی منظر و پس منظر کے چوکھٹے میں رکھ کر بھی کی جاتی رہی ہے۔ اور یہی وہ نقطہ ہے جہاں بقول ڈیوڈوڈ ساختیات کو اپنا رشتہ بہت پہلے جوڑ لینا چاہیے تھا۔ Chaos سے Cosmos تک پہنچنے کے عمل میں یعنی ذہنی انتشار یا بے ہمتی سے تخلیقی ذہن کیسے ایک کوزہ گر کی طرح ایک شیعہ کے نقش ابھارتا ہے، وہ مرحلہ درپیش آتا ہے جسے تسلسل کے نوٹنے کا مرحلہ کہا جاتا ہے۔ تاریخ کے عمل میں کر بلا کا منظر، اساطیر کے چوکھٹے میں ہر تاشن کا قتل و سنگھ کے ہاتھوں سے اور حیاتیاتی منظر و پس منظر میں روزانہ زندگی کے مظاہر تخلیقی عمل کے ساخت کا پتہ دیتے ہیں۔ ڈیوڈوڈ نے کہا ہے کہ قاری ایک فعال Participant کے طور پر متن

کے ریزوں کو دوبارہ جوڑ کر جو نیا پیارا تخلیق کرتا ہے، اس میں رنگ بھرنے کا کام بھی تاریخی، دیومالائی اور حیاتیاتی عنصر کرتے ہیں۔ کیونکہ یہ عنصر اس کی تربیت کا حصہ ہیں۔ جہاں فاضل مصنف نے فطری ساختیاتی رسائی کے ذمے میں تاثراتی اور مجیدی مطالعوں کا ذکر کیا ہے، وہاں شاید یہ بھی ضروری تھا کہ لکھاریوں کو دو گروپوں میں تقسیم کرنے کی جو بات رولاں بارتھ نے کی تھی اس پر بھی کچھ کہا جاتا۔ رولاں بارتھ نے جو دو لفظ استعمال کیے ہیں وہ Ecrivain 'ایکروین' اور Ecrivain 'ایکری داں' ہیں۔ ایک طبقہ ان لکھاریوں کا ہے، جو کسی مقصد کے حصول کے لیے لکھتے ہیں۔ اجتماعی طور پر ترقی پسند تحریک سے منسلک سب شاعر اور ادیب اس زمرے میں آتے ہیں۔ دوسرے وہ ہیں جو کسی مقصد سے اپنا انسلاک نہیں رکھتے اور خود کار یعنی Automatic تحریر کو ہی اپنا منجھائے مقصود سمجھتے ہیں۔ اردو ادب کے منظر نامے میں ان دو اصطلاحات کی مدد سے ترقی پسند تحریک سے منسلک اور جدیدیت کے پیروکار لکھاریوں پر ایک خوبصورت بحث کا آغاز کیا جاسکتا ہے۔

مجھے یقین ہے کہ ساختیاتی تنقید کے ادب میں اس کتاب کا اضافہ اہم ثابت ہوگا۔

(ڈاکٹر) ستیہ پال آنند

واشنگٹن ڈی۔ سی۔ امریکہ
یکم جنوری ۱۹۹۹ء

ساختیاتی تاریخ کے سنگ میل

- ۱۷۷۱ء: گائٹیرڈ لیبینز (Gottfried Leibnitz) کا انتقال ہوا۔ جنہوں نے آفاقی سانچے کا تصور دیا۔
- ۱۷۵۹ء: والٹر نے طویاتی طور پر Monadology کی راجائیت پر Candide لکھی۔
- ۱۸۶۰-۶۱ء: ہربرٹ اسپنر (Herbert Spencer) نے حیاتیاتی سانچے کی نامیات کا سب سے پہلے معاشرتی علوم پر اطلاق کیا
- ۱۹۰۷ء: سوئیٹسر (Saussure) نے لسانیات پر اپنے پہلے تین خطبات دیئے جن کا موضوع Cours De Linguistique Generale تھا۔
- ۱۹۱۲ء: سوئیٹسر کے شاگردوں نے ان خطبات کو ترتیب دیا۔
- ۱۹۱۳ء: سوئیٹسر کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۱۵ء: ماسکو کے لسانی سرکل کی بنیاد پڑی۔
- ۱۹۱۶ء: سوئیٹسر کی "کورس آف جنرل لینگوئیکس" شائع ہوئی۔
- ۱۹۱۷ء: فرانز بریٹانوں (Franz Brentano) کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۱۷ء: شکلووئسکی (Shklovsky) کی کتاب "آرٹ از ٹیکنیک" (Art as Technique) چھپی۔
- ۱۹۲۵ء: مارسل ماوس کی کتاب "Essaur Ledon" منظر عام پر آئی۔
- ۱۹۳۶ء: پراگ کے لسانی سرکل کی بنیاد پڑی۔
- ۱۹۳۶ء: ایچی ہام (Eichnbaum) کی کتاب "The Theory of the Formal Method" شائع ہوئی۔

- ۱۹۲۶ء: روسن جیکب سن (Jakobson) اور ان کے ہم نواؤں نے پراگ سرکل کی بنیاد رکھی۔
- ۱۹۲۷ء: مارٹن ہیڈیگر (Heidegger) کی کتاب "Being and Time" شائع ہوئی۔
- ۱۹۲۸ء: جین بوڈین ڈی کورٹینی (Jan Boudouin De Courtenay) فوت ہوئے۔
- ۱۹۲۹ء: مارس لاج اور لوسین فیئر نے تاریخ کے "Annales" دوستان کی بنیاد رکھی۔
- ۱۹۲۹ء: پراگ سرکل میں بافتن کی تصنیف "Problems of Dostovesky's Poetics" پیش کی گئی۔
- ۱۹۳۳ء: لیا (Lea) اور کسٹائن پاپن (Christine Papin) کی "Kitchen Moids Murder Their Mistressess" شائع ہوئی۔
- ۱۹۳۳ء: بلوم فیلڈ (Bloom Filed) نے "Language" لکھی۔
- ۱۹۳۳ء: انگریڈ کورزیبسکی (Korzybski) کی کتاب "An Introduction to Non-Aristotelian system and General Semantics" چھپی۔
- ۱۹۳۶ء: ژاک لاکان (Lacan) نے میرین باد (Marienbad) میں منعقد عالمی کانگریس میں "Le Stale Du Miroir" کا تعارف پیش کیا۔
- ۱۹۳۷ء: لاکان کی تحریر "The Mirror-Stage as Formative of the Function of the I" شائع ہوئی۔
- ۱۹۳۸ء: ٹروٹ ٹاسکی (Trubetzky) کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۳۸ء: پتی لارڈ (Bachelard) نے "La Formation De Lesprit Scientifique" لکھی۔
- ۱۹۳۹ء: ٹروٹ ٹاسکی کی کتاب "Principles of Phonology" شائع ہوئی۔
- ۱۹۳۹ء: ایملی بنیامیست (Benveniste) کی کتاب "Nature Due Signe Lingustique" چھپی۔
- ۱۹۳۰ء: پتی لارڈ (Bachelard) کی کتاب "Philosophy of No" شائع ہوئی۔
- ۱۹۳۱ء: ڈیومزل (Dumezil) کی "Jupiter Mars Quirinus" منظر عام پر آئی۔
- ۱۹۳۱ء: روسن جیکب سن اور لیوی اسٹروس کی نیویادک اسکول آف سوشل ریسرچ میں

- ملاقات ہوئی۔
- ۱۹۳۳ء: مکس ورتھ ماٹمر (Max Wertheimer) فوت ہوئے۔
- ۱۹۳۳ء: ہیم سیلو (Hjemslev) کی کتاب "Prolegomena to a Theory of Language" شائع ہوئی جس میں Glossematics کو متعارف کروایا گیا۔
- ۱۹۳۵ء: لیوی اسٹروس (Lewi Strauss) کی تحریر "Structural Analysis in the Linguistics and Anthropology" چھپی۔
- ۱۹۳۸ء: لوئی آلتیوسر (Althusser) نے تیس سال کی عمر میں کمیونسٹ پارٹی میں شمولیت اختیار کی۔
- ۱۹۳۸ء: رابرٹ گریوز (Robert Graves) کی کتاب "The White Goddess-A Historical Grammer of Poetic Myth" شائع ہوئی۔
- ۱۹۳۹ء: لیوی اسٹروس کی کتاب "Elementary Structures of Kinship" شائع ہوئی۔
- ۱۹۳۹ء: ہٹالے (Bataille) کی "La Part Maudite" چھپی۔
- ۱۹۳۹ء: بلینچٹ (Blanchot) کی کتاب "La Part Du Feu" شائع ہوئی۔
- ۱۹۵۰ء: انگریڈ کورزیبسکی (Korzybski) کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۵۰ء: لیوی اسٹروس نے ماس کو متعارف کرایا۔
- ۱۹۵۳ء: بارٹھ (Barthes) کی کتاب "Writing Below Zero" منظر عام پر آئی۔
- ۱۹۵۳ء: لاکان کی کتاب "The Function of Field of Speech and Language in Psycho Analysis" شائع ہوئی۔
- ۱۹۵۳ء: لاکان کا مقالہ "Discours De Rome" فرانس اور عالمی نفسیاتی ایسوسی ایشن کے درمیان وجہ نزاع بنا۔
- ۱۹۵۵ء: لیوی اسٹروس کی کتاب "Tristes Tropiques" شائع ہوئی۔
- ۱۹۵۵ء: کینک گولیم (Conguilhem) کی "La Formation Du Concept De Re Flexe" چھپی۔
- ۱۹۵۵ء: لوسین گولڈمین (Goldmann) کی کتاب "Hidden God" شائع ہوئی۔

- ۱۹۵۶ء: جیکب سن اور ہلی (Halle) کی کتاب "Fundamentals of Language" شائع ہوئی۔
- ۱۹۵۶ء: لاکان نے سمناوس کا سلسلہ جاری کیا۔
- ۱۹۵۷ء: روانڈ ہارتھ کے مضامین کو "Mythologies" کے نام سے شائع کیا گیا۔
- ۱۹۵۷ء: لاکان کی "The Age NCY of the Letter in the Unconscious" شائع ہوئی۔
- ۱۹۵۷ء: نوم چامسکی (Chomsky) کی "Syntactic Structure" چھپی۔
- ۱۹۵۸ء: لیوی اسٹروس کی "Tristes Tropiques" اور "انٹر کچرل انٹیر پولوجی" کی پہلی جلد شائع ہوئی۔
- ۱۹۵۹ء: مارٹن ہیلنگر کی "On the Way to Language" شائع ہوئی جس نے لسانی مباحث کو فلسفے کی طرف موڑ دیا۔
- ۱۹۵۹ء: کلوریل لیوی اسٹروس نے کالج ڈی فرانس میں شمولیت اختیار کی۔
- ۱۹۵۹ء: لاکان کو عالمی نفسیاتی کانگریس سے خارج کیا گیا (کچھ کتابوں میں ۱۹۶۵ء درج ہے)۔
- ۱۹۶۰ء: آنکھیز کی تحریر "Lepensee", Surlejeune Marx میں شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۰ء: لیوی اسٹروس نے کالج ڈی فرانس میں افتتاحی خطبہ دیا۔
- ۱۹۶۰ء: اندرے میرنیٹ (Martinet) کی کتاب "Elements De Linguistique Generals" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۰ء: فلپ سولرس (Sollers) نے لسانیات پر مشہور جریدہ "Telquel" نکالا۔
- ۱۹۶۰ء: جیکب سن کی کتاب "Linguistics and Poetics" چھپی۔
- ۱۹۶۱ء: مشل فوکو (Foucault) کی کتاب "Madness and Civilisation" منظر عام پر آئی۔
- ۱۹۶۲ء: جیکب سن اور لیوی اسٹروس نے مل کر بودیر کی نظم "بلی" (The Cats) کا تخلیقی مطالعہ کیا جو "L'Homme" میں چھپا۔
- ۱۹۶۲ء: لیوی اسٹروس کی "وحشی ذہن" (The Savage Mind) شائع ہوئی۔

- ۱۹۶۳ء: ہارتھ کی کتاب "Onracine" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۳ء: فوکو کی "Birth of the Clinic" منظر عام پر آئی۔
- ۱۹۶۳ء: کولوزووشی (Klossowski) کی "With a Lecture on Nietzsche" چھپی۔
- ۱۹۶۳ء: لاکان نے "Ecole Freudienne De Paris" کی بنیاد رکھی۔
- ۱۹۶۳ء: لیوی اسٹروس کی "Mythologiques" حصہ اول شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۳ء: ہارتھ کے مضامین کا مجموعہ "Critical Essays" چھپا۔
- ۱۹۶۵ء: ہارتھ کی "Elements of Semiology" چھپی۔
- ۱۹۶۵ء: تودروف (Todorov) نے "ادب کے نظریے" نامی کتاب لکھی۔
- ۱۹۶۶ء: ہارتھ کی "Critique of Verite" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۶ء: لاکان کی "Ecrits" چھپی۔
- ۱۹۶۶ء: آنکھیز کی کتاب "On Marx" چھپی۔
- ۱۹۶۶ء: فوکو کی "Order of Things" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۶ء: گریماز (Greimas) کی "S'Emantique Structurale" منظر عام پر آئی۔
- ۱۹۶۶ء: بےنونیٹ (Benvenist) کی "Problems of General Linguistics" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۶ء: پیر ماشرے (Macherey) کی کتاب "Theory of Literary Production" چھپی۔
- ۱۹۶۶ء: جان ہاکلنز یونیورسٹی (بالٹی موڈ، امریکہ) کے تحت لسانی تنقید اور انسان کی سائنس کے موضوع پر کانفرنس منعقد ہوئی (جو دو تخلیقات کی طرف اول بھی بہت ہوئی)۔
- ۱۹۶۷ء: ایڈمن لیچ (Leach) نے "The Structural Study of Myth and Totemism" کو کتاب کی صورت میں مرتب کیا۔
- ۱۹۶۷ء: ہارتھ کی "Systeme De La Mode" چھپی۔
- ۱۹۶۷ء: ڈومنت (Dumont) کی "Momo Hierarchicus" شائع ہوئی۔

- ۱۹۶۷ء: گرینجر (Granger) کی "Pensee Formelle Et Science" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۷ء: دریدا کی "Writing and Defference" اور "Of Grammatology" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۷ء: ولف گینگ کوہلر (Wolfgang Kohler) کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۶۸ء: چامسکی کی "Language and Mind" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۸ء: ایلر توایکو (Eco) کی کتاب "La Struttura Assente" چھپی۔
- ۱۹۶۸ء: پولانٹزاس (Poulantzas) کی کتاب "Political Power and Social Classes" چھپی۔
- ۱۹۶۸ء: ڈیل ڈیڈز (Deleuze) کی "Difference Et Repetition" چھپی۔
- ۱۹۶۸ء: ڈان پیاژے (Piaget) کی "Structurilism" شائع ہوئی (انگریزی ترجمہ ۱۹۷۰ء میں شائع ہوا)۔
- ۱۹۶۸ء: ڈان پے فے (Faye) نے اپنے جریدے "Chang" میں لاگان کے مقالے "Lechamp Freudien" کو شائع کیا۔
- ۱۹۶۹ء: اٹھویں زمرہ کا خاتمہ۔
- ۱۹۶۹ء: ڈیل ڈیڈز کی کتاب "Logique Dusenens" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۹ء: فوکو نے کانژوی فرانس میں شمولیت اختیار کی (کچھ کتابوں میں ۱۹۷۰ء لکھا ہے)۔
- ۱۹۶۹ء: فوکو کی "The Archeology of Knowledge" شائع ہوئی۔
- ۱۹۶۹ء: سرس (Serres) کی "الہامی" (Hermes) چھپی۔
- ۱۹۶۹ء: جولی کرستیوا (Kristeva) کی "Semiotike" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۰ء: ولف گینگ ایسر (Iser) نے "The Affective Structure of Text" لکھی، اس کا جرمن سے انگریزی ترجمہ ایسر نے خود ہی کیا۔
- ۱۹۷۰ء: بار تھ کی SIZ شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۰ء: فوکو کی L'Orde Dudiesseors چھپی۔
- ۱۹۷۰ء: پولٹس فٹاور ومان انگلن کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۷۰ء: لوسین گولڈمین فوت ہوئے۔

- ۱۹۷۰ء: جفری ہارمین (Harman) کی کتاب "Beyond Formalism" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۱ء: لیوی اسٹروس کی "Mythologiques (IV)" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۱ء: ڈی مین (Deman) کی کتاب "Blindness And in Sight" چھپی۔
- ۱۹۷۲ء: ڈیل ڈیڈز اور گٹاری (Gutari) نے مشترکہ طور پر "L'Anti-Oeipe" لکھی۔
- ۱۹۷۲ء: دریدا کی "Dissemination" اور "Marges Dela Philosophie" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۲ء: جیراڈ (Girard) کی "La Violence Sacree" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۲ء: ڈیٹینے (Detienne) کی کتاب "The Gardens of Adonis" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۲ء: جان لوئی (John Louis) نے "The Case of Althusser" نامی مقالہ لکھا۔
- ۱۹۷۳ء: جان لوئی (John Louis) کے اس مقالے کا جواب اٹھویں نے دیا۔
- ۱۹۷۳ء: لاگان کی "Leseminaaire Boox, XI" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۳ء: بار تھ کی "The Pleasure of Text" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۳ء: بڈریس راڈ (Baudrillard) کی "The Mirror of Production" چھپی۔
- ۱۹۷۳ء: لیوٹارڈ (Lyotard) کی "Economie Libidinale" منظر عام پر آئی۔
- ۱۹۷۳ء: دریدا نے "Glas" لکھی۔
- ۱۹۷۳ء: اسپیربر (Sperber) کی "Rethinking Symbolism" چھپی۔
- ۱۹۷۳ء: اٹھویں کی "Elements D' Auto Critique" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۵ء: میٹاکل ہافن کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۷۵ء: جے ایل آسٹن (Austin) کی کتاب "How to do Hinghs with Words" چھپی۔
- ۱۹۷۵ء: فوکو کی "Discipline and Punish" شائع ہوئی۔
- ۸۱-۱۹۷۵ء: لاگان "Omica" نامی پرچے کے ناظم رہے۔ یہ پرچہ یونیورسٹی آف بیرس (سوربون) کے شعبہ نفسیات سے شائع ہوا تھا۔

- ۱۹۷۵ء: برلوم فیلڈ نے "Map of Misreading" لکھی۔
- ۱۹۷۵ء: ای ڈی ہرج جونیر (Hirsch Jr.) کی کتاب "The Aims of Interpretation" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۶ء: لارڈرے یو (Lardreaue) اور جمبٹ (Jambet) نے "L'ange" لکھی۔
- ۱۹۷۶ء: ہارٹھ کالج ڈی فرانس کے تدریسی و تحقیقی عملے میں شامل ہوئے۔
- ۱۹۷۶ء: فوکو نے "History of Sexuality" لکھی۔
- ۱۹۷۶ء: لاکان نے "Culture and Communication" تحریر کی۔
- ۱۹۷۶ء: ولبرٹواکونے "Theory of Semiotics" مکمل کی۔
- ۱۹۷۶ء: پال ریکویو (Recoeur) نے "Interpretation Theory: Discourse and the Surplus of Meaning" لکھی۔
- ۱۹۷۶ء: ایملی بنیاوست (Benveinst) کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۷۷ء: تورودوف کی کتاب "تھیوری آف سمبلز" شائع ہوئی۔
- ۱۹۷۷ء: گلکسمن (Glucksman) نے "The Master Tinkers" لکھی۔
- ۱۹۷۸ء: جین ماثرینواست (Benoist) کی کتاب "The Structural Revolution" منظر عام پر آئی۔
- ۱۹۷۹ء: جین اشارینسکی (Starobinsky) نے "Words upon words" پر سوسیئر پر لکھی۔
- ۱۹۷۹ء: لیو ہارڈ کی کتاب "La Condition Postmoderne" شائع ہوئی۔
- ۱۹۸۰ء: ژان پی ژے (Piaget) کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۸۰ء: لاکان ایکو لے فرانڈین ڈی پیرس سے الگ ہوئے۔
- ۱۹۸۰ء: ہارٹھ فوٹ ہوئے۔
- ۱۹۸۱ء: تورودوف کی کتاب "مائیکل پائٹن" شائع ہوئی۔
- ۱۹۸۱ء: بورڈیو (Bourdieu) نے "La Distinction" لکھی۔
- ۱۹۸۱ء: ٹریل ویلز کی کتاب "Mille Plateaux" شائع ہوئی۔
- ۱۹۸۱ء: رابرٹ یگ (Young) نے "Untying the Text" مرتب کی۔

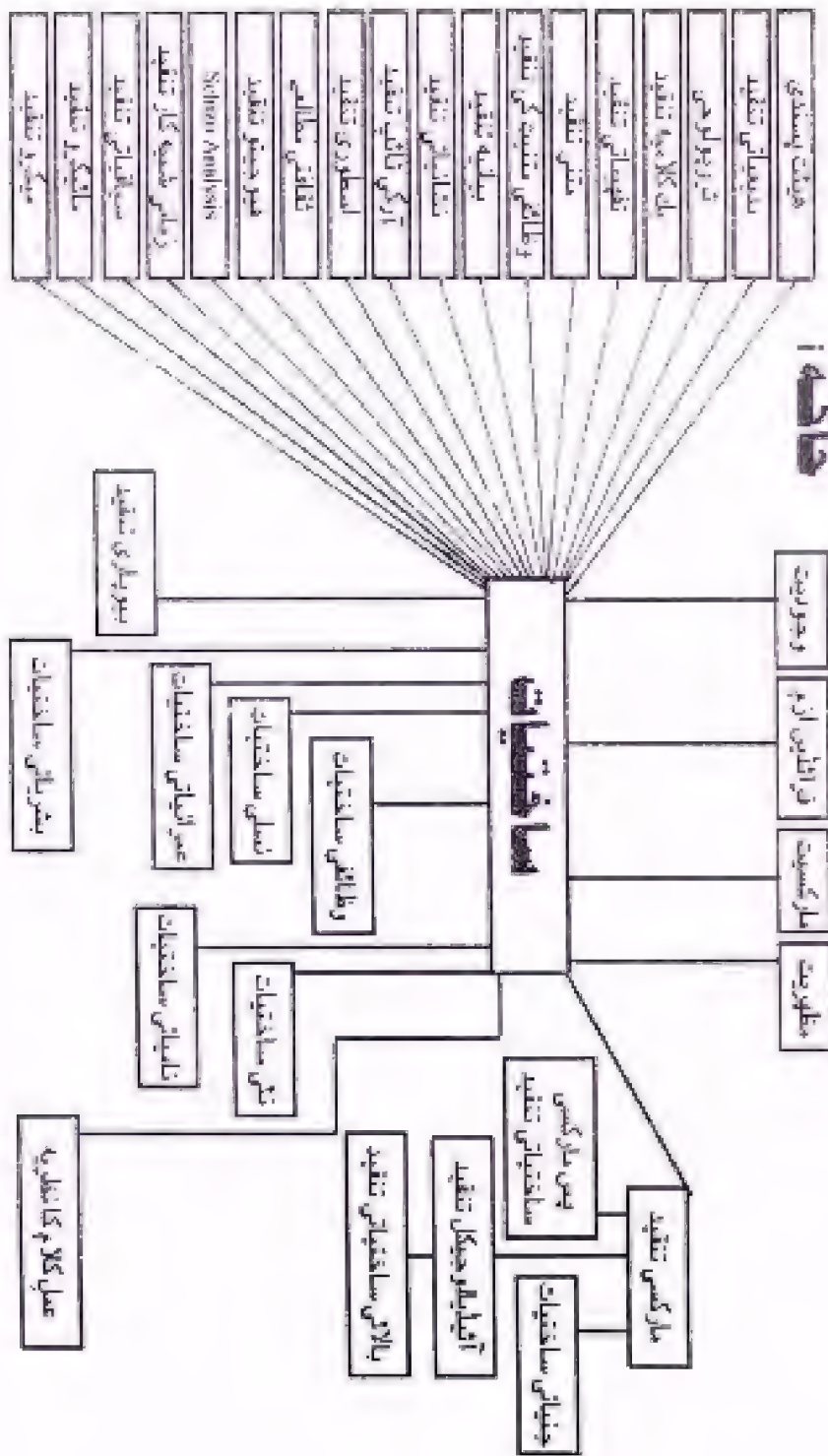
- ۱۹۸۲ء: ائنٹ لیورز (Annette Lavers) کی کتاب "Roland Barthes: Structuralism and After" شائع ہوئی۔
- ۱۹۸۲ء: لاکان کا انتقال ہوا۔ (بعض کتابوں میں ان کا سن وفات ۱۹۸۱ء درج ہے)
- ۱۹۸۲ء: رومن جیکبسن کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۸۲ء: پلس نے طرکی کتاب "Fiction and Repetition" تصحیح کی۔
- ۱۹۸۲ء: مشل پتچو نو (Pecneux) کی کتاب "Language Semantics and Ideology" انگریزی میں ترجمہ ہوا۔
- ۱۹۸۳ء: لیوی اسٹرووس کی "The View from After" شائع ہوئی۔
- ۱۹۸۳ء: پال ڈی مین کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۸۳ء: ایڈورڈ سعید (Edward Said) کی کتاب "The World, the text and the Critic" منظر عام پر آئی۔
- ۱۹۸۳ء: کلارک (clark) اور جول کوکسٹ (Holquist) نے "مینیکل پائٹن" نامی کتاب لکھی۔
- ۱۹۸۳ء: تورودوف کی "Critique De La Critique" شائع ہوئی۔
- ۱۹۸۳ء: فوکو فوت ہوئے۔
- ۱۹۸۵ء: رابرٹ گریوڈ (Robert Graves) کا انتقال ہوا۔
- ۱۹۸۵ء: جے پلس طر نے "The Ligistic Moment" لکھی۔
- ۱۹۸۵ء: مائیکل مرٹل (Mristol) کی کتاب "Carnival and Theater" تصحیح کی۔
- ۱۹۸۶ء: میک کینل (Mac Cannell) کی کتاب "Figuring Lacan: Criticism and the Cultural Conscious" شائع ہوئی۔
- ۱۹۸۷ء: ٹی۔ میک کارتھی (McCarthy) کی کتاب "The Critical Theory of Jurgen Habermas" شائع ہوئی۔
- ۱۹۸۷ء: رے بیرس (Rayharis) نے "Reading Saussure" لکھی۔
- ۱۹۸۷ء: پال ڈی مین کی "The Resistance Theory" شائع ہوئی۔
- ۱۹۸۹ء: جان ایم ایلس (John M. Ellis) نے "Against Deconstruction" لکھی۔

تکسی۔

- ۱۹۹۰ء: سیٹون کالینین (Stefan Collinini) نے "Interpretation and over Renterperation" مرتب کی۔
- ۱۹۹۰ء: ٹیری ایگلٹن (Terry Eagleton) کی کتاب "آئیڈیالوجی اینڈ اٹھک" شائع ہوئی
- ۱۹۹۱ء: ایسٹ ہوپ (Esthope) کی کتاب "British Post Structuralism Since 1968" شائع ہوئی۔
- ۱۹۹۱ء: جے ای ایف (J.C. Evans) کی کتاب "Strategies of Deconstruction" شائع ہوئی۔
- ۱۹۹۱ء: ڈی لے مین (Leman) کی کتاب "Signs of the Time" شائع ہوئی۔
- ۱۹۹۱ء: ڈی ہولڈ کرافٹ (Holdcroft) کی کتاب "سو سیئر" (Saussure) شائع ہوئی۔
- ۱۹۹۲ء: پیٹر یکا وزنگ کی کتاب "Practising Post Modernism / Reading Modernism" شائع ہوئی۔
- ۱۹۹۲ء: مدن سرپ (Madan Sarup) کی "Jacques Lacan" شائع ہوئی۔
- ۱۹۹۳ء: ایڈورڈ سعید کی کتاب "کچر اور امپیریلزم" شائع ہوئی۔
- ۱۹۹۳ء: رچرڈ ہارلینڈ (Richard Harland) کی کتاب "Beyond Super Structuralism" شائع ہوئی۔
- ۱۹۹۳ء: ایڈورڈ سعید کی کتاب "Representation of the Intellectual" شائع ہوئی جو کہ ایک خطبہ ہے۔
- ۱۹۹۵ء: فرانسیسی فلسفی، ادیب اور نقاد ژیل دلیز (Deleuze) نے خود کشی کی۔
- ۱۹۹۷ء: جیوڈت بٹلر (Judith, Butler) نے "Excitable Speech: A Politics of Speech Act" لکھی۔
- ۱۹۹۷ء: جونا تھن کٹر (Jonathan Culler) نے مختصر کتاب "Literary Theory" لکھی۔

○○

خاکہ ۱



ساختیات کی کہانی-۱

فرد کے تخلیقی اور تنقیدی محرکات اس وقت بہتر طور پر ہمارے اور اک میں آسکتے ہیں جبکہ ان کے پس منظر کا سلسلہ وار ارتقاء ہمارے ذہنوں میں ہو۔ خصوصاً جب علم و ادب کی بات ہوتی ہے تو ہمارے یہاں الجھاؤ اور مغالطے زیادہ کھڑے ہو جاتے ہیں۔ یہ نہیں ہوتا کہ کہنی جانے والی بات صاف طور پر انسان کی سمجھ میں آجائے۔ اس کی ایک وجہ تو یہ ہوتی ہے کہ جس علمی یا ادبی مسئلے پر لکھنے والا اپنے خیالات کا اظہار کرتا ہے اس میں مطالعہ، مشاہدے، تجزیے اور کافی حد تک تخلیقی فکر کا تقاضا ہوتا ہے۔ ازل تو ہمارے مصنفین اور ناقدین مغربی فکر سے بہت جلد متاثر ہو جاتے ہیں، یہ محرومی آگے چل کر ان ہی راہوں پر چلنے کی پختہ عادت میں تبدیل ہو جاتی ہے جو اجنبی رویوں اور نمائوس فکری الجھنوں کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے۔

اس مضمون میں ماحولیاتی اور عمرانیاتی حوالے سے ساختیات کے عمومی تاریخی پس منظر پر نظر ڈالی جائے گی کہ ساختیات کیسے پیدا ہوئی؟ اور لسانیات کی ساختیات سے قبل کے ابتدائی زمانے میں ساختیات کے بین بین جو رویے تھے ان کی کیا نوعیت تھی جو لسانیات، صوتیات، قواعد، ہیما، روداد نگاری، تشریح متن کے علاوہ دیگر مکتبہ ہائے فکر پر کس طرح اثر انداز ہوئے۔

اس مضمون کا مقصد بھی یہی ہے کہ تاریخی پس منظر کو سامنے رکھتے ہوئے ساختیات کی مبادیات کو سامنے لایا جائے۔ اس میں عمرانیاتی، بشریاتی اور ماحولیاتی ہونے کے علاوہ لسانی ساختیات کے قدرے نئے رویے بھی ہیں جن کو ساختیات کے تصور وحدت کا ارتقائی مزاج بھی کہا گیا ہے۔

ساختیات بنیادی طور پر کسی ایک معرضی یا موضوعی اجزاء کے مطالعہ کا نام ہے جو شعوری اور ذہنی تعلق کے ذریعے سے ایک دوسرے سے منسلک ہوتے ہیں۔ ساختیات وہ طرز فکر ہے جس کی ابتدا دو سو برس پہلے کے لگ بھگ ہوئی۔ ٹیڈ (Ned) کے مطابق یہ تصور ۱۷۳۶ء سے بھی پہلے کا ہے، زیادہ تر لوگ اس خیال سے متفق ہیں کہ ساختیات کے تصورات ڈیڑھ دو سو سال قبل نمایاں طور پر دنیا کی فلسفیانہ اور فکری تاریخ کا باب بنے۔ ۱۶۰۲ء میں کمپن (Campan) نے لکھا تھا:

”یہ ناموں کا بھڑا نہیں ہوگا، صرف فطرت کی صحیح ساخت کو سمجھا جائے تو اس

کے اصول دو قدم آگے اور عجیب و غریب حصے پر محیط ہوں گے۔“

(Observations in the Art of English, POESIE P. 16)

یہ تعریف خاصی پیچیدہ ہے لیکن کمپن کے ان الفاظ سے تو یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ انہوں نے یہ تعریف پ کے تجزیے کے لئے بیان کی ہے جس میں کسی کتاب یا اس کے ایک باب، بیت، نظم کی سطر یا کٹرا، ایک یا ایک سے زائد جملوں کا تجزیہ یا الفاظ و زبان کی بابت کوئی نئی بات، یہاں تک کہ کسی لفظ کے بارے میں تجزیہ کے علاوہ کتاب یا تحریر کے فکری ذیلی نظام اور اس کی غیر رسمی ساختیات پر بھی بحث کی جاتی ہے جس میں بہت سے موضوعات کے علاوہ واقعات کی بھی جانچ کی جاتی ہے جس سے کسی تخلیق یا تحریر کے ساختیاتی تجزیے کا ربط بھی ہو۔ دوسری جنگ عظیم کے بعد فکری حلقوں میں بحث چلی کہ ساختیات صرف بشریات اور اس سے متعلقہ مظاہر کی آگہی کا نام ہے اور خاص کر امریکہ میں جارج مرڈوک، انگلستان میں اسے ٹریر، کلف، ان کے شاگردوں اور مقلدوں اور فرانس میں کلوریل لیوی اسٹروس نے اس سلسلے میں اپنے نظریات اور افکار کا اظہار کیا۔ خاص کر ٹریر کلف کا اندازہ فکر اسٹروس سے خاصا قریب دکھائی دیتا ہے، پھر بھی انگلستانی اور فرانسیسی فکری رویوں نے ثقافتی بشریات کو مختلف انداز میں برتائین میں دونوں فکری چیلن زیادہ مغالطے پیدا نہیں کرتے۔

۱۹۳۵ء کے بعد ساختیات کی فیشن بہت سی اصطلاح کسی حد تک فکری پیچیدگی اور آرائی کا مظہر تصور کی جاتی رہی۔ ساختیات کے تاریخی پس منظر میں انگریزی اسٹرکچر (Structure) کے ذہن کو کسی چیز کے بنانے یا تعمیر کرنے کی طرف لے جاتا ہے حالانکہ سولہویں صدی میں اس

اصطلاح کے معنی کو کسی مجموعہ میں پائے جانے والے اجزاء کے آپسی روابط سے لیا جاتا رہا اور ایک زمانے تک ساختیات کی اصطلاح کو تشریح کا علم بھی سمجھا جاتا رہا۔ یہ رویہ اس زمانے میں خاصا مقبول رہنے کے بعد جلد ہی عمرانیات کی تشریح کی صورت میں ظاہر ہوا پھر دو صدیوں کے ارتقاء کے بعد ”عمرانیات“ کے علم کی بنیادیں پڑیں جو سیاسی فلسفے کی نامیاتی مشابہت تھی۔ اس زمانے میں بالیس کو ساختیات کا بانی کہا گیا۔ گوان کی اپنی کتاب ”لیو ایمن“ (Leviathan) میں کہیں بھی ساختیات یا معاشرتی ساختیات کے کسی تصور یا اس سے ملنے جلتے لفظ کا تصور موجود نہیں لیکن بالیس کے ان افکار میں ہمیں کہیں نہ کہیں موضوعی، نامیاتی، تصوراتی سطحیں ضرور نظر آتی ہیں جو کسی نہ کسی طور پر اداروں کے اجزاء کو ایک دوسرے سے ممتاز کرتی ہیں جبکہ ہر بہت اپنہر نے معاشرتی ساختیات کو قدرے سنے انداز میں دیکھا اور استقرائی عمرانیات اور عمومی حقائق کے معروضی ساختیاتی وظائف پر اپنے تصورات کی بنیاد رکھی۔ ساتھ ہی معاشرتی تعمیرات کا مختلف زاویوں سے جائزہ لیا۔ اپنہر کے نظریات بنیادی طور پر ذہن کی تشریحی تجشائیں ہیں۔ یہی تصورات فرانسیسی ماہر عمرانیات ایمل درکھام کی فکر پر بھی اثر انداز ہوئے۔ انہی افکار نے آگے چل کر ریٹ کلف براؤن کو بھی متوجہ کیا۔

۱۹۸۰ء میں درکھام نے ”معاشرتی ساختیات“ پر لکھ کر دیتے ہوئے نامیاتی مشابہت پر بحث کی اور یہ بتایا کہ ”ہمیں ان مصنفین کی تحریروں کی تفہیم میں کسی قسم کی مشکل نظر نہیں آتی۔ معاشرہ زندہ مخلوق کی طرح ہے جس کے اجزاء ایک دوسرے سے مشابہ ہونے کے باوجود ایک دوسرے سے مختلف بھی ہیں، معاشرے ایک دوسرے پر انحصار کرتے ہیں، ایک اجزاء دوسرے اجزاء کی کسی نہ کسی طور پر مدد کرتے ہوئے ایسے تعلق کی بنیاد لاتے ہیں جو ٹھانگی ہوتے ہیں۔

یہاں ایک سوال یہ بھی اٹھتا ہے کہ کیا معاشرہ اصل میں ”نامیاتی“ ہے؟ معاشرتی تصور کے بعد نامیات کی حدود کہاں سے شروع ہو کر کہاں ختم ہوتی ہیں؟ معاشرتی صحت اور اس کے امراض کی تو عین کیا ہیں؟ یہ سوالات بعض دفعہ ذہن کو یہ سوچنے پر مجبور کرتے ہیں کہ یہ تمام بحثیں کسی معاشرتی ڈھانچے کے اجتہاد پر منحصر نہ ہونے ہیں۔

دوسری جانب مارکسی ادب و تنقید نے نامیات کی بڑھتی ہوئی آواز پر اپنے رد عمل کا اظہار

کیا حالانکہ اینگلس، مارگن اور کارل مارکس نے پیداوار، اقتصادی ساختیات، عدالتی، سیاسی ساختیے، ہیئت اور معاشرتی شعور کی جو بات کی ہے وہ اپنے مزاج میں تمام کی تمام بشریاتی ہے۔ مارکس کے تمام معاشرتی اور سیاسی استعارے ”نامیاتی عنصر“ سے انکار کرتے ہیں۔ لیکن ساختیاتی تصور ان مارکسی اصطلاحات کے ”نظام“ کے تصور سے لبریز نظر آتے ہیں۔ ”نظام“ کے لفظ کا بانی اپنے مزاج میں، ساختیات، ساختیات اور ہیئت کے تصورات سے ایک دوسرے سے یکسر مختلف ہیں۔ کچھ سال قبل عمرانیاتی علوم میں Infrastructure اور Macrostructure کی اصطلاحات رائج ہوئیں۔ خاص کر عمرانیاتی اور بشریاتی علوم کے علاوہ ادبی تنقید میں ”بدر ساختیات“ کا تصور بھی ملتا ہے جو علم و ادب کے علاوہ لسانیات میں تخلیق کے ان رویوں سے بحث کرتا ہے جس میں کسی خاص اقتدار، ماحول، مصلحت انگیزی، معاشرتی جبر کے تحت یا فرد اپنے ذاتی یعنی مزاج سے ”بدر ساختیات“ کی ظاہری اور باطنی کیفیت میں ظاہر ہوتا ہے۔ اس مرحلے پر ”بدر ساختیات“ (Dysfunctional) کی اصطلاح کو بیان کرنا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ”بدر ساختیات“ کے معنی یہ ہوں گے کہ ایک ایسا معاشرتی عمل جو ایک بڑے معاشرتی نظام میں انتشار کا باعث ہو۔ Dys کے معنی ”بد“ یا ”خراب“ کے ہوتے ہیں۔ لیکن اس کی منفی و خالصی حرکیات اپنی جگہ مسلم ہیں۔ یہ اصطلاح بنیادی طور پر طبی سائنس سے متعلق ہے جو عضو کی بہبود کے لئے سرگرم عمل رہتی ہے۔ ”بدر ساختیات“ کی منفی اصطلاح ساختیات اور معاشرتی عمل کی تفہیم کو آسان بناتی ہے جو معاشرتی ساختیات کے اخلاقی فیصلوں پر بھی اثر انداز ہوتی ہے جیسا کہ درکھام نے اخلاقیات کی بات کی ہے۔ لیکن یہ اصطلاح بڑے بڑے فکری اور تحقیقی مسائل سے بھی بحث کرتی ہے کیونکہ معاشرتی سائنسدان یا عمرانیات دان ادبی اخلاقی فیصلے نہیں سنا سکتے لہذا وہ اخلاقی پہلوؤں کو رہنے میں تذبذب کا شکار ہو جاتے ہیں یا پس و پیش کرتے ہیں وہ اخلاقی سطح پر غور و جستہ رہتے ہیں اور یہ تصور ساختیات کے تجزیاتی عنصر میں خاص طور پر مدد و معاون بھی ثابت ہو سکتا ہے جیسا کہ ہم دیکھتے ہیں کہ چارج زمل نے کردار اور رویوں کو پرکھتے ہوئے اس کے اخلاقی امکانات سے استفادہ حاصل کرتے ہوئے عملی پہلو کی اصطلاح کو بھی مد نظر رکھا ہے۔

اینگلس کے تصور ”قبائل سے قبل ادوار“ کو مارگن نے ساجھے کی بنیادوں میں تلاش کرتے

ہوئے خونی رشتوں کو اس کی بنیاد بنایا لیکن ہم کسی بھی زاویہ فکر سے سائنسیات کی کوئی حتمی تعریف اخذ کرنے میں ناکام رہتے ہیں اسی طرح دارالذہن معاشرتی احکام، معاشرتی نظام اور معاشرتی حیثیت کی کسی بھی نوعیت کو واضح کرنے سے محروم رہے گا۔ غالباً مارگن پہلے ماہر بشریات ہیں جنہوں نے نظام (System) کے لفظ کو بیان کیا۔ بشریاتی علوم میں نظام اور سائنسیات کی اصطلاحات ایک دوسرے سے مترادف نہیں ہوتیں لیکن ان کو ایک دوسرے سے الگ کرنا بھی مشکل ہی ہوتا ہے۔

مرڈوک نے سائنسیات کو معاشرتی حوالے سے پرکھنے کی سعی کی، انہوں نے مٹی و درجہ بندی کی تکنیک استعمال کرتے ہوئے "سماجی سائنسیات" (Social Structure) کی اصطلاح استعمال کی جہاں انہوں نے Static اور Sterile کے تصورات دیئے اور اس بات پر زور دیا کہ سائنسیات طریق کار کا بدل ہے۔ لائنین نظام (The Linnæan System) کے تحت انہوں نے ذارون کے بعد یہ بتایا کہ تبدیلی کا طریق عمل ایک قسم کا فطری انتخاب ہوتا ہے۔ ۱۹۳۰ء میں سکونیات (Static) کے تصور کو نئے معنی دیتے ہوئے واٹ (Vogt) نے اس بات کا اظہار کیا کہ سائنسیات کا تصور یکساں طور پر سکونیات میں یک وقت منکشف اور میسر بھی کیا جاسکتا ہے۔ اس تصور سے ملتا جلتا تصور انگلستانی بشریاتی علوم میں بھی ملتا ہے، ساتھ ہی اس زمانے میں امریکی عالموں نے حرکیات کے تصور کے طریق کار پر بحث کرنا شروع کی۔ آج ہم واٹ کے طریقہ کار سے خاصے ناواقف ہونے کے سبب تاریخی طریقہ کار کی حق سے بے بہرہ ہیں جس میں عقائد، تاریخی جبریت اور قوانین کی معاشرتی تبدیلی ایک نظر میں واضح ہو جاتی ہے۔ یہ خیال بھی عام ہے کہ "ہم وقتی" (Synchronic) مطالعہ "سکونیات" کے مطالعہ کو زیادہ غور دیتا ہے کیونکہ یہ تصور حرکیاتی نظریے کے زیر اثر پیدا ہوتا ہے لیکن حقائق کے باہر اس کا وجود نہیں ہوتا۔ جیسا کہ مرڈوک نے کہا کہ اس انٹی تھیس کی شناخت، سائنسیات اور طریقہ کار کی رنگارنگی ہے۔ یہ سائنسیات کو صوری معنویت سے آشکار کرتی ہے جو صورت کی مٹی معنویت ہے۔

فورس (Forbes) کے مطالعہ زمان معاشرتی سائنسیات، اور "آہستی کے مطالعہ سرگزشت" (An Ashanti Case Study) ۱۹۵۸ء میں شائع ہونے والے مقالات کا مجموعہ اصل میں

Synchronic مطالعہ کی بنیاد پر تھا جو برطانوی نقطہ نظر سے معاشرتی سائنسیات کی بنیاد بھی تھی لیکن مرڈوک اس کو رد کرتا ہے کیونکہ کوئی بھی اس کو سکونی مظہر نہیں کہتا۔ سائنسیات کا لفظ سب سے پہلے مرڈوک نے استعمال کیا۔ اس لفظ سے تشکیل معنویت کی ہوتی ہے کیونکہ معاشرہ مختلف خود مختار رویوں سے تشکیل پاتا ہے۔ اس میں نامیاتی نمونے بھی دکھائی دیتے ہیں جبکہ انگلستانی سائنسیاتی مکتبہ فکر کے سب سے ممتاز نمائندے ریڈ کلف براؤن کے نظریے کے تحت معاشرے کو حاضر نامیات اور میکانیت کے مقابل کہا جاسکتا ہے کیونکہ معاشرے کی اپنی زندگی ہوتی ہے۔ یہ ایک بہت وسیع شے یا معروض (Object) نہیں ہوتا جو کچھ تخلیق کر سکے لیکن یہ سائنسیات کا مطالعہ ہے اور آزاد ہوتا ہے اور اس نظام کے اجزاء سے بحث کرتا ہے اور کسی نہ کسی سطح پر وظائف کو سمجھنے میں بھی مدد دیتا ہے۔ یہ اجزاء دوسرے نظام کے کارٹھی کا کلی طور پر احاطہ کرتے ہیں اور ساتھ ہی ان کے باہمی تعلق پر نظر رکھتے ہیں۔

۱۹۳۱ء میں ریڈ کلف براؤن نے حیثیت پسندی کا بشریاتی مطالعہ کیا اور اس سلسلے میں اپنی کتاب Nature Science of Society لکھی۔ ۱۹۳۶ء میں ہینسن (Bateson) نے میلنوسکی اور ہینڈک کی تحریروں کا ثقافتی تجزیہ کیا تو دوسری طرف اس نے ریڈ کلف کے سائنسیاتی نقطہ نظر کی تائید بھی کی۔

ریڈ کلف کے سائنسیاتی نقطہ نظر کو گہرائی سے دیکھیں تو پتہ چلتا ہے کہ انہوں نے اپنا تصور میلنوسکی کے ثقافتی تصور کے رد عمل کے طور پر پیش کیا۔ وہ تاحیات معاشرتی نظام کی تصوراتی عمومیت کے پہلوؤں کو تلاش کرتا رہا۔

انگلستان میں رہے مین فرمہ اور آئی اے رچرڈز نے خلائی نظریے کی بابت اپنا نظریہ پیش کرتے ہوئے میلنوسکی سے اپنی الگ راہ نکالی اور ریڈ کلف کے نظریے کو کلی طور پر مسترد کر دیا جس کے تحت ریڈ کلف نے ایک صوری سائنسیات کا نظریہ پیش کیا تھا۔

انگلستانی مکتبہ فکر کے علاوہ جرمنی کے عمرانیات دان ماکس ویبر (Weber) (۱۹۲۰ء - ۱۹۶۳ء) نے درکھاؤم کے نظری ڈھانچے سے استفادہ حاصل کیا۔ لیکن (Linston) وہ پہلا بشریاتی لکھنے والا ہے جس نے ویبر کے تصورات، کردار اور رہنے کا مطالعہ کیا۔ لیکن ریڈ کلف سے بہت متاثر تھا۔ نیدل (Nadel) نے ۱۹۵۷ء میں ویبرین نظریات کے بشریاتی

مطالعے کی بنیاد رکھی۔ نیدل نے The Theory of Social Structure نامی کتاب لکھ کر انگلستانی ساختیات کو نئے فکری رویوں سے میراب کیا جس میں دیر کے تصورات آئینیل باپ، نوکر شاہی، روحانی قیادت، کوپراٹھو گروپ کو سب سے زیادہ اہمیت کے حامل ہیں۔

بشریاتی اور عمرانیاتی علوم نے ساختیات اور اس کے وظائف پر شروع سے ہی اپنی گہری دلچسپی کا اظہار کیا۔ ادھر لسانیات کا میدان بھی کسی طور پر پیچھے نہیں رہا کیونکہ تحریری سانچے میں جہاں کئی لسانی ارکان اسم، فعل، مفعول وغیرہ کئی ڈھانچے کی تشکیل کرتے نظر آئیں گے تو دوسری جانب تحریر کا غیر مصوری حصہ بھی ہو گا جس میں لسانیات یا صوتیات کا وجود ہوتے ہوئے بھی ان کے اجزاء ایک دوسرے سے منسلک نہیں ہوتے۔ ایک ہی تخلیق میں ہزار ہا معنی نکل سکتے ہیں۔ یعنی بعض دفعہ ایک ہی شعر میں معنویت کی کئی صورتیں پیدا ہو جاتی ہیں جہاں صوتیات، آہنگ، قواعد، مواد، معاشرتی اور سیاسی رمزیات اور لسانی امتیاز ایک ہی شعر میں نت نئے مفہیم کے دروازے کھولتا ہے۔ جس طرح ملن کی گم شدہ جنت میں فرشتوں کی بغاوت، فرشتوں کا زوال اور آدم و حوا کی بابت بہت سی باتیں غیر مصوری تعلق کی فہامی کرتی ہیں مراد یہ ہے کہ ہر تخلیق میں پیاد کے چھلکے کی طرح معنی کھلتے رہتے ہیں۔

ساختیات لسانی اور ادبی سطح پر بیسویں صدی کا ایک ایسا علمی اور فکری طریقہ تجزیہ نگاری ہے جس میں جذوی اور کئی سطح پر ادبی و لسانی حرکیات کے وظائفی تعلقات کو بنیاد بناتے ہوئے ایک مخصوص نظام کو مد نظر رکھ کر ثقافتی معمولات، اقدار، رسم و رواج، ظلم، کہانیوں وغیرہ کے ادبی معن پر بحث کی جاتی ہے۔

فرینڈ ساسر (۱۹۱۳ء-۱۸۵۷ء) جنھیں جدید لسانیات کا بانی بھی کہا جاتا ہے، انھوں نے اپنے مطالعہ لسانیات Philology میں لسانی تصورات کا خلاصہ پیش کیا۔ ان کے یہ افکار ۱۹۱۶ء میں ان کی موت کے بعد سامنے آئے۔ جب ساسر کے شاگردوں نے ان کے لیکچر نوٹ مضمین کو A Course in General Linguistics نامی کتاب میں محفوظ کیا، جو جدید لسانیات کے ساختیاتی مطالعہ کا سب سے اہم موضوع بن گئی۔ ساسر غالباً پہلے لسانی عالم ہیں جنھوں نے لسانی ساختیات کے نئے اصول وضع کئے۔ خاص طور پر ان کی نشانیات (Semiology) کی وضع کردہ اصطلاح کو بہت شہرت ملی جو دراصل اشاروں کی سائنس ہے۔ نشانیات ساختیات کے

لسانی طریق کار کو وضع کرنے میں مدد و معاون ہوتی ہے اور لسانی مطالعے کو مزید ٹھوس اور سائنسی مزاج بھی دیتی ہے۔ ساسر نے بیسویں صدی کے شروع میں ہی زبان کی اجتماعی اور معاشرتی نوعیت پر روشنی ڈالتے ہوئے زبان کے سماجی ڈھانچے سے بحث کی کہ فرد کی بولیوں اور انداز بیان سے۔ غالباً ساسر ہی زبان کے قواعد کا بانی بھی ہے۔ وہ لسانی ڈھانچے کی بابت ضرور کرتا ہے نہ کہ معنیات کی۔ وہ بولیوں کے مقابلے میں زبان کو زیادہ اہمیت دیتا ہے۔ ساسر زبان کی گہرائی میں اثرات شعوری سطح پر زبان کی وظائفی وسعتوں کا بھی سراغ لگاتا ہے۔ لہذا اس کے اس لسانی ماڈل کو تاریخی ماڈل نہیں کہا جاسکتا۔ (ساختیاتی اصطلاح میں Synchronic کا وجود ہوتا ہے جبکہ Diachronic کا وجود نہیں ہوتا) ساسر نے انفرادی تکلم (بیر دل یعنی فرد جو زبان تخلیق کرتا ہے) اور عام بول چال میں استعمال کرتا ہے اور زبان Langue کو ایک نظام کا حصہ بتایا۔ کیونکہ ساختیاتی ماہر غصہ کے نظام پر زور دیتے ہیں۔ مثلاً ساسر قدر (Value) کے لفظ پر بحث کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ قدر کا لفظ زبان ہے جو عام تصورات کی محدودیت کی دوسری وسعت ہے۔ قدر کا ہم معنی لفظ ڈریا اندیشہ (Fear) و ہشت (Dread) اور ڈر (Fear) ہیں جو اس کے باہمی اختلاف سے معنی تعین کرتے ہیں۔

لیکن اس میدان میں مزید ارتقا ساختیات کی صورت میں سامنے آیا۔ صوتیات کو امریکہ اور یورپ میں انفرادی تکلم (parole) کے اصولوں پر جانچنے کی بھی کوشش کی گئی، جو نہایت ہی وضاحت کے ساتھ زبان کی ادائیگی اور صوتیات کا تجزیہ کرتے ہیں اور Langue کی سطح پر ان سوالات کے جوابات حاصل کئے گئے جو صوتیات، آواز کے زیر و بم کے وظائف سے مبرا تھے، ساتھ ہی لفظ اور معنی کے درمیان جو فاصلہ تھا اس کو بھی پانے کی کوشش کی گئی۔ ساسر نے اس نظریے سے بھی انکار کیا کہ زبان ایسے الفاظ کا دوسرا نام ہے جس سے اشیاء کے نام تجویز کئے جاتے ہیں یعنی اشیاء اور مظہر میں کسی قسم کا تعلق یا رابطہ نہیں۔ خاص کر انفرادی تکلم کی نوعیت کچی اور ناپختہ ہو سکتی ہے۔ لیکن پھر بھی ابلاغ کا عمل جاری رہتا ہے کیونکہ معاشرتی ماحول سے پیدا ہونے والا شعور تکلم زبان میں مکمل طور پر ذہنی تصورات سے فیض حاصل کرتا ہے۔ ساسر کے امریکی ہم عصر چارلس نیوٹز پر س نے اسی قسم کا تصور دیا جسے اس نے Semiotic کا نام دیا۔

بشریاتی مطالعوں نے اساطیری بحث کو بھی رواج دیا۔ دوسری جنگ عظیم کے بعد فرانسیسی ماہر بشریات کلاوڈ لیوی سٹروس نے ساسر کے نظریات پر نظر ڈالتے ہوئے لسانی ساختیات کے نئے اصول ترتیب دیے۔ ساتھ ہی سٹروس نے سلاویک ماہر لسانیات این ایس ٹروپ پڑھائی اور رومن چیک من سے بھی استفادہ حاصل کیا۔

سٹروس نے ساختیات کے چار اصول یا طریق کار وضع کئے:

- ۱۔ ساختیات لاشعوری سطح پر ثقافتی مظاہر کے ذیلی سانچے کا تجزیہ کرتی ہے۔
- ۲۔ اس حوالے سے ذیلی سانچے کے عناصر ایک دوسرے سے متعلق ہوتے ہیں لیکن ان کے روابط آزاد موضوعات میں شہر نہیں کئے جاتے۔
- ۳۔ یہ عناصر نظام میں مجرد نوعیت کے ہوتے ہیں۔
- ۴۔ یہ عناصر فطری ہوتے ہیں جن کو بین السطور کے تخلیقی نمونوں کا نام بھی دیا گیا ہے۔

انسانی، ادبی مطالعہ میں ساختیات زیادہ بیانیہ رواد اور نگاری (Narratology) کے میدان میں زیادہ سرگرم عمل ہے جو بیانیہ کی نفسیاتی عناصر سے تعلق رکھتی ہے۔ جہاں مسودے کی حیثیت نہیں ہوتی۔ زبانی روایتی اور اساطیری کہانیوں سے لے کر ہیرودک شخصیات کے روایتی ناموں پر نظر ڈالنے کے علاوہ ان کے وظائف اور کیفیات سے بھی بحث کی جاتی ہے۔

۱۹۶۰ء میں فرانسیسی نقاد رونالد بار تھ نے اس موضوع پر کام کیا اور ۱۹۶۰ء کے بعد بھی فرانسیسی روایت امریکہ کی لسانی اور ادبی تنقید کا بھی حصہ بنی۔

ساختیات کی قدر سانچے کی ظاہری سطح سے بھی بحث کرتی ہے۔ اس بحث میں ماس اور فرائڈ بھی آتے ہیں جس میں فرد کے شعور کے شخصی نظام، ذہنی کیفیات، معاشرتی وجود اور لسانی تجربات کا مطالعہ کیا جاتا ہے۔ بعض لوگوں کے نزدیک ساختیات کا مطالعہ غیر انسانی ہے۔

۱۹۶۱ء میں سٹروس نے نشانیات کے علم کی حدود میں رہ کر ساختیاتی بشریات کے علم میں نئی راہیں کھولتے ہوئے نشانیات کے علم کو نئے فکری نظام سے متعارف کروایا اور کوڈ اور لسانی کنونشن کا مطالعہ کرتے ہوئے انسانی اور حیوانی لسانی "اظہار" کو نئے معنی دیے۔ انھوں نے لوک بیانیہ کہانیوں میں نئے صوتیاتی نظام کا بھی انکشاف کیا۔ دراصل نشانیات بھی سٹروس کے یہاں ساختیات کا مرکزی تصور ہے۔ اسی نئے وصف کو چھٹی دہائی میں بین الاقوامی نشانیات

کے مطالعے نے قبول کیا۔

تاحال ساختیات کے طریق کار اور اس کے اصول دن بہ دن نشانیات کے علم میں نئی وسعتیں پیدا کر رہے ہیں جس سے فرانس اور خاص کر امریکہ کے فکری حلقوں میں تنقیدی میدان میں نیا رد عمل دیکھنے میں آ رہا ہے۔ جہاں Antithetical اور Schismatic منصوبوں پر کام ہو رہا ہے، خاص کر Gilles Deleuze کا Schizanalysis درپردہ کار و تشکیل (Deconstruction) یا نیگل فوکو کا اضافہ (Genealogy) اور جولیا کریستوا (Julia Kristeva) کے فکری تصور Semanalysis کی مغرب میں بڑی دھوم ہے ساختیات کے ان نئے فکری نظاموں نے امریکہ میں پس ساختیات (Post Structuralism) کو پروان چڑھایا۔

انیسویں صدی کے آخری حصے میں اور بیسویں صدی کے شروع دہائی میں فکرو آنگبی کا اختراع اور فرد کی علیحدگی کا بھیاک منظر نامہ سامنے آیا جو غالباً تراکیب کی تخصیص کی وجہ سے پیدا ہوا، خاص طور پر فلسفہ، جو انسانی سائنس کی ملکہ کہی جاتی تھی، اس نے نئے فکری الجھاؤ، مغالطے اور پیچیدگیاں پیدا کرنے کے علاوہ فرد کی عظمت کا غرور لگاتے ہوئے اس کو محدود سے محدود تر کر دیا۔ چاہے وہ تنگن کائنات لسانی فلسفہ ہو یا وجودی یا لائینی فکریات نوآبادیات میں بسنے والے فلسفی کا خواب، یا اس کی ذلت آمیز پسپائی، یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ساختیات نے چھٹی دہائی میں وجودیت کے شعلوں کو سرد کر کے رکھ دیا جو بقول بعض ساختیوں کے غیر منظم اور بے تنظیم فلسفیانہ اور فنکارانہ رویہ تھا۔ لسانی فلسفوں نے لسانی دنیا سے آگے اور پیچھے دیکھنے کی کوشش کی۔ وہ وجودی فرد کی بیگانگی کی بات کرتے تھے یہ بیگانگی معروض کے علاوہ فرد سے انسان کے تعلق منقطع ہو جانے پر اصرار کر رہی تھی اور لائینی صورت حال کے وجود کا بھی اس زمانے میں ڈھنڈورا پیٹا گیا۔ دل کی منطق سے لے کر سارتر کی "متلی" تک فکر امتحان کے سائے میں دیکھی گئیں۔ اسی زمانے میں چارل کوکاس نے روایتی انسان دوستی کی بات کی۔

ساختیات نے اس بات کو بہت جلد محسوس کر لیا تھا کہ وجودی اور لائینی فکریات ثقافت اور تہذیب نام کی کوئی چیز نہ تھی۔ ساختیات نے علم و ادب کو نئی فکری تہذیب سے ہی روشناس نہیں کروایا بلکہ فرد کو تہذیبی اور بشریاتی حوالے سے اپنے بارے میں سوچنا بھی سکھایا بلکہ ماحولیاتی اور اک کلاک ایسا شعور بھٹکا جس میں فرد نہایت ہی منظم ہو کر سائنسی بنیادوں پر اپنے

ماحول کے احوال کی آگہی حاصل کرنے لگا۔ اس مرحلے پر ساختیات تین بنیادی عوامل کا احاطہ کرتی تھی۔

۱۔ بیسویں صدی کی عمومی دانشورانہ طرز جو ادبی اور لسانی کاوشوں کی واضح تصویر پیش کرتی ہے۔

۲۔ ادبی نظریہ کے تحت ساختیات جدید عہد کی ادبی نوعیتوں اور اس کے مزاج کو ارتقائی شکل دیتی ہے۔

۳۔ ۱۹۶۰ء میں ساختیات نے ادبی شناخت کو نیا دانشورانہ مزاج دیا جو اس سے قبل بے سمتی کا شکار تھا۔

ساتھ ہی ساختیات کے مطالعے میں دو بنیادی نوعیتوں کے پوشیدہ نکات بھی تھے۔ یہ نکات خانے سنجیدہ تھے کیونکہ انسانی فکر اپنے ماحول سے کٹ گئی تھی۔ اس علیحدگی کے احساس نے ان نکات کو فکری صورت میں ابھارا۔

۱۔ معاشرتی اور ماحولیاتی مظاہر اس تصور کا جوہر نہیں ہیں لیکن یہ ساختیات کے باطنی ڈھانچے کو بیان ضرور کرتے ہیں۔ (بکھرے ہوئے اجزاء کو جوڑ کر نئے تناظر میں یا نئے انسلاکات وضع کرتے ہیں) یوں ساختیات معاشرتی اور ثقافتی تصورات کو نئی معنویت سے روشناس کرواتی ہے۔

۲۔ معاشرتی اور ماحولیاتی مظاہر نہ صرف معروضی حقائق اور واقعات ہیں بلکہ یہ مطالعوں کے نئے اشاروں اور ان کی نئی تفہیم میں بھی حصہ لیتے ہیں۔ ساتھ ہی ساختیات قاری کو قاری ہی تصور کرتی ہے کیونکہ قاری مصنف نہیں ہوتا اور وہ کسی تحریر یا تخلیق میں سے اپنی ذہنی استعداد اور بلوغت سے ہی معنی نکالتا ہے۔

دوسری طرف یہ بھی کہا گیا کہ ساختیات غیر انسانی فکری نظام ہے جو اپنی وضع کردہ سچائی کو تاپا اور توانا ہے، خاص کر ادب و زبان کے نئے توصاف کو اپنے بنائے ہوئے اصولوں پر چانچتا ہے جس میں عموماً اچھے خاصے بھاری بھرکم کردار اور تصورات کو دوچار لفظوں میں ختم کر دیا جاتا ہے اور کسی ادبی تخلیق کو ثقافتی اور معاشرتی احوال میں چانچا جاتا ہے۔ یوں تحریر پر ساختیاتی نقاد کی گرفت کمزور ہو جاتی ہے۔ رابرٹ موزیل کی تحریر The Man Without

Qualities اور کاٹکا کی تحریریں اس ضمن میں آسکتی ہیں۔ اسی لئے اورنگزائی گیت کا کہنا ہے کہ "ساختیات فن کا انسانی زوال ہے۔" یوں تجزیہ ریت کی پیچیدہ ترین راہیں سامنے آتی ہیں، وکارانہ اور تخلیقی عمل کا بڑے ہی پیہر و انداز میں استحصال کیا جاتا ہے۔ انسانی ذہن کی اصل فکر کو بھی ساختیات اس طور پر تباہ و برباد کرتی ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ زور معروض کے تجربے پر دیتی ہے اور پھر یہ ہوتا ہے کہ ایک رکی تصور دلچسپی کا سبب بن جاتا ہے۔ یوں ساختیاتی نقاد اپنے "تھکی ذہن" سے کسی تحریر یا تخلیق کے مکمل متن سے بے وفائی کرتے ہیں اور کسی تخلیق کار تک و روپ اور اس کے وجود کو اصل میں پیش کرنے سے قاصر رہتے ہیں۔ میلارے کا بیان ہے کہ "دنیا کا وجود تعریف کا عروج ہے۔" میلارے کا یہ انتہا پسندانہ بیان ایک طرف تو چوکا دیتا ہے تو دوسری طرف یہ سوچنے پر مجبور کرتا ہے کہ فن کا مقصد معروض کو پیش کرنا نہیں ہے بلکہ اصلی فن پاروں کی تخلیق ہے۔ ادب کی زندگی میں تصور ریت کا اپنا مقام ہے جو دنیا کے طریق کار کو مربوط شکل میں پیش کرتی ہے۔ یہیں سے ساختیات کے انسانی پیادوں کی شعائیں بھونکتی ہیں۔ اس مرحلے پر ساختیات ادب کی ریت بیکل جدیدیت کے متن کا انکشاف کرتی ہے جیسا کہ ہمیں جوائس، لوئیر، ہاؤس، روسل اور ملارے کے یہاں نظر آتا ہے، جو ادبی کائنات میں انسانی حوالے سے ایک فکری تنظیم کا سبب بنتا ہے یوں تخلیقی تجربہ مقامیت کی حدود توڑ کر ثقافتی اور لسانی دائروں سے نکل کر ہر سو پھیل جاتا ہے۔

ساختیات کا جداگانہ مزاج ہے جو بعض دفعہ پڑھنے والے کو غیر متوقع باتوں سے بھی چوکا دیتا ہے اور بعض دفعہ غیر اہم باتوں کو اتنا اہم بنا دیتا ہے کہ مطالعے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اس قسم کے تخلیقی نمونے بیسویں صدی کے اوّلین دور سے دیکھنے کو ملتے ہیں۔ خاص طور پر اندر سے ڈیڈ کا شعور ذات سے لبریز ڈرامہ Counterfeiters ہے، اس کی دوسری مثال جوائس کی Ulysses ہے کوئی خوردہ بورڈ نہیں کا تقریباً تمام کا تمام تخلیقی عمل بھی انہیں رویوں سے بھرا پڑا ہے۔ ادیب کا کام روایت کو توڑ کر فکری طریقہ کار کی نئی تفہیم کی تخلیق ہوتی ہے اور یہی تفہیم نو ساختیات میں کسی حد تک تخلیقی رجحان کو نئے شعور کے ساتھ پیش کرتی ہے۔

جیسا کہ ہم اس بات سے آگاہ ہیں کہ جدید ساختیات پر ثقافتی بشریات کا گہرا اثر ہے اس لئے یہ قیاس عام ہے کہ ساختیاتی مطالعے "لوک آتما" لئے ہوتے ہیں۔ ساختیات کا فرانسیسی

کتب تاریخی تنقید اور سوانحی تنقید کا کھلا لیکن کسی حد تک پارہانہ رد عمل تھا۔ جس پر فرانسیسی جامعات کی تدریسی تنقید کا گہرا اثر تھا۔ نئی اینگلو امریکن تنقید کا سہارا لے کر ساقیات واپس متن کی تنقید پر حاوی ہو گئی، ساتھ ہی ساقیات نے اپنی نوخیزی میں اس بات کو محسوس کر لیا تھا کہ طریقہ کار کے ڈھانچے کو اپنائے بغیر ہم کسی ساقیات کے نظریے کو نہ فروغ دے سکتے ہیں اور نہ اس کی اپنی شناخت ممکن ہو سکتی ہے۔ پھر یہ ہوا کہ تحریر کے متن کا اپنے حوالے سے مطالعہ کیا گیا، اپنی ہی وضع کردہ اصطلاحوں سے اسے معنویت کا لباس پہنایا جانے لگا۔ انہیں باتوں کو دیکھ کر رولان بارتھ نے ساقیاتی تنقید کے درمیان خطا کھینچتے ہوئے اس بات کا اظہار کیا کہ ”تنقیدی متن کے سیاق میں جو بھی معنویت ہوتی ہے وہ ادب کی سائنس ہے یا یہ شاعرانہ سیاقی صورت ہوگی۔“ رسمی ساخچہ ہی متن کی حدود کو متعین اور منظم کرتا ہے۔ ادبی تخلیقات انسانی صورت میں ہی شناخت کی جاسکتی ہے اور زبان سے کسی تخلیق کا فکری یا برائیاتی نظام کی تشکیل ممکن ہوتی ہے اور فکری نتائج کا ظہور ہوتا ہے۔

ادب کا پہلا اصول یہ ہو سکتا ہے کہ یہ نشانیات کا نظام ہے۔ جملے اور فقرے بذات خود نشانیات کا نظام ہیں۔ اگر ہم روایتی ادبی ذہن سے سوچیں تو یہ تعریف ہمیں عجیب سی اور مروجہ تعریفوں سے مختلف لگے گی۔ ساقیات تخلیق یا تحریر کو ”معنی“ سے ”معنی نما“ بنا کر نئے رنگ و روپ میں بیان کرتی ہے۔ ادھر ثقافت اس بات پر زور دیتی ہے کہ ”نشان“ کو فطری منظر کے طور پر سوچا اور سمجھا جائے یوں ساقیات میں جب ”معنی نما“ اور ”نقصور نما“ کا ذکر ہوتا ہے تو اس کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ کسی خاص ادبی حدود اور ثقافتی ماحول میں روکر کوئی حقیقی عنصر پیدا کیا جائے۔

ساقیات ثقافتی نظام کی تفہیم بھی کرتی ہے جو تخلیقی تحریروں کے پس منظر میں رواں دواں ہوتی ہے۔ فرد یہ جانتا ہے کہ ماحول اور ثقافت میں کئی مصنوعی نمونے، مزاج اور رویے مرگرم عمل ہیں، ان کا سراغ لگاتا ہے اور اسی جستجو کا یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ روایت کو کھنگالتے ہوئے تحریر میں کئی نئے مزاجوں کا انکشاف ہوتا ہے، نئی تخلیقی معنویت کا اظہار ہوتا ہے۔ پھر متن کے مطالعہ کے دوران بہت سے نئے کوڈ سامنے آتے ہیں جو فرد کے رویوں کی مختلف جہتوں کو ابھارنے میں مدد دیتے ہیں۔ مثلاً فرد اور معاشرے کے رشتے، شخصیت اور انفرادیت کی

صور تیں، عمل اور حرکات کا تعلق اور کئی علامتی رویوں میں اپنی جلوہ نمائی کرتے ہیں۔ خاص کر بنیادی طریقہ کار میں متن کی حدود میں رہتے ہوئے منتشر منطقی خیالات کو ساقیات کا عمل اظہار کی معنویت کو گہرائی اور گیرائی دیتا ہے۔ یہ خالصتاً تاریخی تجربہ ہوتا ہے جو متن کے معروضی ڈھانچے سے متعلق ہونے کے علاوہ دیے کی نئی شناخت کا سبب بنتا ہے۔ یہ بات بڑی حیران کن ہے کہ کوئی نقاد جب بھی کسی تخلیق یا تحریر کا ساقیاتی مطالعہ کرتا ہے تو دوران مطالعہ بہت زیادہ ساقیاتی عنصر کو تحریر میں لانے سے معذور رہتا ہے۔ یہ بات بہت مثبت ساقیاتی قدر ہے اور نہ مثبت معنوی صورت۔ لیکن یہ دشوار اور خاص نقصان مرحلہ بھی ہوتا ہے کیونکہ بعض دفعہ ساقیاتی نقاد ادب پارے کو ”نقصور“ کا رنگ دے دیتے ہیں۔ ”معنی“ یا ”معنی نما“ کے طور پر بھی اس کی گرہیں کھول دیتا ہے۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ ”نشانیات“ کے لئے یہ بہت قابل تو نہیں ہوتا کیونکہ نیست تحریر کی معنویت کی صحت (درستگی) کرتی ہے جو کہ جیسے اور بے جان نشان کی صورت میں نمودار ہوتی ہے اور یہ مسئلہ بھی پریشان کر دیتا ہے کہ کبھی تو اس کے کئی معنی نکلتے ہیں اور کبھی یہ عمل بھی کوئی معنی پیدا کرنے میں ناکام رہتا ہے۔ یعنی ایسی فطری میکائیکی کا انکشاف ہوتا ہے، جس سے نقاد آخر تک آگاہ نہیں ہوتا۔

ساقیات بیسٹ ان مستثنیات سے بحث کرتی ہے جو قابل مطالعہ ہوں جہاں نشانیات، ضابطہ، اساطیر، رمزیات، علامتیں ساقیاتی تجربہ نگاری میں خاصی معاون ثابت ہوتی ہیں اور انسانی حس ہی تجربے کے حوالے سے ساقیات کے متن کو تشکیل دیتی ہے۔

جدید فرانسیسی ادبی تاریخ میں ایلن روڈی ڈالینڈ نے ساقیات کو قدرے نئی صورت میں بیان کیا۔ ان کے ناول میں پرانے تصورات، کردار، پلاٹ اور موضوع ایک لٹکار کی صورت میں سامنے آتے ہیں اس کے علاوہ گوریل سمین، نیکل بوٹل، فلپ سولر اور ڈان رچارڈ کی تحریروں ناول اور تنقید نگاری کے بین بین نظر آتی ہیں، جس میں متن نگاری بہت ہے۔ بر ساقیاتی نظریے کے نمونے سے مشابہ ہیں۔ جدید فرانسیسی ساقیاتی فکشن میں اسٹین ہیٹ کی کتاب The Nouveau Roman ہے جو اپنے طور پر خاصی ممتاز ہے۔ ادھر امریکی ناول نگاروں میں جان برتھ، جان شیور اور کرٹ وائی گٹ جو نیر کو نقاد ساقیاتی ناول کہتے

ہیں۔ اس کے علاوہ جان فاول کی کتاب The French Lieutenant Woman کو بھی سافیتیائی تحریر کہا گیا لیکن اس کتاب کے لئے یہ بات ذرا مشکل ہی سے کہی جاسکتی ہے کہ اس پر سافیتیائی اثرات ہیں۔ خاص طور پر ۱۹۷۳ء کے بعد فرانس میں سافیتیا نے خاصی ریڈیکل صورت اختیار کر لی تھی۔ جبکہ امریکہ میں ایک تجزیاتی حوالے کے طور پر استعمال ہوتی رہی اور یہ ”پچانے“ ہی جدید حیثیت کے ردِ عمل بنے رہے۔

جب اس صدی کی چالیسویں دہائی میں ”سافیتیا“ کی اصطلاح عمومی طور پر لسانیات، نفسیات، ثقافتی بشریات اور عمرانیات علوم میں استعمال ہونا شروع ہوئی تو یہ اصطلاح کوئی فکری عقیدہ نہ بن سکی اور نہ ہی اس نے اپنے آپ کو کوئی مکتبہ (School) قرار دیا حالانکہ اس کے اطلاقی پہلوؤں اور مضامین میں ہمیشہ تضاد پیدا گیا۔ خاص طور پر اس قسم کے تضادات اور اختلافات امریکی ماہر سافیتیا اور یورپی سافیتیا دانوں کے درمیان وجہ نزاع بھی رہی (یہ صورتحال آج بھی موجود ہے) عموماً یہ خیال کیا جاتا رہا ہے کہ سافیتیا جماعت میں کی جانے والی تاریخی تحقیق ہے جو معروضی تفتیش کا مادہ اور ایک باضابطہ فہم کے تحت کرتی ہے کیونکہ نظام (System) اشیاء کے ۱۲۱ء کا ایک دوسرے سے منسلک ہونے کا دوسرا نام ہے یا یوں کہہ لیں کہ یہ اولین صورتحال یا تعلق عناصر کا باضابطہ تحریری نظام ہوتا ہے۔

رومن جیکبسن (۱۹۷۱ء) نے صوتیات کے نظام اور اس سے متعلق دیگر پہلوؤں کو ثقافتی شکل دی۔ انھوں نے فرد کی فکری لسانی تربیت سے بھی بحث کی اور اس سلسلے میں بارہ بڑے اختلافات کی نشاندہی کی۔ انھوں نے Non Vowalic, Vowals Verus, Voiced Verus, Aharpt Versus Continuant Voiceless وغیرہ کے نام گنوائے ہیں۔ جیکبسن کا صوتیات کو بیان کرنے کا یہ انداز خالص سافیتیائی ہے۔ جیسا کہ ہر نظام میں ”غیر“ ہوتا ہے جو ان دونوں کو امتیازی طور پر اور جداگانہ انداز میں ہے۔ ان مخصوص حالات میں سارا مسئلہ بنیادی نوعیت کا ہوتا ہے جس میں اختلاف کے اظہار کا دوسرا نظام پایا جاتا ہے جس کو اسٹروس نے نہایت ہی ذہانت سے سمجھنے کی کوشش کی۔ شاید اسٹروس ہی وہ پہلے ماہر بشریات ہیں جنھوں نے اس کے آفاقی اطلاق کو زبان کے لفظ کی صورت میں بیان کیا۔

ثقافتی حوالے سے سافیتیائی لسانیات میں ”ترتیب و روایت“ اور ”تاریخی روابط“ کو بھی

محسوس کیا گیا کیونکہ کسی جملے کو بناتے ہوئے یہ ضرور احساس ہوتا ہے کہ یہ ذخیرہ کی کڑیوں کی طرح جڑے ہوئے الفاظ کا سلسلہ ہے۔ اسٹروس نے لسانیات کو ذہن میں رکھتے ہوئے اساطیر کا بھی تجزیہ کیا کیونکہ چارہ واقعات اپنے آپ میں ترتیب دار ذخیرہ کی طرح ہوتے ہیں جن کو تاریخی روابط اور اس کے نتیجے میں پیدا ہونے والے مظاہر کی روشنی میں پرکھا جاسکتا ہے۔ درکھائیم کی سافیتیائی فکر بھی ساسر کی فکر سے کسی طور پر علیحدہ نہیں ہے۔ درکھائیم جدید عمرانیات کے بانوں میں گئے جاتے ہیں۔ خاص کر بشریاتی سافیتیا کے حوالے سے درکھائیم اور مارسل مرسس کی مشترکہ تحریر De quelques Formes Primitives De la classification (۱۹۷۳ء) عصری نفسیات اور فرد کی ذہنی تنہا جیت کے بارے میں نکلی گئی ہے جس میں بڑی ہی منطقی بحث پڑھنے کو ملتی ہے جو مغربی معاشرے کے پس منظر میں ہے۔ اس میں ٹونک معاشرے کا بھی ذکر ہے جہاں تاریخی معاشرتی و خانہ اور افراد کے معاشرتی تعلقات پر بحث کی گئی ہے۔

ادب کے ماہر کی اور انگلستانی مکتبہ فکر، دونوں ہی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ادب معاشرے کے لئے لکھا جاتا ہے، سماجی آگاہی ادب کا مقصد و مقنا ہے۔ سافیتیا نے اس خیال پر بڑے سخت ردِ عمل کا اظہار کیا ہے کیونکہ سافیتیا میں متن کی باطنی صفات پر بحث کی جاتی ہے اور یہ خیال بھی بہت واضح تھا کہ ادب پورے معاشرے کے متعلق کوئی بات حتیٰ طور پر کہنے سے ہمیشہ قاصر رہتا ہے۔ سافیتیا کے فکری اور دانشورانہ ماخذات کو تلاش کرنا مشکل ہے۔ یہ بہت ہی الجھا ہوا مسئلہ بھی ہے کیونکہ سافیتیا ماسکو، پراگ، کوپن ہیگن اور پیرس کے یکسر مختلف دانشورانہ ماحول میں پروان چڑھی۔ جیسا کہ ہم سب کے علم میں یہ بات ہے کہ اگر صرف ”صوتیات“ کی اصطلاح کو ہی اٹھا کر مختلف ماحول سے اٹھنے والی سافیتیائی فکر کے حوالے سے تجزیہ کیا جائے تو یہ ایک دوسرے سے خاصی مختلف ہوگا۔ کچھ بھی حال فرانسیسی بشریات اور امریکی Sentastical کی لسانیات کا ہے۔

اس سلسلے میں جان تھمن فکر کی کتاب Structuralist poetics خاصی اہم ہے جس میں سافیتیا کے تعلقات اور پیچیدگیوں پر بحث کی گئی ہے کیونکہ ادب کی اپنی شناخت ہوتی ہے نہ کہ محض عمرانیات یا بشریات — لہذا یہ کہا جاسکتا ہے کہ معاشرے سے ادب کا تعلق تو ہوتا

ہے لیکن بعض لوگوں کے نزدیک "ساختیاتی تنقید" معاشرے سے "آزاد" ہوتی ہے۔ معاشرتی اثرات اس تنقید میں آنے میں تک کے برابر ہوتے ہیں۔

بیسویں صدی میں جب لسانیات کا دور وازہ نکلا تو یہ کہا جانے لگا کہ یہ دراصل اٹھارہویں صدی کی لسانیات کا قتل بھی ہے۔ اس دور میں امریکہ اور یورپ میں اپنے اپنے انداز سے ساختیاتی لسانیات پر فکری مہمات شروع ہوئے۔ خاص طور پر یورپ میں لٹریچر کی مدد سے تحریری دستاویزات کا مطالعہ کیا گیا۔ اس زمانے میں اہل نظم نے تاریخی تجزیے کو بنیاد بناتے ہوئے لسانیات اور ساختیات پر اظہار خیال کیا۔ اس زمانے میں زیادہ زور عصری لسانیات اور اس کی ساخت پر دیا گیا جس میں ضمیمہ کا لسانی کتب پیش پیش رہا۔

امریکہ میں لسانی ساختیات پر کچھ ماہر بشریات نے کام شروع کرتے ہوئے قدیم امریکی شہروں کی ثقافت، زبان، علامت وغیرہ پر تحقیق کی۔ اس سلسلے میں ان عالموں کو اس لئے مشکل کا سامنا کرنا پڑا کہ ان کی زبان کا کوئی تحریری یا مسوداتی دستاویزاتی ثبوت نہ تھا۔ اس سے پہلے کہ یہ زبان ختم ہو جاتی یا یورپی زبانوں کے امریکہ میں رائج ہو جانے سے ہم گشت زبان کی صورت میں کہانی بن جاتی امریکی لسانی عالم فرانس ہاس (Franz Boas, 1858-1942) نے Hand Book of American Indian Language نامی کتاب لکھی۔ اس کتاب کے شائع ہونے کے کوئی پندرہ سال بعد ایڈورڈ سپیئر (Edward Sapir, 1884-1939) نے اپنی مشہور کتاب Language لکھی۔ ان دونوں کتابوں نے امریکہ میں لسانی فکر کا انداز ہی بدل کر رکھ دیا۔

امریکہ اور یورپ کے مکتب فکر نے مل کر لسانیات کی ساخت کو نئے چلن سے آشنا کیا۔ خاص کر ساسر کے لسانی انکار نے اہل علم کو لسانیات کے موضوع پر از سر نو سوچنے کی دعوت دی۔ اس سلسلے میں فرانس، چیکو سلواکیہ، سویٹزرلینڈ، ڈنمارک میں خاصی سرگرمی بھی دیکھنے میں آئی۔ (خاص طور پر پراگ کا لسانی حلقہ جو ۱۹۲۶ء میں مظہر عام پر آیا تھا۔ اس حلقے نے بہت شہرت حاصل کی) اس دور میں زبان کے طرز اور قواعد پر نہایت زور دار بحث بھی ہوئی۔ یہ بحث جو زبان کے حوالے سے شروع ہوئی تھی وہ ساسر کے اثرات کے تحت لسانی صوتیات، نشانیات اور لسانی ساختیات کی طرف مڑ گئی۔

امریکہ میں بولی جانے والی زبانوں پر بشریاتی انداز میں مطالعے شروع ہوئے۔ خاص کر

"متن" اور اس سے متعلق میدانوں کا نئے انداز سے تجزیہ کرنے کی ابتدا ہوئی۔ زبان کے نظریہ اور تجزیے پر ۱۹۳۳ء میں لیونر بلوم فیلڈ (Leonar Bloomfield - 1887-1949) نے کتاب "Language" لکھی۔ اس کتاب میں صوتیات، قواعد اور بنیادی لسانی ساخت پر بڑی عالمانہ باتیں کی گئیں۔ اپنی اس تصنیف میں انھوں نے کئی نئی لسانی تکنیکوں کو اپناتے ہوئے بھلوں کے ساختیاتی مظہر پر نگاہ ڈالی تو دوسری طرف کردار اور رویوں کے نقطہ نظر سے بھی زبان کو پرکھنے کی کوشش کی، ساتھ ہی قواعد اور ساختیاتی لسانیات کا فردیات کے حوالے سے بھی تجزیہ کیا گیا۔ غالباً اس سبب سے بلوم فیلڈ کی اس کتاب کو "ساختیاتی" قرار دیا گیا۔ یہ خیال بھی کیا جاتا ہے کہ وہ پہلے لسانی عالم تھے جنھوں نے لسانی ساختیاتی مطالعے کو ایک نیا سائنسی انداز دیا۔

یہاں مختصر اور تم قوم چامسکی (Avtam Noam Chomsky, 1928) کا حوالہ دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے جنھوں نے ۱۹۵۷ء میں Syntatics Structures لکھی، جس میں انھوں نے "انفرانشی قواعد" (Generative Grammar) کا تصور دیا اور تکنیکی دہائی میں ساختیات اور رویہ سازی پر جو کچھ کہا گیا اس کو یکسر رد کرتے ہوئے اس بات کا اظہار کیا کہ فرد کے ذہنی حقائق کو پہلے تسلیم کیا جائے کہ لوگ زبان کو کیوں استعمال کرتے ہیں اور زبان استعمال کرنے والوں کی کیا ذہنی سطح ہے؟ چامسکی کا یہ نظریہ آج بھی متنازعہ ہے۔

لسانی ساختیات کے مختلف زاویہ ہائے فکر ہیں جو ایک دوسرے سے بہت جداگانہ ہونے کے ساتھ ساتھ فکر انگیز بھی ہیں۔ یہ تمام نکتہ ہائے نظر لسانیات کی ساختیاتی فکر کو رنگارنگی ہی نہیں بخشتے بلکہ سوچنے والے اس موضوع پر لاشعوری طور پر تقابلی انداز بھی اپنالیتے ہیں:

۱۔ وظائفی جملے:

یہ انداز پراگ کتب فکر کا ہے جس میں زبان کا اظہار اطلاعاتی نوعیت کا ہوتا ہے۔ یہ انداز لسان آج بھی چیکو سلواکیہ اور مشرقی یورپ کے ممالک میں عام ہے، صوتیاتی اثرات ہر اس اہم جملے سے متعلق ہوتے ہیں جو حرکی کردار، لسانی ابلاغ میں ادا کرتے ہیں۔

۲۔ انحصاری قواعد:

یہ اصطلاح سب سے پہلے ۱۹۵۰ء میں فرانسیسی ماہر لسانیات لوسین ٹیسن نایر (۱۹۵۳ء -

۱۸۹۳ء) نے بیان کی۔ ان کے خیال میں انحصاری قواعد صوری قواعد کی ایک شکل ہے۔ یہ قواعد عنصر اور تشکیل کے تعلق سے پروان چڑھتے ہیں۔

۴۔ Tagmatics

یہ نظریہ ۱۹۵۰ء میں ماہر لسانیات کے ایل پائیک (Pike) (پ ۱۹۱۲ء) نے پیش کیا جس میں لسان کی ہیئت اور اس کے عملی حرکات پر زور دیا گیا اور Emic اکائیوں کے تضادات کو بیان کیا گیا جو عملی طور پر زبان میں تعمیر کی کردار ادا کرتے ہیں جو طبعی نوعیت کے بھی ہوتے ہیں۔

۵۔ رد جاتی قواعد

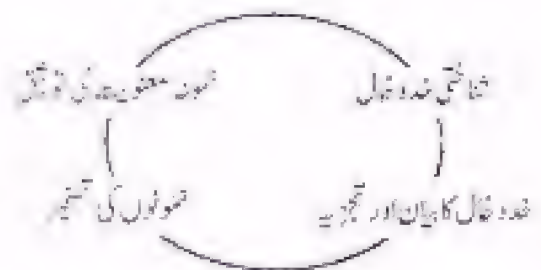
یہ نظریہ سب سے پہلے ۱۹۶۰ء میں امریکی ماہر لسانی ویم لیمب (Lamb) (پ ۱۹۲۹ء) نے دیا ان کے نقطہ نظر سے زبان ایک نظام ہے جو ساختی کی قید (پر ت) سے جڑی ہوئی ہے۔

۵۔ ترتیب وار زبان

۱۹۶۰ء میں انگلستان کے ماہر لسانیات ایمرے کے ہالی ڈے (Holiday) (پ ۱۹۲۵ء) نے کہا کہ قواعد میں بھٹاموں کا چال بچھا ہوا ہے جو نظام صوتیات سے منسلک ہوتے ہیں۔ یہ ترتیب کا تسلسلی تجربہ کرنے کے علاوہ نگہار کو معنویت کی نئی سمتوں سے آشنا کرتے ہیں۔

ان افکار کے علاوہ آسٹریین لفظ نظریہ دن لیوا سپیزر (Leo Spitzer) (۱۹۱۰ء-۱۸۸۷ء) نے ساختیاتی لسان کے حوالے سے اسلوب کے خدو خال اور اس کے جمالیاتی رد عمل کے تعلق پر نگاہ اٹھائی ان کا یہ مقالہ ”لسانی دائرے“ (Philological Circle) کے نام سے مشہور ہوا۔

۱۰۰۰



اس خاکے کا آخری مرحلہ اصل ارادے کی توفیق ہے لیکن شرط یہ ہوتی ہے کہ کسی ادبی یا تحقیقی متن کے خدو خال کو پہلے شناخت کیا جائے کیونکہ یہی شناخت آگے چل کر

تجربہ، نمونوں کی تفسیر اور توفیق کے عمل کو مکمل کرتی ہیں۔

بیسویں صدی کی چھٹی دہائی ساختیات کی دنیا میں اس لئے اہم تھی کہ اس زمانے میں ساختیات کو نئے انداز سے سوچنے کی رسم شروع ہوئی خاص کر لسانی قواعد کے سلسلے میں نئے تجرباتی انداز کو اپنایا گیا اور ساختیات کی نشانیات کو نئی نظری بنیادیں فراہم کی گئیں جن میں چاسکی کاروائی لسانی ساختیاتی قواعد پر شدید رد عمل بھی شامل تھا۔ اسی رد عمل نے ”افرائنشی نظریے“ کی بنیاد رکھی۔ ”افرائنشی نظریے“ کا شعور متن کے قواعدی نظام پر محیط ہوتا ہے جس کے آٹھ اہم پہلو ہیں:

۱۔ کیس گرامر:

یہ اصطلاح سب سے پہلی امریکی ماہر لسانیات چارلس فلی مور (Charles Fillmore, 1929) نے استعمال کی۔ اس لسانی نظریے میں اس بات پر زور دیا گیا کہ ترتیب وار قوانین (حالتیں) جملوں یا فقرہوں کی ساخت میں بنیادی عنصر ہوتے ہیں۔

۲۔ تعلق قواعد:

اس ردایہ نگاہ کے تحت قواعد کا تعلق (موضوعی یا معروضی دونوں ہی صورتوں میں) لسانیات کا بنیادی نکتہ ہے لیکن جملوں کی صوری درجہ بندی اصل میں بنیادی برقی نظریہ ہے جس میں اسم اور فعل کی بنیادی حیثیت ہوتی ہے۔

۳۔ ایکس بار (X-Bar) کا نظریہ:

یہ نظریہ برقی قواعد میں مختلف نوعیتوں کی ساختیاتی راہیں نکالتا ہے اور قواعد کی ترتیب نو بھی کرتا ہے اور ہارسٹم کے نظام میں پائے جانے والے رمز اور اشاروں کو ایک دوسرے سے نمیز بھی کرتا ہے۔

۴۔ ہینکو قواعد:

اس قواعد کے اصول کی بنیاد امریکی ماہر منطق رچرڈ ہینکو (۱۹۳۰ء-۷۰) نے فراہم کی۔ انھوں نے زبان کی منطق کے قریبی روابط کو بیان کیا۔

۵۔ ساختیاتی قواعد کا مرحلہ تعمیر:

یہ نظریہ افرائنشی نظریے کی تعمیر پذیر فطرت (کردار) کو اس وقت تک تسلیم نہیں کرتا

جب تک وہ قواعد کے تجربے کے لئے ارتقائی ساخت پر زور نہ دے۔
۶۔ وظائفی قواعد:

قواعد کے مختلف زاویہ نگاہ اور خاص کر قواعد کی صورتی حالت اور اس کے متبادل اپنے مزانج میں بعد تجریدی ہوتے ہیں۔ یہ نظریہ زبان کا تاریخی نظریہ بھی ہے اور دوسری طرف زبان کے معاشرتی جین الحصل کے پہلوؤں پر بھی روشنی ڈالتا ہے اور جملوں کے تاج اور ترتیب وار مزانج کی ساخت کی نوعیت کو اجاگر کرتا ہے۔

۷۔ حقیقت پسندانہ قواعد:

اس نظریے کے تحت قواعد کے تجربے میں نفسیاتی حقائق اہم ہوتے ہیں۔ قواعد کے صورتی نمونے نفسیاتی عوامل سے منسلک ہوتے ہیں اور لسانیات کے جین السطور میں رویے کا بھی اپنا ایک کردار ہوتا ہے جیسے ہم "یادوں" کو یا انسانی تعلقات کے ماحولیاتی رویوں کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔

۸۔ میٹارک قواعد (Net Work Grammar):

اس قسم کے قواعد "حقیقی" دنیا سے باہر پروان چڑھے اور معنوی دانش نے اس تصور کو آگے بڑھایا۔ تمام افراد جملوں کی زبان کو آسانی سے سمجھ لیتے ہیں۔

(کمبرج انسائیکلو پیڈیا آف لنگویج، ایڈٹ کرش، ص ۴۰۹-۴۰۷)

"نگر، لفظ اور دستاویز" کے تحت گریگ وائسن (Graig Watson) نے استغراق کا میدانی نظریہ پیش کیا (۱۹۸۰ء-۱۹۷۰ء)۔ اس نظریے کے تحت لفظ کا استغراق اور مظہر زبان کی تشکیل میں کلیدی کردار ادا کرتے ہیں۔ گریگ نے اپنے اس نظریے کو اس شکل میں پیش کیا:

قوت ادراک کا میدان

دائرہ

استغراق کی لہر — لفظ — اور — مظہر

استغراق

تجربہ + معنی نما
معنی نما - تجربہ
اصل مختصر نام (دستخط)

ذات (سیاق)
نحو / فرہنگ ————— طریقہ
میدان (زبان / معروض)

اس کے علاوہ گریگ نے لفظ کا بھی تجربہ کیا، انھوں نے ذاتی نام کے علاوہ معنویت کے تصورات اور نشانیات کے ماحولیات سے تعلق کو زمان کے پیمانوں سے ناپنے کی کوشش کی کیونکہ لفظ کی قدر لفظ ہی ہوتا ہے۔ اصل میں اشیاء کی بحث ایک قسم کا "ویژن" ہوتا ہے۔

افراشی طریقہ عمل
تجرباتی قدر ————— زبان کی سطح / متن کی سطح
عملیات

اس نظریے کو آگے بڑھاتے ہوئے گریگ نے ذات اور متن کی تنظیم کا خاکہ بیان کیا ہے لیکن انھوں نے اپنے اس خاکے میں نہ تفصیل بیان کی اور نہ تشریح کی ہے۔

ذخیرہ الفاظ (فرہنگ)
تختیہ
(تفصیل)
لہجہ / اہمیت
لہجہ / تعلق

ابتدائی تجربہ / متن

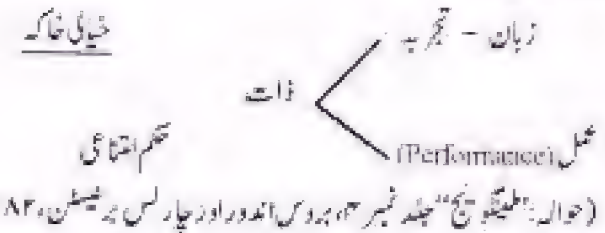
اجتماع / مساحت

تفسیری Hermeneutic (مظہر)

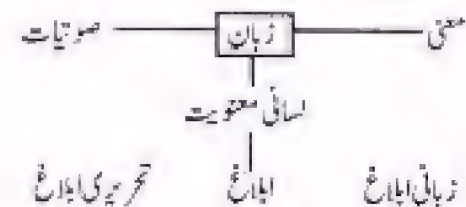
بیانات ابتدائی سرایت (تجزیہ)



معنی نیز (حرکات)



زبان کی ساختیات کو زبان سے ہی بیان کیا جاتا ہے لیکن ساختیات زبان کے کوئی فرہنگ، نحو، قواعد اور کوڈ وغیرہ نہیں بناتی جن کو ہم تاریخی یا تصوراتی فریم میں سجا سکیں۔ زبان اور اس کے قواعد خالصتاً موضوعی نہیں ہوتے لیکن انسانی فکر اور رویے اس کی ساخت میں کبھی کبھار تغیر کا سبب بنتے ہیں۔ زبان معنوں اور صوتیات کے درمیان رابطے کا کام کرتی ہے، ساتھ ہی ایسے اصول بھی تشکیل دیتی ہے جن کی مدد سے انسانی کردار اور جسمانی حرکات کو ابلاغ کی معنویت بھی ملتی ہے لیکن انسانی ساختیات میں تجربہ زبانی مفکروں کی صورت میں یہ ہوتی ہے کیونکہ فرد جب زبانی کام کر رہا ہو گا ہے تو اس کے الفاظی جملوں کی کنزور نشست، برخواست کو ذرا مشکل ہی سے شناخت کیا جاتا ہے کیونکہ بعض دفعہ ہر اوائے جانے والا جملہ قواعد کے ساختیاتی اصول پر پورا نہیں اترتا۔ لہذا انسانی تکلم میں قواعدی اور غیر قواعدی دونوں ہی اقسام کے عناصر کو شناخت کیا جاسکتا ہے۔ اس طرح انسانی ساختیے کی قواعدی نوعیت میں آثار چھائی کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔



عمرانیات یا بشریاتی ساختیات اور انسانی ساختیات کے مزاج میں بہت زیادہ فرق نہیں ہے کیونکہ فرد کی عمرانیاتی ساختیات کسی طور پر زبان کی ساختیاتی فطرت سے علیحدہ نہیں۔ مزاج اور رویوں کی اسی مشابہت نے ساختیات کے علم کو زیادہ وسیع اور عام فہم بنادیا ہے کیونکہ اس علم کی تفہیم کے لئے کسی بھی مخصوص "اصول" کو سامنے رکھ کر پرکھا جاسکتا ہے۔ انسانی رویوں میں حرکت اور سکون سے علم ساختیات کو آفاقی رنگ ملا ہے۔

○○

SELECTED READINGS

- Academic American Encyclopedia, 1983, 18th Deluxe Library Edition, Dunbury, Connecticut, Grolier Incorporated, 303-304
- Bach, Emmon, Syntactic Theory, 1974, New York Hold, Rinehart Winston.
- Blau, Peter, 1960 Structural Effects, American Sociological Review 25 178-193
- Bresnan, J., Sentence Stress and Syntax in Transformations in Approaches to Natural Language, Edited by Hintikka, Dordrecht D, Reidel 1973.
- Chomsky, N. Syntactic Structure, 1975 The Hague, Mouton.
- Crystal, David. The Cambridge Encyclopedia of Language, New York Cambridge University Press 82, 79, 407-409.
- Culler, Jonathan. Jacques Derrid Instructionalism And Since, Edited by John Sturrock.
- Duncan H D. Language and Literature in Society, Chicago, University of Chicago Press, 1953
- De George RT (ed) The structuralist, New York, Doubleday, 1972
- Encyclopedia of World Literature in the 20th Century Volume 4, 263-265
- Fortes, meyer (1949) 1963, Time and Social Structure, An Ashanti Case Study, Page 54-84 In Meyer Fortes (Editors) Social Structure Studies Presented to A.R. Redcliffe - Brown, New York, Russell

- Fortes, Meyer 1953, The Structure of unilineal Descent Groups, American Anthropologist, New Series 55-17-41
- Gellner, Ernest What is StructuralismK London, Time Literary Supplement 1981 July 31 881-883.
- Hymes, D (1981) American Structuralism, The Hague
- Fought, J.
- Lip King Modern Literary Criticism, 1900-1970 - 1972, New york
- Lawrence Lutz, Watson a (Ed)
- Levi Strauss, (1958) 1963, Structural Anthropology, New York, Claude Basic Book-First Publish in French.
- Levy, Marion J Jr. 1952 Structure of Society, princeton University Press
- Murdock, 1949 Social Structure, New York. Macmillan (Paperback Edition was published in 1965 by the Free Press)
- George P
- Nadel S Theory of Social Structure, London: Cohen And West Glencoe Ill, Free Press Published Posthumously, 1949
- Parson, Talcoot (1937) 1949 The Structure of Social Action, Glencoe: Ill, Free Press
- Radcliffe-Brown AR (1952) 1961 Structure And Function in primitive Society | Essays And Addresses London, Cohen & West Glencoe Ill, Free Press.
- Scholes, Robert Structuralism And Literature, 1974, New Haven And London Yale University Press.
- Tanne D.S 1964 Structural Versus Individual Effects, American
- Bachhan J.G. Journal of Sociology 1969, 589-595
- Timpanaro, Structuralism And its Successors, Contemporary
- Sebastiano Literature, 1981 Fall, 600-622
- Vogt, Evon Z. 1960 On The Concept of Structure And Process In Cultural Anthropology, American Anthropologist, New Series 1962, 18-33
- Wight Dorist T. Structuralism Is Dead, Ball State University Forum 1989 Summer 53-59

دوسرا باب

ساختیات کی کہانی - ۲

دیکھتے۔ ۱۹۷۵ء میں جدید زبانوں کی ایسوسی ایشن نے جو تھنکنگ کی کتاب Structuralist Poetics کو رزل لوویل "اولی انعام" دیا۔ اوہر اینگلو امریکن اکیڈمی نے صحت مند یا بیمار ساختیات کی جب حوصلہ افزائی کی تو یہ تصور امریکہ میں تنقیدی نظام کا اہم وظیفہ ثابت ہوا۔ چھٹی دہائی میں ساختیات کی اصطلاح کو دیگر تصورات کے ساتھ ساتھ خاص ذرا مائی صورت بھی ملی۔ اسی دوران اس نظریے کو انضباطی مظہر بھی تصور کیا جاتا رہا لیکن اصل بات تو یہ ہے کہ ساختیات نے اپنا میدان خود ہی بنایا اور اس نظریے نے تصورات کی بہتات میں خاصی تخفیف کی۔ یہ ادبی مطالعہ میں دقیق قسم کی جکڑ بند یوں سے اپنے آپ کو ہمیشہ سے ہی ذرا آراور کھٹے کی کوشش میں رہی۔ خاص کر سوس ماہر لسانیات فرینڈز ڈی ساسر (۱۹۱۳ء-۱۸۵۷ء) نے زبان کا جب ایک نظام (یا ساختیے) کی صورت میں تجزیہ کیا اور اسے انفرادی تکلم سے ممتاز کیا۔ جبکہ امریکی ماہر لسانیات چارلس ایپس پریس ڈیسیویں صدی میں اور اس سے قبل قواعدیات کے میدان میں سترہویں صدی میں پورٹ راکل فرانس میں کام کر چکے تھے۔ ان تمام لسانی کاوشوں میں یہ بات اہم تھی کہ ان لوگوں کو زبان کی اصولی حدود سے متعارف کروادیا جائے۔ ساسر کے یہاں ساختیات کا تمام منصوبہ (اسکیم) ثقافتی اشارہ سے جنم لیتا ہے یا اس کو ہم کسی طور پر معنویت کی نمائندگی کا نام بھی دے سکتے ہیں۔ (اسی نکتے پر پریس نے بھی طویل بحث کی ہے) جس میں یک طرفہ (من مانے!) معنی نما (Signifier) (مثلاً درخت کا لفظ) اور تصور نما (Signified) (درخت کا تصور) سے متعارف کروایا گیا۔ اس کے علاوہ ساسر نے چار Dichotomies کو بھی بیان کیا۔

(۱) لیگ اور پاول:

لیگ ایک طرح کا معاشرتی نظام ہے مثلاً ہم اردو جانتے ہیں۔ اس کا ایک نظام ہے۔ جب دو مختلف لوگ اس زبان میں گفتگو کرتے ہیں تو ان کی زبان ایک دوسرے سے علیحدہ نوعیت کی ہوتی ہے۔ لیکن جو زبان فرد بول رہا ہے وہ پاول ہے یعنی لیگ اجتماعی نوعیت کا وظیفہ ہے جبکہ ہم پاول کو انفرادی نوعیت کا لسانی وظیفہ کہہ سکتے ہیں۔

(۲) ہم وقتی (Synerhonic) غیر وقتی (Diachronic):

جب ہم کسی زبان کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں اس سے کوئی غرض نہیں ہونی چاہئے کہ

ساختیات کی کہانی-۲

اس کائنات میں موجود ہر چیز کسی نہ کسی طور پر اپنی ساختیے کا احساس دلاتی ہے۔ اگر ساخت انسانی دنیا سے الگ کر دیا جائے تو ہر چیز بے شناخت اور مہمل ہو کر رہ جائے گی۔ جہاں تک علم ادب کا سوال ہے ساختیات مختلف صورتوں میں مختلف ہائے فکر کو نت نئے روپ دیتی رہی ہے۔ مثلاً لسانیات کی ساختیات کا روپ عمرانیات کی ساختیات سے مختلف ہے، جبکہ ریاضی یا نفسیات سے متعلقہ ساختیاتی بحث ایک دوسرے سے مختلف مزاج کی ہے۔ ساختیے کے آپسی اختلاف سے کسی مخصوص علم کی ساخت کی شناخت پیدا ہوتی ہے۔ معاشرتی مظاہر مختلف رسم و رواج میں داخل ہو کر نئی ساختی معنویت پیدا کرتے ہیں۔

بیسویں صدی میں شعر و ادب جہاں دیگر فلسفیانہ، عمرانیاتی، بشری اور انسانی علوم سے متاثر ہوا وہاں ساختیات نے ۶۰ء کی دہائی میں جدید لسانی اور ادبی تنقید پر اپنے گہرے اثرات ثبت کئے۔ اس سے قبل ادبی تنقید کو انسانی و عمرانیاتی علوم سے علیحدہ ہی تصور کیا جاتا تھا۔ ساختیات نے جدید تنقید کو اس صورت میں وسعت دی کہ ادب انسانی سائنس (علوم) میں بھی اپنی معنویت تلاش کرنے لگا۔ بلکہ اس کو "سائنٹفک تنقید" بھی کہا گیا جو ادب کی تمام اصناف کا احاطہ کرتی تھی۔ دوسری طرف ساختیات نے ان الجھے ہوئے سوالات کے جوابات بھی دیے جو امریکہ اور بالخصوص یورپ میں لبرل علوم کے فروغ کے بعد غیر انسانی ہو گئے تھے۔ ماہر بشریات ایلفرڈ کروبر (Alfred Krober) نے ساختیے کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے "یہ بھرتی (فالتو) کا تصور ہے جس کو جوڑا نہیں جاسکتا۔" جبکہ کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ یہ علم غیر انسانی ہے۔ کچھ اینگلو امریکن اس کو فرانس سے برآمد کی ہوئی شے سے زیادہ اہمیت نہیں

وہ زبان سو سال پہلے کس طرح بولی جاتی تھی یا چار سو سال قبل اس کو کس طرح استعمال کیا جاتا تھا یہ بات حاضر مطالعہ سے غیر متعلق ہوتی ہے۔ اگر ہم کسی زبان کا مطالعہ اس طرح کریں کہ آج جو زبانیں رائج ہیں، ان کا موازنہ سو سال پہلے والی زبان سے کریں تو یہ مطالعہ Diachronic ہو گا۔ سارے کے بقول زبان کا مطالعہ اس طرح کرنا چاہئے کہ جیسے وہ آج بولی جا رہی ہے وہی رہے۔ ہم وقتی Synchronic مطالعہ ہو گا۔

(۳) ساختہ کلچر / چر ڈائی جنک (Paradigmatic)

لسانی عناصر میں آپس میں دو قسم کے تعلق ہوتے ہیں یا اس سے روابط ابتدائی نوعیت کے ہوتے ہیں جو کسی نہ کسی طور پر ایک سطر سے دوسری سطر میں جڑے ہوئے ہوتے ہیں مثلاً ”میں کل وہاں جاؤں گا“ یہ الفاظ ایک دوسرے سے جڑے ہوئے ہیں۔ اس تعلق کو سٹریک تعلق بھی کہا جاتا ہے۔ ایک اور روابط کی صورت حال بھی ابھرتی ہے۔ یہ وہ الفاظ ہوتے ہیں جو جملے میں شامل نہیں ہوتے۔ مثلاً ”میں کل وہاں جاؤں گا، تم کل وہاں گئے تھے، دو پرسوں یہاں آیا تھا۔“ ان جملوں میں ”میں“، ”تم“ اور ”وہ“ کا آپس میں قریبی رابطہ ہے۔ یہ چر ڈائی جنک تعلق کو ظاہر کرتا ہے۔ اس صورت حال میں ہم ایک وقت میں ایک اکائی (یونٹ) کا مطالعہ کریں گے۔

(۴) ”تصور نما“ — ”معنی نما“

دنیا میں قریب قریب ہر چیز کے نام ہیں۔ اشیاء اور ان کے ناموں کے درمیان فطری رابطہ نہیں ہوتا۔ یہ رابطہ روایتی نوعیت کا ہوتا ہے مثلاً ”درخت“ کو ہم ”جڑ“، ”پتہ“، ”پھل“ بھی کہتے ہیں۔ یعنی معروض ایک ہوتا ہے لیکن اس کا تعلق براہ راست نہیں ہوتا بلکہ روایتی ہے۔ کیونکہ ہم نے یہ طے کر لیا ہے کہ ”درخت“ کو ”درخت“ کہیں گے۔ لہذا یہ لفظ ایک غرض سے چلا آ رہا ہے۔ اگر ہم اس بات پر متفق ہو جائیں کہ یہ تکرار ہے تو درخت کا نام تکرار ہو جائے گا۔ یعنی جو بھی رابطہ بنتا ہے وہ معنی کے حوالے سے ہے اور طبعی معروض ہے۔ وہ معنی نما ہے اور جو اس کا نام ہے وہ تصور نما ہے۔ ان دونوں کے درمیان جو چیز اہم ہے وہ انتہائی (Arbitrary) رہتی ہے۔ سارے کے علاوہ پوڈون (Podoun) (Baudouin Decourthenay) نے بھی لسانی ساختہ کی بنیاد رکھنے میں اہم کردار ادا کیا۔

۱۹۵۵ء میں فرانسیسی ماہر بشریات لیوی اسٹروس نے اپنا مشہور مقالہ ”اسطور کا ساختہ“ مطالعہ ”تکھا۔“ کو یہ کلی طور پر بشریاتی مقالہ تھا لیکن یہ بعد کے ادبی اور تنقیدی مطالعوں پر بہت اثر انداز ہوا۔ اسٹروس کے خیال میں فرانسیسی بشریاتی ساختہ ”وحشی ثقافت“ ہے اور یہ احساس بھی دلایا کہ اساطیری اور ساختہ تصورات ایک دوسرے کے متوازن سفر کر رہے ہیں۔ اسٹروس نے بیانہ (روداد نگاری) کا ساختہ تجزیہ کرتے ہوئے غیر زمانی یا تاریخی سمتوں کو ماند کرتے ہوئے غیر زمانی پہلو کو اہمیت دی۔ انھوں نے قرات میں غیر زمانی / غیر تاریخی سطح پر بیانہ ساختہ کو بیان کرتے ہوئے اینڈیس کی کہانی کے مزاج کا تجزیہ کیا اور یہ مطالعہ اس وقت ایک واضح اور اہم ساختہ مطالعہ تسلیم کیا گیا۔ ساختہ قرات نو سے ان ادبی تصورات کو بھی اہمیت دی گئی جن کو کم اہم تصور کر کے ماضی میں ہمیشہ نظر انداز کیا جاتا رہا تھا۔ انہی ہم گشتہ تصورات کو ساختہ نے دوبارہ زندہ کر کے انھیں اپنے تجزیات میں جگہ دی جو کہ ادب میں ”حسن عمومی“ کو استعمال کرنے کی بھی ایک انوکھی روایت بن گئی۔ یوں لیوی اسٹروس نے ادبی تجزیے کے لئے نئی ساختہ راہیں استوار کیں اور اس کا اختتام اسٹروس کی چھٹی ہوئی موضوعیت یا میلان کے بیانہ سانچے کے تجزیے پر ہوا۔ اسٹروس کے اس مضمون نے جہاں بیانہ تجزیہ نگاری میں ایک انقلاب پیدا کر دیا تو دوسری جانب اینگلو امریکن تنقید کو ہیٹ پسندی کے بیانہ رجحان پر نظر ثانی کرنے پر بھی اکسایا۔ یہ حقیقت ہے کہ ساختہ کی ادبی ہیٹ پسندی ہی ہے جو کہ ہمیں نئی امریکی تنقید اور روسی ہیٹ پسندی دونوں میں ہی دکھائی دیتی ہے۔ اس ”تحریک“ کا بنیادی تکتہ ادبی تخلیقات میں متن کا تجزیہ ہے اور اس پر زیادہ توجہ دی جاتی ہے جس کی مشابہت ہم تجرباتی تنقید میں آسانی تلاش کر سکتے ہیں۔ یہ دونوں تحریکات ادب کی جنریک (Generic) ساختہ میں ایک موافق نظام میں منظم کرتے ہوئے تحریر کو داخلی طور پر ربط و ضبط دینے کے علاوہ قریب ترین موزوں قرات کا انکشاف بھی کرتی ہیں۔ اس صورت حال میں ادب کے پیچیدہ اور الجھے ہوئے نظام ہیٹ پر نظر دوڑائی جاتی ہے، تکتہ حد تک اس کے خارجی پہلوؤں کا تجزیہ کیا جاتا ہے جو ایک مختلف نوعیت کی پیچیدہ عمومیت ہوتی ہے۔ ہیٹ میں موجود خاص قسم کے اجزاء ترکیبی مثلاً تمثال، سطر، فکر ایک مخصوص متن کو ادب ایک مخصوص نظام کے تحت تجزیہ کرتی ہے۔ نئی تنقید اور روسی ہیٹ پسندی

در اصل ادبی تجزیہ نگاری کو اہمیت دیتی ہے اور ادب کو ایک نظام تصور کرتے ہوئے عموماً سائنسی طرز عمل کو بھی اپناتی ہے۔ خاص کر روسی ہیٹ پسندی کے مطابق ادب کے لسانی پہلوؤں کو اولیت حاصل ہے۔ اسی لسانیات کا رابطہ ۱۹۶۰ء کی ساختیات سے جلتا ہے جس سے ساختیات کی کئی نئی شاخیں پھوٹی ہیں۔

ساختیات کا علم ادب کو اشاروں اور رموز (کوڈ) کا نظام کہتا ہے جس میں ثقافتی جہیں بھی پوشیدہ ہوتی ہیں۔ جہاں شدید قسم کی استدلالیت کے علاوہ کئی نقطہ قسم کے استدلالی ماڈل بھی ملتے ہیں لیکن ساختیات کوئی جکڑا ہوا تصور نہیں ہے۔ یہ بآسانی سمجھ میں آ جاتا ہے۔ جیسا کہ رونالڈ ٹیڈیڈ نے "سائنٹفک پروجیکٹ آف دی اسٹرکچرلٹ سٹوڈنٹ" میں لکھا ہے: "یہ چھائے ہوئے عقیدے کی منتقلی ہے، تحقید ہے اور عقل و دانش کی قوت۔ روسی ہیٹ پسندی تک ادبی نظریے کا مقصد کوئی اعلیٰ اور ارفع نوعیت کا نہ تھا سوائے اس کے کہ یہ ایک عملی تحقید تھی۔ ساختیات کے جدید ادبی مطالعے میں صرف یہ کوشش رہی کہ توازن کے ساتھ ادب کی مختلف اصناف کی تقسیم کی جائے۔ اصل میں ساختیات تجزیاتی تکنیک کی توانائی ہے جو اس بات سے متعلق ہے کہ اس تصور کے کئی تصورات میں کمزوریاں بھی پوشیدہ ہیں۔ ساختیات کی توانائی کے متعلق رونالڈ بار تھ نے لکھا ہے "شروع سے ہی ایک لازمی سرگرمی ہے جو ایک معروض کی تشکیل نو کرتی ہے اور اس ذریعے سے وظائف کے ضوابط واضح کرتی ہے۔" یہ ضوابط عام طور پر قابل فہم ہوتے ہیں جو ادبی معروض کا چرہ ہوتے ہیں۔ غالباً بار تھ کا مطلب یہ ہے کہ ساختیات کی نظر میں متن کی ہم وقتی (Synchronic) سمتوں پر مرکوز رہی ہیں جہاں زبان و انفرادیو کی شکل کی نفی کرتی ہیں۔ مخصوص حالتوں میں متن دیگر متن کی طرح ہوتا ہے۔ ساختیات متن کے اجزائے ترکیبی کی مبادیات و وظائف کی مماثلت ہوتی ہے۔ (مثلاً کرداری ارتقاء، پلاٹ، تقسیم، نظریہ حیات وغیرہ وغیرہ) جس کو لیوی گلو ریل اسٹروڈس مماثلتیں (Homologies) کہتے ہیں۔ لیکن سب سے بڑا اور اہم غیر تاریخی / غیر زمانی تجزیہ مماثلتیاتی سطح پر یہ ہوتا ہے کہ وہ متن کو ایک Paradigm کی صورت میں بھی تخلیق کرتا ہے جو غیر زمانہ نظام کی ساختیاتی ممکنات ہوتی ہے متن کے اندر جتنی بھی تبدیلیاں رونما ہوتی ہیں وہ ہم وقتی (Synchronic) نظام میں ایک قسم کا مبادلہ ہوتا ہے۔ بہر حال ساختیات کا تعلق Synchronic

Paradigm سے خاصا گہرا ہوتے ہوئے بھی اس کے زمانی تعلق کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا جس کو ہم غیر تاریخی (Diachronic) کہتے ہیں۔ یہ زمان اور معاشرتی تبدیلی سے نظریں چرانے کا رویہ ہے۔ اس رنگ میں کئی ساختیاتی نقاد شروع ہی سے لگے ہوئے ہیں اس نے رد تشکیل (Deconstruction) کی تنقیدی راہیں ہموار کیں۔

ساختیات کی عملی تنقید کے میدان میں کامیابی سے انکار ممکن نہیں۔ خاص طور پر بار تھ کے ساختیاتی تصورات ساختیات کے اولین ایام سے لے کر ان کے موت کے بعد آج بھی اپنی جگہ مسلمہ ہیں۔ خاص طور پر "نشانیات" پر ان کی کتاب میں نظام کے چلن، بیانیہ ساختیہ، محتیت اور اس کے علاوہ کئی ایسے نادر تصورات ہیں جو کہ بلاشبہ جدید ادبی اور لسانی تنقید میں گراں قدر اضافہ ثابت ہوئے۔ زیو تن تدوروف (Izuetan Tudorov) نے بھی بیانیہ ساختیہ کی تشریح و تفہیم کے علاوہ 'جانر' (Genre) کے نظریے اور علامتوں کے نظریے پر بھی اپنے خیالات کا اظہار کیا۔ قریب قریب انہی موضوعات پر مائیکل ریفاتیر (Michael Riffaterre) اور مبرنوریکو (Umbertoreco) اور اے جے گریماز (A.G. Greimas) نے بھی اپنے نظریات پیش کئے ہیں۔ ساختیات اپنے اصول اور بندشیں خود بھی تشکیل کرتی ہے۔ خاص طور پر تاریخی معاملات اور اس سے متعلقہ تبدیلیوں کو عمومی نگاہ سے دیکھتی ہے نہ کہ اس کا انداز مطالعہ فردیاتی نوعیت کا ہوتا ہے۔ ساختیوں دہائی کے اواخر میں ڈاکٹر بردانے اس موضوع پر حتمی قسم کا کام کرتے ہوئے اپنی تنقیدی کتاب Structure, Sign and Play, in the Discourse of the Human Science میں ساختیات کو فنی فکری جہتوں سے روشناس کروایا۔ ان کے خیال میں ساختیات، ساختیہ کاروائی ناہیلا بن ہے جو کہ غیر خواہش مند تجزیہ میں نظریاتی اطلاق کے ساختیہ کا تصور ہے۔ در پردہ کا خیال ہے کہ اگر ہم ساختیہ کی بنیاد کو تلاش کرنا چاہتے ہیں تو ہم کو ثقافت سے باہر نکلنا پڑے گا اور یہ کہ ثقافت سے کٹ جانا ہو گا لیکن یہ کوئی باورانی ثقافت نہ ہوگی۔ یوں ہم باہر کی ثقافت کا تجزیہ نہیں کر پائیں گے اور نہ ہی ساختیہ کے معروض کا اور اک کر سکیں گے۔ در پردہ کا یہ خیال ہے کہ "قرات اور تشریح کو ثقافتی ساختیہ سمجھی جاسکتی ہوگی۔ سائنسی ماڈل میں بیان نہیں کر سکتیں۔ حالانکہ ساختیہ کا عقیدہ وہ کر بھی تجزیہ نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ساختیہ سمجیدہ قسم (کچھ کی نظر میں شکل نوعیت کا بھی ہو جاتا ہے) کے طریقہ کار میں تبدیلی

ہو جاتا ہے۔ کچھ نفاذ ساختیات کو باہمی متن سے مختلف تصور کرتے ہیں۔ اور وظیفہ ان کے یہاں ساختیات کی اصل اساس بن جاتا ہے۔ لیکن پھر بھی لیوی اسٹروس کی ساختیات کی بحث آج بھی اتنی ہی اہمیت کی حامل ہے جتنی ۱۹۶۰ء کی دہائی میں تھی۔ کیونکہ ان کی ساختیات نے بشری ساختیات کو نئے معانی سے آشنا کیا جو کتبہ داری سے تبدیل ہو کر ایک وسیع معاشرتی سانچے کے تصور میں تبدیل ہو جاتی ہے اور نئے فکری مظاہر کو جنم دیتی ہے اور اسٹروس نے طریقہ کار کو زیادہ صراحت سے بیان کیا جس کو دوسرے لوگ بیان کرتے ہوئے گھبراتے تھے۔ اسٹروس کی اسی تنقیدی جرأت نے مباحث کے کئی دروازے کھول دیے۔ بالخصوص انھوں نے صوتی نظریے کے اجزائے ترکیبی میں اپنے آپ کو کاڈ اھد تک الجھائے رکھا۔ اسٹروس نے سب سے پہلے سانس کے لسانی خیالات کو بشریاتی اصولوں پر پرکھنے کی کوشش کی۔ لیکن ساختیات کو بھرہ خاطر میں دیکھنا، اس تصور کے ساتھ نا انصافی ہوگی، کیونکہ ساختیات مختلف علوم کے بلن سے پیدا ہوئی۔ ساختیاتی اہل فکر کے طریقہ کار، رویوں، زوایہ نگاہ، طرز عمل نظریات، حوالوں میں فکری تفاوت کے علاوہ فکری گونا گوں رنگ رنگی ملتی ہے۔ یہی نہیں بلکہ ان کے اظہار بیان کے علاوہ ان کا فکری سیاق بھی ایک دوسرے سے مختلف ہے۔ بعض لوگوں نے تو ساختیات کو بیان کرتے ہوئے نہایت ہی مشکل زبان اختیار کی لہذا فکری اظہار پیچیدگیوں کا شکار بھی ہوا۔ ہاتھ کے لئے کہا جاتا ہے کہ انھوں نے ساختیات کو بیان کرتے ہوئے خاصا طیر تنجید و لہجہ بھی استعمال کیا۔ لو نے (Lacquer) کی عینیت پسندی اور فخر کو ان کی زبان ابلاغ اور اظہار کا وہ مقام نہ دے سکی جو اس کا حق تھا۔ یہی کچھ مسئلہ فو کو (Foucault) کے Mad House اور Leprosariums کے ساتھ ہے۔ لاکان (Lacan) کی اسطور یہ میں "لا شعوری متن" اور اصل اساطیر کی ثقافتی پابندیوں کے تضادات سے جنم لیتا ہے۔ جس کو لیوی اسٹروس نے بھی بیان کیا ہے لیکن بودون (Boudon) انسانی سائنس کے حوالے سے ساختیات کو طریق کار کی ساختیات سے فلسفیانہ ساختیات میں تبدیل کر دیتے ہیں جبکہ اسٹروس ان دونوں کو بغیر کسی تخصیص کے برتتے ہیں۔ "یہ مطالعے جغرافیائی پابندیوں کے سے آگتے ہیں، جہرں یا چائسکی بطور ماہر ساختیات لیوی اسٹروس کے طریقہ کار کی سطح پر ان کے ساختی عملیات سے کوئی خاص فلسفیانہ نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔" (رے منڈ بورڈن کا مکتب)

امریکی بشریات کو چھوڑ کر امریکی عمرانیات اور معاشرتی علوم نے فرائضی ساختیات پر نہ ہونے کے برابر توجہ مرکوز کی حالانکہ کئی امریکی درسگاہوں کے شعبہ ادبیات میں ساختیاتی مظاہر پر بحث ہوتی رہی ہے۔ یہ بات تو متفقہ ہے کہ ساختیات ادبی فن کے خارجی و داخلی اور دیگر متعلقہ عناصر کا تجزیہ کرتی ہے۔ لیکن زیادہ تر لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ ساختیات کسی ادبی تخلیق کے متن کی تشریح و تفہیم یا اس کے ابلاغ کو غور اور سہل بناتی ہے۔ ساختیات اس وقت تک کسی ادبی عمل پر کوئی بحث نہیں کرتی جب تک اس کا مکمل وجود ترتیب نہ پالے۔ جب ادبی عمل کی شناخت، رموز (کوڈ) یا کوئی اور صورت ابھرتی ہے تو ساختیات اپنی بحث کا آواز کرتی ہے اور عموماً یہ سوالات اٹھاتی ہے کہ یہ عمل کس طرح اور کیوں سرانجام دیا گیا یا کچھ سماجی ساختیاتی نفاذ یہ سوال اٹھاتے ہیں کہ اس عمل سے ادب اور ادیب کو کیا فائدہ ہے۔ لیکن بیسویں صدی میں اگر ساختیات کی صورت حال خاصی حد تک بدل گئی کیونکہ اس دور میں طریق کار اور اسلوب کے نئے سانچے ترتیب دیے گئے جو ادبی نظریے اور تنقید کے علاوہ معاشرتی، عمرانیاتی علوم کے مباحث پر بھی اثر انداز ہوئے۔ ساختیاتی تجزیہ نگاری کا بنیادی سیاق این ہارٹ مین (N. Hartmann) اور آر انگرڈن (R. Ingarden) کے مظہریاتی مباحث کے بعد شروع ہوتا ہے جس میں اس بات کا احاطہ کیا گیا تھا کہ ثانوی فن و تخلیق دراصل مختلف ساختیاتی سطحوں سے اپنا آغاز کرتی ہے اور انھوں نے یہ بھی بتایا کہ ساختیاتی تجزیہ سیاقی مطالعے سے الگ چیز ہے۔ جیسا کہ سوسائٹی فار اسٹڈی آف پونٹک لینگویج (POAIZ) سے متعلق لوگوں کا کہنا تھا جو ہیٹ پسندی کی روایت سے قریب ترین تصور تھا۔ لیکن اس نظریے نے ساختیاتی تصور کو نہایت محدود بھی کر دیا تھا اور نہ ہی ہیٹ پسندوں کے اس گردہ نے ساختیات کی کوئی حتمی تعریف بیان کی اور نہ ہی وہ کسی یکساں تجزیاتی یا تنقیدی طریقہ کار کو اپنانے کے جو ساختیات اور اس کے طریقہ کار کی تفہیم اور تشریح کر سکے۔ یہ طریقہ کار کسی متن کو خلاصے کے طور پر اپناتا ہے اور جیسے تیسے تجزیہ کر کے پیش کر دیتا ہے۔ یہ بات کلی طور پر ادبی تنقید کے لئے نقصان دہ ہے اور ساتھ ہی شکوک کو بھی ابھارتی ہے۔ ساختیات محض متن تک محدود نہیں بلکہ اس کی وسعتیں لامحدود قسم کی ہیں۔ جہاں تک ادبی اور تخلیقی تجزیہ نگاری کا تعلق ہے ساختیات متن سے آگے نکل کر نظام تمثال، رمزیات، اشاروں، تشبیہات، استعاروں اور

کسی تک سوانحی پس منظر کو بھی اپنے تجزیے میں شامل کرتی ہے جس میں تاریخی آہمی، وصف، اشاکل اور فکری دبستان کو بھی اہمیت حاصل ہوتی ہے۔

ادب کی یہ ساقیاتی ماڈل کی اکائیاں بہت سی خارجی سطحوں سے گھری ہوتی ہیں اور تخلیق کا مواد ان سطحوں سے تشکیل پاتا ہے، پھر لسان اور زبان کا مسئلہ سامنے آتا ہے جو کہ سیاق کی تخلیق میں پیش کیا جاتا ہے پھر یہ تجزیہ کیا جاتا ہے کہ وہ ادبی زبان کے نظریے سے میل کھاتی ہے کہ نہیں اور آیا یہ تخلیقی عمل کسی نئے اسلوب کو جنم دے رہا ہے کہ نہیں! متن کی دراصل کوئی ادبی معنویت نہیں ہوتی، ادبی عمل کی خارجی سطحیں، اپنی معنویت جب ہی پیدا کرتی ہیں جب متن میں نظام و مزیات یا علامات زوردار ہوں اور قاری کے فہم کا حصہ بنیں، یہ آگے چل کر ایک داخلی معنویت کو بھی جنم دیتی ہے جو تخلیقی متن میں ایک وحدت کے ظہور کا سبب بھی بن جاتی ہے اور یہ سبب نئے استدلالی فکر و تکنیک کو ابھارنے میں مدد دیتا ہے۔

ادبی یا تخلیقی عمل میں تماشل داخلی سانچے کو تشکیل دیتے ہیں اور سیاق کا عمل فطرت کے تمام داخلی تصورات کو بھی ابھارتا ہے جبکہ تماشل ایک جذباتی عنصر کا روپ دھار کر قاری کی تصویریت میں ایک نئی تازگی پیدا کر دیتا ہے جو تخلیق میں پیش کئے جانے والے کرداروں کی مدد سے ایک پلاٹ کا ذخاچہ ترتیب دیتے ہیں۔ تخلیقی عمل کی خارجی ہیئت ایک شعوری ذہن کو تیار کرتی ہے، جہاں تماشل اپنی معنویت کچھ دیر کے لئے کھودیتی ہے۔ تنقیدی عمل (نظام) کے معنی یہ ہیں کہ زبان کا مواد متن کو منظم ہی نہیں بلکہ متحرک بھی رکھتا ہے۔ خاص طور پر زبان کے صوتی عناصر کسی ادب پارے کی ترکیب میں سب سے زیادہ حصہ لیتے ہیں۔ شاعری میں یہ ساخت، نحو، آہنگ اور اوزان کا ہوتا ہے اور یہی اجزائے ترکیبی سانچے کو تشکیل دیتے ہیں۔ ایک دوسری صورت حال مکالمے کی بھی ہوتی ہے جو وسیع متن کو نئی جمالیات سے متعارف ہی نہیں کرواتی بلکہ کئی ذیلی متنی معنویت کو بھی ظہور میں لاتا ہے۔ ساختیات تجزیہ نگاری کی صحت کرتی ہے اور جدید ساختیات داخلی سطحوں سے سیاق اور مواد میں نئے معانی کا انکشاف کرتی ہے، ساختیاتی طرز عمل ادبی ہیئت لفظی (Morphological) اور تاریخی تصورات کے طریقہ کار کے مختلف انجست پہلوؤں سے بحث کرتی ہے جو کہ ادبی فن کے لئے ضروری تصور کی گئی ہے۔

دوسری جنگ عظیم تک فرانسیسی فکر کو کئی حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ خاص طور پر نازیوں کے خلاف فرانس کی تحریک مزاحمت نے مارکسی فکر کو خاصا توانا کر دیا۔ لیکن جلد ہی روس میں پائے جانے والے کمیونسٹ نظام کے القباس نے ایک نئی فکری فضا باندھ دی۔ خاص طور پر ٹران پال سارتر کے انسانیت کے وجودیاتی تصور نے جدید معاشرے میں فرد کی حیثیت کو شدت سے محسوس کیا۔ ۱۹۵۲ء سے ۱۹۵۶ء تک سارتر کا انسانیت کا تصور کمیونزم کا دم بھرتا رہا، باوجود اس کے کہ ان کو اس بات کا احساس تھا کہ روس میں کمیونزم ایک جبر کی صورت میں موجود ہے۔ لہذا ان کے اس نظریے کو اس زمانے میں شک کی نگاہ سے دیکھا گیا۔ لہذا کچھ ایسی فضا ہموار ہو گئی تھی کہ ساختیات نے نئے رنگ و جھنگ کے ساتھ فرانسیسی فکری بساط پر اپنی موجودگی کا احساس دلایا۔ لیکن اس کو اس وقت کچھ زیادہ قبولیت حاصل نہ ہو سکی کیونکہ نو ساختیاتی افکار کسی نہ کسی طور پر پہلے جان کئے ہوئے فکری رویوں اور نظریات سے کلی طور پر اپنے آپ کو آزادانہ کرنا سکے، مارکسی نظریات کسی نہ کسی طور پر ساختیاتی ہیئت میں نظر آئے لیکن وجودیت اور ساختیات کی بنیادیں اور اس کے بنیادی مفروضات فرد کی فطرت اور معاشرتی سطح پر مارکزم سے یکسر مختلف تھے کیونکہ مارکزم کے رویوں میں معاشرتی انصاف اور معاشرتی تبدیلی کو زیادہ اور کلیدی اہمیت حاصل تھی اس کے علاوہ وجودیت اور ساختیات کو اس بات کا بھی شدت سے احساس تھا کہ ان کی فکر مارکزم سے یکسر مختلف ہونے کے علاوہ کمیونسٹ شکن بھی ہے۔ غالباً اسی سبب اسٹالین نے سرکاری طور پر روسی ہیئت پسندی کو شک کی نظر سے دیکھتے ہوئے اس پر پابندی لگا دی تھی کیونکہ ان کے خیال میں یہ بورژوا تصور تھا۔ لیکن اس کے بعد کئی ساختیات دان مثلاً ہارٹھ، فوکو، لاکان، اسٹروس وغیرہ بیک وقت وجودیت اور مارکزم سے کسی نہ کسی طور پر متاثر ہوئے۔ ساختیات کے درخت سے بنائے گئے شاخیں پھوٹیں اسی میں سے سیاسیات کی شاخ بھی نمودار ہوئی۔ لیکن شروع شروع میں یہ دانشورانہ اصولوں پر گاریدت رکھنا خاص کر فرانس میں بائیں بازو کے سکے بند سیاسی نظریے نے، غبت کے ساتھ ساختیات کے اصولوں کو سمجھنے کی کوشش بھی کی اور سو شلزم پر کمیونزم کے زور کو کم کرنے کے لئے ساختیات کا سہارا بھی لیا گیا۔ بنیادی طور پر فرانس کا بائیں بازو ۱۹۵۰ء کے درمیانی حصے میں بے حد دانشورانہ مقالوں کا شکار تھا کیونکہ ۳۰ء-۳۱ء کی

دہائیوں میں امریکی مارکسسٹوں سے ان کا شدید قسم کا نظریاتی اختلاف ہوا تھا۔ دوسرا فرانسیسی ریڈیکل مارکسسٹوں نے پچاس کی دہائی میں روسی کمیونزم کی تلخ حقیقت اور اس کی ناکامی کو بڑے ہی ڈرامائی انداز میں پیش کیا لیکن سوویت مارکسزم نے نظریاتی تضادات اور اختلافات کو جنم دیا۔ روسی کمیونزم کے خلاف فرانسیسی کمیونسٹوں کے ذہنوں میں کافی روشن خیالی تصور رہا۔ خاص کر مثلاً مزدوروں کی پیشہ دارانہ یونینز کو ان کی حمایت حاصل رہی۔ اس دہائی میں کمیونسٹوں، سوشلسٹوں، غیرہ کو ایک دوسرے سے ممتاز کیا جاسکتا تھا۔ سرد جنگ کے دنوں میں فرانسیسی بایاں بازو سوویت حکمت عملیوں سے کچھ زیادہ مطمئن نہ تھا۔ کچھ وجہ تھی کہ فرانسیسی کارڈینل دانشور طبقہ کمیونزم سے بد دل ہو گیا اور جلد ہی انھوں نے وجودیت میں اپنے نظریاتی خوابوں کی تعبیر چاہی کیونکہ وجودیت مظاہر کا گہرائی اور باریکی سے تجزیہ کرتی تھی۔ لیکن چند ریڈیکل دانشوروں نے وجودیت کو شک کی نظر سے بھی دیکھا کیونکہ وجودیت میں انفرادیت کی برآئی تھی۔ "ہماری تحقیق کی رائے انفرادیت ہے" بعض دفعہ وہ (وجودیت) اپنے آپ سے انحراف کرتا ہے۔ دشمنانہ بھی ہو جاتا ہے۔ یہی ہوسرل سے بیک وقت امارا بندھن اور انحراف ہے۔ (سارتر اور میریلو نوپو نچی کا موقف)

یہ امر مسلمہ ہے کہ سارتری وجودیت بازوں کے خلاف ایک شدید قسم کا فکری ردِ عمل تھا۔ جو اذیت ناک معاشرتی مظاہر کی فضا میں فرد کی آزادی کا خواہش مند تھا۔ اسی دور ان مباحثات نے جنم لیا جب مارکسزم اور وجودیت نہایت معزز مقام پر فائز تھے اور اس بات کا احساس دلوا یا کہ وسیع فلسفیانہ سیاق میں معاشرتی حقائق کو لاشعور کے عمومی سانچے میں تلاش کیا جائے (لیوی اسٹروس) بلاشبہ مارکسزم اور وجودیت کے اثرات ان دنوں مباحثات پر بہت گہرے تھے۔ لہذا یہ کہا جانے لگا کہ مباحثات بائیں بازو کا نیا تہ امت پسندانہ ڈھانچہ ہے۔ لیوی اسٹروس نے سیاسی سانچے سے بحث نہیں کی گو وہ تاحیات کسی نہ کسی طور پر مارکس کے نظریات سے استفادہ حاصل کرتے رہے۔ انھوں نے یونگ کے شعور اجتماعی اور اشارہ غیبی کے تصورات سے بھی اپنے مباحثاتی نظریے کو مزید خوش اور مستحکم بنایا۔ قریب قریب اسی قسم کا مباحثاتی مطالعہ جیکب سن، ہیلجیل سلو (Tjelmslev) مارٹینٹ (Martinet) نے بھی کیا۔ جہاں سارتر کے لسانی نظریات کو مباحثاتی طریقہ کار کی شکل میں بھی تبدیل کر دیا گیا جو لسانیات کی

بہت کامیاب تکنیک بنی ثابت ہوئی اس سے لسان اور زبان کی سرگرمیوں کو عالمگیر سطح پر انسانی تاظر میں پرکھنے کی کوشش کی گئی اور مباحثات کو بیان کرتے ہوئے ہر کھٹے والے نے اپنے طور پر سانچے کے نظام کو بیان کیا جس پر کسی نہ کسی طور پر فرانسیسی معاشرتی، سیاسی اور دانشورانہ فکر کا گہرا اثر تھا۔ فرانس میں نظریات تضادات اور سیاسی اختلافات نے مختلف ادراک کو جنم دیا جو نیویارک کے دانشورانہ طبقے سے قریب ترین تھا۔ ان دنوں زیادہ تر اہل فکر و ادیب Normale Supérieure سے بطور استاد یا شاگرد متعلق رہے جہاں وہ ڈکارٹ، کانت، ہیگل، ہوسرل، کیر کے گارڈ کا سنجیدگی کے ساتھ مطالعہ کرتے تھے۔ یہ لوگ نہ صرف ان بڑے فلسفیوں سے متاثر تھے بلکہ وہ "انٹلس" Annales سے بھی متعلق تھے (اس دبستان کو مرس باون اور لوسین ٹیمر نے ۱۹۲۹ء میں تشکیل دیا تھا) بعد میں مباحثات کو لیوی اسٹروس نے اساطیری مباحثات، لوئی آلٹصیر نے سائنٹفک مارکسزم، ہنری لوفے نے نعیت پسندانہ مارکسزم، پال ریکٹون نے مظہریات، ایلین ٹورین نے تاریخی عمرانیات، ڈاکس لاکا نے تحلیل نفسی، بارتھ نے ادبی تنقید اور مائیکل فوکو نے معاشرتی تاریخ (مختلف سطحوں پر) کا مختلف زاویوں سے مطالعہ اور تجزیہ کیا۔ لوفے، پال ریکٹون اور نوین کو کبھی بھی مباحثاتی ادیب تسلیم کیا گیا۔ لیکن پھر بھی سرجی ماسکو و سکی کا انتہائی فطرت کا مطالعہ تحلیل نفسی یا انڈیگر سوواں کا "پاپولر کلچر"۔ ٹورین کے مطالعوں سے زیادہ مختلف نہیں اور خاص کر بورڈن کا بورلیو پر مطالعہ حقیقت میں براہ راست مباحثاتی مطالعہ تھا۔ اس کے بعد درپردہ کا نشانیاں کا تصور اور اسے جے گریز کا "جذبات" کا مباحثاتی مطالعہ، بیانیہ سانچے، بارتھ کے تصور نشانیاں سے کم اہم نہیں جبکہ مباحثاتی تاریخ میں لوسین گوڈمین کے تصور "جنیاتی مباحثاتی" پر کم توجہ دی گئی۔ نیوزی اینگلٹن کا مباحثاتی مارکسی نظریہ اصل میں "التعمین" عملی تنقید کا نمونہ ہے۔ وہ غیر تاریخی پہلوؤں (متن) اور اس کے نتائج سے زیادہ تاریخی پہلوؤں کو اہمیت دیتے ہیں۔ کیونکہ تاریخی واقعات معاشرتی، قوتوں کا منہ موز دیتے ہیں۔ یہی اینگلٹن کی مباحثاتی ہیئت پسندی ہے۔

مباحثاتی مطالعوں میں مختلف دبستانوں کی گونج صاف سنائی دیتی ہے جہاں انتہائی علوم کوانتہیات، سائنس اور اور دیگر معاشرتی علوم کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے۔ مثلاً ریکٹون، فلائیر، آلٹصیر فلسفی ہیں۔ لیکن لیوی اسٹروس کا میدان بشریات ہے۔ مگر مزید تفصیص کی جائے

تو عمرانیات، ادب اور تاریخ کے مضبوط حوالے بنتے ہیں۔ دوسری طرف ہاتھ بہت ہی منفرد قسم کے ادبی نقاد ہیں جو اپنے عمرانیاتی اصول خود ہی وضع کرتے ہیں اور مارکسی سیاق میں اپنے نظریات اور استدلال کو پرکھتے بھی ہیں۔ لاکان کا مطالعہ فرانڈ سے شروع ہو کر نو تک جاتا ہے، جہاں ادبی سمتوں کی نئی انحرافیت کا ظہور ہوتا ہے، جن میں تحلیل نفسی، تاریخ اور فلسفہ سب ہی شامل ہیں جو کہ انیگلو سیکسن تجربیت پسندی سے خاصی مختلف ہے۔

۱۹۳۳ء کی شروعات میں ہی این این ٹروٹسکی نے کہا تھا کہ ساختیات دان آفاقی اصولوں سے یکساں، حیاتیات، نفسیات، معاشیات اور لسانیات کا مطالعہ کرتے ہیں۔ لیکن چوتھی دہائی میں اسٹروس نے جس ساختیاتی طریقہ کار کو وضع کیا اس پر شبہی اور جنوبی امریکہ کی قبائلی اسطور کا غلبہ تھا۔ جہاں اسٹروس نے لسانی اختلافات اور بولی جانے والی زبان کی ترسیل کا کو معاشرتی مظاہر اور حقائق کے ساتھ تجزیہ کیا۔

ساختیات سے متعلقہ مباحث میں کئی اہل فکر نے زبان شنکی کے نظریات بھی پیش کئے۔ مثلاً ریکلیو کے اصل مطالعے کا مرکزی نکتہ زبان سے اختلاف تھا۔ خاص طور پر انھوں نے استعارہ (Metaphor) اور صفت بدل (Metonymy) کے دوہرے پہلوؤں پر شدید نکتہ چینی کی۔ ۱۹۶۰ء میں اسٹروس نے اپنے نظریے کو بیان کیا لیکن ریکلیو نے زبان کو زیادہ اہمیت نہ دی جو بذات خود استعارہ افکار تھے۔ انھوں نے اسطور کو اولین مقام دیتے ہوئے اس کو فوق الفطری مظہر کہا اور اس تصور کو اپنے طور پر بیان کرنے کی کوشش بھی کی یا دوسرے لفظوں میں یوں کہہ لیں کہ اس نے فرد، وجود اور خدا کے تصور کے درمیان جو خلیج در آئی تھی اس کو انھوں نے ایک دوسرے سے باہم کر دیا۔ لوف نے ریکلیو کی بیان کی ہوئی فرد اور خدا کی جدلیات پر شدید تنقید کرتے ہوئے کہا کہ انھوں نے تصورات کی ترتیب بگاڑ کر اپنی تفہیم (Hermeneutics) کو تقبیل دیا ہے جو کسی نہ کسی طور پر لوف کے مارکسی نظریات کو کالعدم قرار دیتے ہیں۔ لیکن انھوں نے مارکسی لسانی ساختیات کو اشیاء (ہاؤز) کے حوالے سے سوچتے ہوئے ساسر کے ”نشانیات“ کے تصور سے اختلاف کیا جو اشیاء پیغامات (اشتہارات برائے صارفین) یعنی جو معنی نما (Signifier) ہیں۔ لیکن لوف نے کمزور ساختیاتی خیالات کو تنقید کی سے نہیں لیا گیا۔ لہذا انھوں نے اپنی علم دلچسپی کو عمرانیات اور حضرات کی طرف

موڑ دیا لیکن ان کے نظریات نے ایک مارکسی یونوپیا کو ضرور جنم دے دیا جو خاص کر فرانس میں ۱۹۶۸ء کی طلبہ کی تحریک میں نظریاتی ایندھن کا کام دے گئی۔ کچھ ہی دنوں بعد وہ اپنی پرانی مارکسی لائن پر پھر آگئے اور دوبارہ بورژوازی سانچے کی بات کرنے لگے۔ انھوں نے ”الطھیوز کے تصور ساکنٹک مارکسزم پر بہت ہی شدید قسم کے حملے کئے۔ الطھیوز مارکس کے اولین ”انسانی“ تصور کو تسلیم نہیں کرتے تھے جبکہ لوف نے مارکسزم کی اصل روح کو برقرار رکھنا چاہتے تھے۔ ان لوگوں کا خیال تھا کہ ۱۸۴۴ء والے مارکسی مسودے اور جرمن آئیڈولوجی مارکسی کا عبوری علمی کام تھے۔ یہ وہ زمانہ تھا جب لوف نے لینن کی ریاست کو نظریاتی باتوں میں لینے کا مشورہ دے رہے تھے۔ اور لینن کے قریب قریب تمام تصورات و نظریات سے کچھ متفق بھی تھے۔ جو کسی طور پر انقلابی دور میں مسئلہ بنتے ہیں مگر وہ مارکس کے علاوہ فرانڈ اور نطشے کے خیالات سے بھی کچھ کم متاثر نہ تھے جو ”انقلاب“ میں مددگار ثابت ہو سکتے تھے۔

لاکان (Lacan) کی تحریروں میں گورواہی معاشرتی انقلاب کی گونج سنائی نہیں دیتی لیکن جب وہ شعور پر بحث کرتے ہیں تو اس میں انقلابی تصور کی ضرورت آتی ہے۔ لاکان کے خیالات میں متن لا شعوری ہوتا ہے جس کو بیان نہیں کیا جاسکتا اور متن کی جڑیں زبان میں ہوتی ہیں جو ایک مضبوط اور ٹھوس قسم کا انکشاف بھی ہے۔ انفرادی تاریخ کا دوبارہ سراغ لگایا جاسکتا ہے چاہے وہ جذباتی پہچان کی صورت میں ہوں یا بھیجی کی یادوں میں ان کا تجزیہ کیا جائے یا روایت کو کھنگالا جائے۔ لیکن ہم زبان کے سانچے کو بیان نہیں کر سکتے۔ لاکان کے خیال میں معنویت کی ترسیل صوتی سانچہ اور نظام حرکات کا تمام ڈھانچہ نفسیاتی ہوتا ہے لہذا ساختیاتی لسانیات کا طریقہ کار تحلیل نفسی میں داخل ہو جاتا ہے۔

مثلاً فوکو کے یہاں معاشرتی صورت حال کے درمیان چھپے ہوئے روابط، تصورات، رسم و رواج، اقتدار کے تعلقات اور خاص کر ان کی ماہیت کے درمیان ستر ہوئی صدی تک کے معاشرتی عناصر کے مختلف سیاق کا سراغ لگایا گیا ہے۔ ان کے خیال میں معاشرتی رموز (کوڈ) کی آگاہی معاشرے میں چاؤلے کی صورت حال پیدا کر دیتی ہے۔ بہر حال وہ معاشرتی سطح پر اپنی تجاویز بھی پیش کرتے ہیں جن کا معاشرتی سانچے میں وجود ہوتا ہے۔ لہذا انھوں نے معاشرتی دیوانہ پن، بیمار یوں، جرائم اور جنسیات پر کھل کر اپنے خیالات کا اظہار کیا۔ لیکن انھوں نے نئی

ساختیات کا سہارا لیتے ہوئے تفسیر پر مابہیت سے ہمیشہ اختلاف کیا۔ کیونکہ اقتدار پسندی کے رموز ساختیگراں رموز کی آگہی کے پیچھے پوشیدہ ہوتے ہیں۔ لیکن ۱۹۶۸ء سے قبل تو کو کو ساختیاتی حوالے سے تعلیم نہیں کیا گیا تھا۔

رونالڈ بارتھ نے لکھا تھا کہ ساختیات کوئی دیستان فکر نہیں ہے اور نہ ہی کوئی تحریک ہے۔ اس کے کئی روپ ہیں۔ خاص کر اس کو علم تشریحی یا قواعدیات سے منسلک کیا جاتا رہا۔ یہ بھی خیال کیا جاتا رہا ہے کہ ساختیات متن کے اندر ہی رہتی ہے اس سے باہر نکلنے کی اس میں جرأت نہیں۔ جبکہ سارتر کے تصور شعور سے بھی اس کو پرکھا گیا۔ لاکان نے Scilicet کے دیباچے میں لکھا ہے کہ یہ Poebelication Structuralist ہے۔ ہارتھ نے بھی ہمیشہ بنے بنائے عقائد سے اختلاف کیا ہے۔ خالص ادبی تنقیدی اصولوں سے بھی انہیں برہمی رہی۔ وہ ساختیات کو ایک ”سرگرمی“ تصور کرتے ہوئے یہ بتاتے ہیں کہ ساختیاتی طریقہ کار ”نشانیات“ میں پوشیدہ ہے جس میں کسی نظریاتی تناظر کی صورت نہیں ہوتی۔ ان کا طرز عمل بہت زیادہ ذاتی نوعیت کا ہے اس کو شہوانی (Erotic) تنقید بھی کہا گیا اس میں ساختیاتی عناصر نظر آتے ہیں۔ جس ساختیات کو لیوی اسٹروس نے پروان چڑھایا وہ آج اپنی موت آپ مر چکا ہے کیونکہ وہ عالمگیر ذہنی ساختیہ کا حصہ نہ بن سکی۔ لیکن اسٹروس کی ساختیات سے کئی فکری مباحث کے دروازے ضرور کھل گئے۔ مثلاً جولیا کرستوا کے خیالات گو نشانیات میں کسی انقلابی فکر کا پتہ نہیں دیتے لیکن وہ علامتی جدلیات کے معنوی ساختیہ کا انکشاف ضرور کرتے ہیں۔ ٹیل وٹار (Deleuze) اور گواتاری (Guattari) اپنی اینڈ پس نہیں! جیسا کہ بیرس میں لاکان کا ”ایڈی پس“ ڈرامہ ناکام رہا۔ جب لسانی سطح پر بچوں کے مسائل، علامتی مباحث ساختیاتی کائنات (علم) میں داخل ہوئے تو ساختیات کی جگہ پس ساختیات نے لے لی۔ یہ بات تو اب پرانی ہو چکی ہے کہ ساختیات وجودیت کا رد عمل تھا لیکن یہ سوال اپنی جگہ اہم ہے کہ آخر ساختیات کا ساختیات پر سے اعتماد کیوں اٹھ گیا اور آخر کیوں ساختیات وجودیت کا نظم البدل بن سکی؟ ساختیہ کے کئی معنی ہیں (یا ہو سکتے ہیں) پہلا یہ کہ اس سے مراد کسی چیز کو تشکیل کرنے کے ہیں جو کہ مباحث کے اجزاء کو ایک دوسرے سے باہم کرتے ہیں اور استعاراتی معنویت کی ایک عمارت کھڑی کر دیتے ہیں۔ دوسری طرف اس کا ناسیاتی مفہوم یہ بھی ہے جس میں معنویت

اور حیثیت کے اجزاء ترکیبی انسانی جسم کے اعضاء کی طرح ایک دوسرے سے باہم ہوتے ہیں اور اپنی کارکردگی سرانجام دیتے ہیں۔ اگر ریاضیاتی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو یہ معنویت کے تجریدی روابط ہوتے ہیں جو کسی صورتی ڈھانچے میں مختلف سیاقیات کو بیان کرتے ہیں لیکن اس کی میکانیت میں ساختیات ایک مکمل علم کی صورت میں چھپی ہوئی ہے جو ایک عمرانیاتی سیاق کا احاطہ کرتی ہے۔

عموماً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ پراگ سرکل کے لسانی مکتب سے پروان چڑھنے والے رجحانات ساختیات کی بنیاد رکھی جو مزید پھیل کر مختلف انسانی اور معاشرتی علوم میں داخل ہو گئی مگر سائنسی صوتیات کو ساختیاتی شکل دینے میں نکولائی ترویو بیٹسکی (Nicolai Trubetzkoy) (۱۹۳۳ء-۱۸۹۰ء) نے اہم کردار ادا کرتے ہوئے صوتیات کے مختلف پہلوؤں کا مختلف زاویوں سے مطالعہ کیا اور کئی علمی قیاسات قائم کرتے ہوئے یہ بتایا کہ تمام سائنسی اصول اور رویے ساختیات کی خود کاریت کی جگہ لے سکتے ہیں۔ اس قسم کے رویے کیمیا، حیاتیات، معاشیات، نفسیات اور دیگر متعلقہ علوم میں کیے جاسکتے ہیں۔ تیسری دہائی میں راجر بیسٹاڈ (Roger Bastide) نے اس بات کا اظہار کیا تھا کہ ساختیات کا تصور حیاتیات سے زیادہ ریاضیاتی تناظر میں تبدیل ہو چکا ہے۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ بات گسٹاٹ کی نفسیات سے محرومی کا نتیجہ دکھائی دیتی ہے۔

ژاں پی ٹی (Piaget) نے ساختیات کا صورتی تصور پیش کیا جو انسان کے منتشر ذہن کا مطالعہ تھا جس میں انھوں نے کئی اصول واضح کئے۔ جہاں اصول و ضوابط اور ان سے متعلقہ مبادیات کو اہمیت حاصل ہوتی ہے۔ پی ٹی کا یہ تصور طرز عمل سے تبدیل ہو کر ادراکی نفسیات میں سما جاتا ہے اور طرز عمل کسی حد تک اس کے ساختیاتی تجربے کو مشتبہ بھی کر دیتا ہے۔ جس طرح لیوی اسٹروس نے بشریات کو مشکوک بنادیا لیکن ژاں پی ٹی کے مبادلے کے نظریے نے مکمل طور پر ساختیاتی تحقیقات کو بھی بیان کیا جس نے صورتی نوعیت کی شکل اختیار کرتے ہوئے معاشرتی علوم کی نئی اور پرانی ساختیات میں غلبہ امتیاز کھینچ دیا۔ خاص کر ریڈ کلف براؤن، جین مکرودسکی (Jean Mukarovsky) ناکورٹ پارمز نے دھاکھی ساختیات کے تصور کو پروان چڑھایا جو کہ فراہمی ساختیات کے لئے غیر ضروری تھا۔ ریڈ کلف براؤن

کی معاشرتی ساختیات اور پارمز کا معاشرتی نظام کا تصور ہذاں خود ایک تبدیلی کا تصور تھا جو کہ ساختیاتی ماڈل میں جوڑ دیا گیا۔ لیوی اسٹروس نے انگلستانی بشریاتی نظریے پر کئی الزامات عائد کئے۔ خاص طور پر آکسفورڈ کے دیستان جس کی قیادت براؤن کر رہے تھے، خاص کر اسٹروس کے نتائجی خیالات سے مطمئن نہ تھے۔ لیکن اسٹروس نے کبھی بھی پارمز کی وفاق کی ساختیات پر اس قدر انتہا پسندانہ تنقید نہ کی۔ حالانکہ براؤن اور پارمز دونوں ہی اس بات پر یقین رکھتے تھے کہ ساختیہ اپنے کائناتی مزاج میں ہمیشہ صوری ہوتا ہے۔ یہ تصور عمرانیاتی علوم میں داخل ہو کر ایک اصطلاح کی صورت اختیار کر گیا اور اس کی تعریف یوں کی گئی کہ ”یہ اجتماعی ضروریات اور معاشرتی وظائف کے مابین روابط کا نام ہے۔“ ڈاں پی ٹرے نے بھی ذاتی اصول و ضوابط کے نظریے میں قریب قریب انہی خیالات کا اظہار کیا تھا لیکن وہ اس بات کو نظر انداز کر گئے کہ مساویات ممکنات کے درمیان مختلف ساختیاتی اکائیوں اور نظام کو اپنے وجود کا احساس دلواتے ہیں۔ انہی بنیادی تضادات کو معاشرتی نظریے کی اصطلاح میں palaco ساختیات بھی کہا گیا جو جدید ساختیات کا صوری نقطہ نظر ہے یہ نفس مضمون سے مختلف نہیں ہوتا اور بشریات میں بہت واضح ہوتا ہے۔ آکسفورڈ کا دیستان بشریات جو بھی ساختیاتی مطالعہ Palaco ساختیات کے حوالے سے کرتا تھا وہ ثقافت کے اختلاف سے جنم لیتا تھا، جو معاشرے کی مضبوطی (Hardware) ہے۔ لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ معاشرے کی نرمی کہاں ہے؟ جدید ساختیات عموماً ثقافتی حوالے سے مباحث کو چھیڑتی ہے نہ کہ معاشرتی ساختیے کی طرف اس کا جھکاؤ ہوتا ہے جس میں دو زبان اسطورہ، رسم و رواج اور ثقافت کے علامتی رویوں اور دیگر ثقافتی محرکات وغیرہ کو موضوع بحث بناتی ہے۔ پال ذی مین کا خیال ہے کہ جب بھی کسی تحریر کا ساختیاتی تجزیہ کیا جاتا ہے تو قرأت ہمیشہ مغالطے پیدا کرتی ہے۔ خاص طور پر یہ مسئلہ اس وقت کھڑا ہوتا ہے جب رومانوی اور ہیست پسند شعرا کی اجدادوں کو تحلیل دیا جا رہا ہوتا ہے اور کسی قسم کی ثقافتی تخفیف، تنقید اور ادب کے تنقیدی اسلوب میں در آتی ہے یہ تشریح کا نتیجہ ثابت ہوتے ہیں۔ ارنسٹ گیلنر (Ernest Gellner) نے سب سے پہلے نئی اور پرانی ساختیات کے اختلافات کی طرف اشارہ کیا جس میں انہوں نے لاک کی ابتدائی اور ثانوی مشابہتوں کے اوصاف کا فرق واضح کیا۔ ان کی نظر میں Palaco ساختیات کے ضد خال

بحیثیت نظریے کے ابتدائی معاشرتی اوصاف ہیں جو کہ اقتصادی اور اقتدار کے روابط میں تلاش کئے جاسکتے ہیں۔ جبکہ نئی ساختیات دوسری جانب ہے جو کہ ثانوی نوعیت کی ہوتی ہے یا جس کو ہم ثقافتی رموز (کوڈ) کا سطحی ساختیہ یا معاشرتی وصف کہہ سکتے ہیں لیکن لیوی اسٹروس کے تصور ”ریش واری“ کے مطالعہ میں نئی ساختیات اور پرانی ساختیات کے مابین تقسیم محنت کا کوئی تصور نہیں ملتا۔ گیلنر کے خیال میں اس ساختیات میں ایک سخت قسم کی ثقافت کا جبر سامنے آتا ہے۔

جدید ساختیات اپنے ماڈل کو ترمیم دینے کے لئے ثقافتی بد ساختیات سے مدد لیتے ہیں۔ دوسرے الفاظ میں دو ثانوی ڈھانچے کو بد نظر رکھتے ہوئے اوصاف کا تعین کرتے ہیں جس کی معنی خیزی ہم بد کس اور فرانڈ کے ساختیاتی ماڈل یا Parotol کی ساختیات میں تلاش کر سکتے ہیں، یہ ساسر کے تصور ”نسل“ کے ساتھ اپنی رواداری کا احساس دلواتا ہے۔ بنیادی ساختیات سطحی مظہر ہوتا ہے لیکن وہ دیگر مظاہر کو متحرک بھی رکھتا ہے اور اس کی گہرائی میں اترتا بھی ہے لیکن یہ گہرائی ساختیات کے لئے ناکافی ہوتی ہے کیونکہ اس قسم کے عمومی مطالعہ اور تجزیہ کے لئے ایک بڑی افقی میکانیت سے آگہی ضروری ہے۔ اس قسم کی سخت گیر گہرائی ہارسس کی ٹیکنالوجی کی قوت اور اس سے متعلق پیداواری نظریے میں نظر آتی ہے۔ اس طرح کی فطری گہرائی فرانڈ کے خیالات میں نہیں ملتی۔ سخت گیر گہرائی یہاں سطحی بنا کر فطری زبان کے مظہر بناتی قوانین کو ترمیم دیتی ہیں۔ لیکن ساختیات کے چند بڑے اصول یہ ہیں:

۱۔ یہ نتائجی استعاروں اور نامیاتی اصولوں کو تحلیل دینے سے زیادہ صوری اور تغیر پذیر مظاہر کی نوعیتوں کا زیادہ احاطہ کرتے ہیں۔

۲۔ معاشرے میں اس سطح پر اس کی بنیاد ایک خاص مقام پر قائم ہوتی ہے اور اس کا اصل وظیفہ جدید لسانیات کو بیان کرتا ہے چاہے ساختیات معاشرتی علوم میں جتنا بھی رچا بسا کیوں نہ ہو۔

ساختیات کا نامیاتی علامتی سفر بنیادی سطح پر افراد کے باہمی روابط کے مباحثی رویوں کی طرح ہے، جہاں لکھنے والے کو پڑھنے والا سمجھنا چاہتا ہے، مصنف کا پیغام، قاری، سیاق اور رموز کے حوالے سے شناخت کر کے عمودی اور افقی اور اک کا انکشاف کرتا ہے۔ اس سطح پر

- Eco, Umberto, *I. Opera Aperta*. Milano: Bompiani, 1962.
- *A Theory of Semiotics*. Bloomington: Indiana Univ Press, 1976.
- Ehrmann, Jacques ed. *Structuralism* Garden City, N.Y. Doubleday, 1970.
- Greimas, A.J. *Structural Semantics: An Attempt at a Method*. Trans. Daniele McDowell, Ronald Schleifer, and Anna Velie. Intro. Ronald Schleifer. Lincoln: Univ. of Nebraska Press, 1983.
- Hawkes, Terence, *Structuralism and Semiotics*. Berkeley: Univ. of California Press, 1977.
- Jakobson, Roman. *Fundamentals of Language*. The Hague: Mouton, 1975.
- "Linguistics and Poetics." In *Style in Language*. Ed. Thomas Sebeok. Cambridge, Mass: MIT Press, 1960.
- Jameson, Fredric, *The Prison-House of Language: A Critical Account of Structuralism and Russian Formalism*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1972.
- Kristeva, Julia. *Desire in Language*. Trans. Thomas Gora, Alicia Jardine, and Leon S. Roudiez. New York: Columbia University Press, 1980.
- Lentricchia, Frank. *After the New Criticism*. Chicago: University of Chicago Press, 1980.
- Levi-Strauss, Claude. *Structural Anthropology*. Vols. I and II. Trans. Monique Layton. New York: Basic Books, 1963 and 1977.
- Lang, Michael. *Introduction to Structuralism* (Basic Books, c.1970).
- Macksey, Richard and Eugenio Donato, eds. *The Structuralist Controversy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1970.
- Morse, David. *Romanticism, A Structural Analysis* (London: Macmillan, 1982).
- Posner, Charles (ed). *Reflections on the Revolution in France: 1968* (Harmondsworth: Penguin, 1970).

اگر ساختاریات "منطقی" ہو جاتی ہے جو تجریدی اور محسوس بنیادوں پر کبھی کبھار معنائی تجربے (نظام) میں تبدیلی ہو جاتی ہے۔



REFERENCES

- Althusser, Louis. *Lenin and Philosophy and other Essays*. (London, New Left Books, 1971)
- Bloom, Harold. *The Anxiety of Influence: A Theory of Poetry*. New York: Oxford University Press, 1973.
- Burt, Ronald S. *Towards a Structural Theory of Action* (New York: Academic Press, 1982)
- Broekman, Jan M. *Structuralism* (Dordrecht, Boston, D. Reidel Pub. Co. 1974)
- Barthes, Roland. *Critical Essays*. Trans. Richard Howard. Evanston, Ill: North-Western University Press, 1972.
- *Elements of Semiology*. Trans. A. Lavers and C. Smith. New York: Hill and Wang, 1977.
- *Writing Degree Zero*. Trans. A. Lavers and C. Smith. New York: Hill and Wang, 1977.
- Casper, Barry. *Michel Foucault: An Introduction to the Study of his Thought* (New York, Edwin Mellen Press, 1981)
- Caulte, David. *Communism and the French Intellectuals 1914-1960* (London, Deutsch, 1964)
- Coussang, Mark and Hussein, Athar. *Michel Foucault* (London: Macmillan, 1984)
- Guiller, Jonathan. *The Pursuit of Signs* (London: Routledge & Kegan Paul, 1981)
- Guiller, Jonathan. *Ferdinand de Saussure*. Baltimore: Penguin Books, 1976.
- *Structuralist Poetics: Structuralism, Linguistics, and the Study of Literature*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1975.

- Scholes, Robert, *Semiotics and Interpretation* (New Haven: Yale UP, 1982)
- *Textual Power: Literary Theory and the Teaching of English* (New Haven: Yale UP, 1985).
- Stegmüller, Wolfgang, *The Structuralist View of Theories* (Berlin: Sturrock John Structuralism (London, England: Paladuin, 1986)
- Seigel, Jerrold, *Bohemian Paris: Culture, Politics and the Boundaries of Bourgeois Life 1830-1930* (New York: Viking, 1986)
- Sheridan, Alan, *Michel Foucault: The will to Truth* (London: Tavistock, 1980)
- Smart, Barry, *Foucault, Marxism and Critique* (London: Routledge & Kegan Paul, 1983).
- Smith, Joseph H and Kerrigan Villan, *Interpreting Lacan* (New Haven: Yale UP, 1983).
- Saussure, Ferdinand de, *Course in General Linguistics*. Trans. Wade Baskin, 1916. Reprint, New York McGraw-Hill, 1966
- Scholes, Robert, *Structuralism in Literature: An Introduction* New Haven, Conn.: Yale University Press, 1974
- Tatnam, Campbell, "Beyond Structuralism" *Genre*, 10, No. 1 [1977], 131-55
- Todorov, Tzvetan, *The Fantastic: A Structural Approach to a Literary Genre*, Trans. R. Howard Ithaca, N.Y.: Cornell Univ Press, 1975
- *Introduction to Poetics*, Trans. R. Howard, Minneapolis: Univ. of Minnesota Press, 1981

- Poster, Mark, *Existential Marxism in Post-War France: From Sartre to Althusser* (New Jersey: Princeton UP, 1975)
- *Foucault, Marxism and History: Mode of Production versus Mode of Information* (Cambridge Polity P. 1984).
- Peirce, Charles S. *Collected Papers*, Ed. Charles Hartshorne and Paul Weiss Cambridge, Mass Harvard Univ. Press, 1931-58
- Propp, Vladimir, *The Morphology of the Folktale* Trans. Laurence Scott. Austin: Univ. of Texas Press, 1968
- Prost, Antoine, *Histoire de l'Enseignement en France 1800-1967* (Paris: Armand Colin, 1968)
- Racevskis, Karlis, *Michel Foucault and the Subversion of Intellect* (Ithaca: Cornell UP, 1983)
- Rajchman, John, *Lacan and the Ethics of Modernity*, *Representations* 15 (Summer 1986) pp. 42-56)
- Rorty, Richard, *Consequences of Pragmatism* (Brighton: The Harvester P. 1982)
- 'Philosophy As A Kind Of Writing: An Essay On Derrida' *NLIH* 10 (1978) PP. 141-60.
- Roth, Michael S. 'Foucault's History of the Present' *History and Theory* 20 (1981)
- Russell, Charles, *Poets, Prophets, Revolutionaries: The Literary Avant-Garde from Rimbaud through Postmodernism* (Oxford UP, 1985)
- Riffaterre, Michael, *Semiotics of Poetry*, Bloomington: Indiana University Press, 1978.
- *The World, The Text and the Critic* (London: Faber & Faber, 1984)
- Schaff, Adam, *Structuralism and Marxism* (Oxford [Eng.], Pergamon Press, c1977)
- Schnapp, Alain and Vidal-Naquet, Pierre, *The French Student Up-rising, November 1967 - June 1968: An Analytical Record* (Boston: Beacon P, 1971).

وٹاکھی ساختیات کاسفر اوب سے عمرانیات تک

اوب کی تنقید میں وٹاکھی ساختیات (Functional Structuralism) کا مسئلہ ابھی تک بہت کم زیر بحث آیا ہے۔ مغرب میں کچھ لوگوں نے اس پر توجہ ضرور دی ہے، جس طرح ساختیات، روز تفکیک، سمجھنا اور جتنی ساختیات کو مغرب میں کسی حد تک فروغ حاصل ہوا ہے دو وٹاکھی ساختیات کے جسے میں نہیں آیا لیکن جیسے جیسے وقت گزرتا جا رہا ہے جہاں تنقید اور دیگر علوم ہم ہو کر فکر اور تحنیک کی کئی وسعتوں کو جنم دے رہے ہیں وہاں وٹاکھی ساختیات سے امید کی جا رہی ہے کہ وہ اوب کے تنقید کی اور فکری نظریے میں نئی جہات کا انکشاف کرے گی۔ گو یورپ اور امریکہ وٹاکھی ساختیات کے حوالے سے اہم ادبی تنقید کی اور لسانی نظریے کے کسی اہم باپ کو نہ کھول سکے۔ وٹاکھی ساختیات کے وسیع فکری تناظر میں قدیم اور جدید اوب و لسان کے پیچیدہ اور بعید از فہم رموز، ساختیات اور روز تفکیک کی موشگافیوں میں الجھ جانے والے سنجیدہ مسائل کو وٹاکھی ساختیات کے حوالے سے کسی حد تک سلجھایا جاسکتا ہے۔

وٹاکھی ساختیات کا تصور ادبی اور لسانی تنقید میں عمرانیات، معاشرتی بشریات اور ریاضیاتی علوم سے ہوتا ہوا اہم تک پہنچا ہے اس میں وٹاکھی طریقہ کار کی اہمیت کچھ زیادہ رہی ہے۔ خاص طور پر انیسویں صدی میں جب عمرانیاتی علوم کی طرف خصوصی توجہ مبذول ہوئی تو حیاتیاتی علوم اور عمرانیاتی علوم کی مشابہتوں کو تلاش کیا گیا۔ یونانی روایت کو کھنگالنے ہوئے شروع کے سبکی دور سے قدیم وسطی تک شرح اور تشریح کا سفر شروع ہوا۔ نامیاتی (Organic) تمثالوں میں

تیسرا باب

وٹاکھی ساختیات کاسفر
اوب سے عمرانیات تک

ہابز (Hobbes) اور روسو (Rousseau) نے نامیاتی تصورات کو ابھارا۔ جدید عمرانیات کے بانی آگست کامت (Comte) نے سکونی (Static) اور حرکی (Dynamic) امور کا تجزیہ کرتے ہوئے عمرانیات میں معاشرتی نامیات کا انکشاف کیا جو کہ ان کی نظر میں فرد کی حیاتیاتی نامیات تھی۔ یہی تصور آگے چل کر نئی سائنس کی شکل اختیار کر گیا۔ نئی تصورات سے متاثر ہو کر ہر برٹ اسپنسر (Spencer) نے چارلس ڈارون (Darwin) کے تصورات کی مدد سے نئی نامیاتی مشابہتوں کو تلاش کیا۔ انھوں نے ڈارون کی کتاب "اصول حیاتیات" (The Principles of Biology) سے متاثر ہو کر اصول عمرانیات (The Principles of Sociology) لکھ کر نامیاتی مشابہتوں کے درمیان ماحولیاتی طریقہ کار کی تفہیم کی۔ ہر برٹ اسپنسر معاشرے کو "نامیاتی" ہی تصور کرتا ہے۔ ثقافتی سطح پر ایمیل درکھائم (Durkheim) اور ڈیوڈ رابنسن (Robertson) نے وٹاکی حقائق کا نیا تصور پیش کیا جس کے زیر اثر ملینووسکی (Malinowski) نے معاشرتی حقائق اور طبیعی گرد و پیش کے عناصر کا تجزیہ کرتے ہوئے تہذیب کے ہر وظیفے کو خاص و ظاہری رویوں سے تعبیر کیا۔ درکھائم نے ساتھ ہی کامت کے تصورات اور مائیکو کی معاشرتی نظریات (Morphology) کا سکونی تجزیہ بھی کیا۔ درکھائم کے دبستان "آئینی" (Annee) کے ایک ذہن رابرٹ ہرٹز (Hertz) کے مضمون Death the Right Hand میں سائنسیات کی معنویت کو اجاگر کیا گیا ہے۔ لیکن کوئی پچاس سال بعد لیوی اسٹروس نے درکھائم کے طریقہ کار کو اپناتے ہوئے اساطیر کی درجہ بندی کی جو کہ جدید سائنسیات میں تحقیق کی نئی جہت بنی، اس میں سب سے اہم نکتہ یہ تھا کہ تقابل کے درمیان کسی مظہر و مشاہدہ کی معنویت کیا ہوتی ہے۔ ساتھ ہی اسطور کو سائنسیاتی سطح پر پرکھا گیا جو مشاہدے میں آتے ہیں۔ اسٹروس پر ساسر کے لسانی تصورات کا بھی گہرا اثر رہا جس میں وہ درکھائم کے معاشرتی حقائق کی تعبیر تلاش کرتے تھے۔ اسٹروس کے علاوہ کولائی ٹروٹسکی اور رومان جینکس من پر بھی ساسر کے اثرات بہت گہرے تھے۔ ساسر کے یہی نظریات لیونٹ (Lamont) وواتھن (Watkinson) اور براؤن (Brown) تک آئے جو معاشرے کو بھی "متن" قرار دیتے ہیں۔ انگلستان میں ریڈ کلف براؤن، اے سی بیڈن، ڈیوڈ ایچ آریور بھی درکھائم کے ہم خیال ہیں جو ان تاریخی قریبوں کو ذکر کرتے ہیں۔ ۱۹۶۰ء اور ۱۹۷۰ء کے درمیان جو نئی وٹاکی سائنسیات رونما ہوئی تھی، ادب میں ہنوز عملی

سائنسیات گہرے طور پر شامل نہ ہو سکی۔ ہابز ہمد جین ٹورووسکی، ڈاکٹمن (جینکس من) اور لیوی اسٹروس نے خاص حد تک ادبی تنقید کے عملی سائنسیاتی تصور کو فروغ دیا۔ ادبی تنقید میں عملی سائنسیات کے عموماً اہم نکات یہ ہیں:

- (۱) مشابہاتی مظاہر کیا ہیں، جن کو ہم تخلیقی نمونے کہہ سکتے ہیں۔
- (۲) کن حالات میں تحریر لکھی گئی، کیا ان کی کوئی تجرباتی توجیہ ہو سکتی ہے یا اس تحریر نے کسی اہم مظہر کا انکشاف کیا ہے؟
- (۳) تحریر میں جو نقطہ نظر بیان کیا جا رہا ہے، اس کا طریق کار کیا ہے؟ کیا اس عمل سے تحریر میں پائے جانے والے انسانی، قلمی اور سیاقی رشتوں میں کوئی تبدیلی رونما ہو رہی ہے؟
- (۴) کیا مطابقت، انجذاب، تضاد اور تعاون کی صورت حال سامنے آتی ہے؟
- (۵) مخصوص لسانی مہرانیاتی یا بشری سانچے کے حوالے سے عملی کارکردگی کی کوئی جہت سامنے آرہی ہے؟

(۶) کیا تخلیقی عمل سے کوئی نئی سائنسیاتی معنویت ظاہر ہوتی ہے؟

وٹاکی سائنسیاتی تنقید میں تخلیقی یا لسانی عمل کا منطقی سے زیادہ سائنسی اسلوب سے مطالعہ کیا جاتا ہے جس میں تصورات کا مختلف سطحوں سے تقابل و تفہیم کرتے ہوئے مظہر یا قی نقطہ نظر سے نمونوں (پٹرن) کی تجرید کو سلجھایا جاتا ہے۔ رابرٹ مارٹن نے سائنسیات کی اس نئی جہت کو بہت قدامت پسند انداز رکھ دیا۔ حالانکہ اس نظریے اور تکنیک میں ایسی کوئی بات نہیں کیونکہ اس نظریے کے مطابق تخلیقی عمل کے امور کی تشریح اس مخصوص تخلیقی نتائج کو دیکھ کر بھی ممکن ہو سکتی ہے۔ تخلیقی یا لسانی عمل کی سائنسیاتی وسعت چاہے کسی بھی نوعیت کی کیوں نہ ہو یہ عموماً متن، سیاق، رموز اور اساطیری علامت سے متعلق ہوتی ہے لیکن اس کے ساتھ ہی لائقہ اولیٰ عناصر جن میں انتہائی تصورات بھی شامل ہوتے ہیں، تحریر کے عملی سانچے پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ اس میں ثقافت کا ماحولیاتی عنصر سب سے زیادہ متحرک ہوتا ہے۔ یہ مختلف عناصر ہی "تخلیق کل" یا سرچشمہ ہوتے ہیں۔ یوں تو ہمارے حقائق سے بھی تخلیق کا عملی سانچہ تشکیل پاتا ہے لیکن اخلاقی تصورات ان پر کوئی زیادہ اثر انداز نہیں ہوتے کیونکہ اخلاقی تصورات موضوعی نوعیت کے ہوتے ہیں۔ ہاں یہ ضرور ہے جب اس تصور کو عمرانیاتی سیاق میں کوئی

تخلیق کار اپنی تحریر میں جگہ دیتا ہے تو اسے دیکھا جاسکتا ہے۔ یہ مغربی ادب میں خاص کر امریکی ادب میں جو نائنٹھن ایڈورس (۱۷۵۳ء-۱۷۸۸ء) اور اردو میں نذیر احمد اور راشد الخیری کے یہاں نظر آتا ہے۔ انتظار حسین کے افسانوں میں بالخصوص صبا میں راشد کی نظموں میں جو تھوڑی بہت اساطیری فضالطی ہے وہ بہر حال کسی نہ کسی صورت میں عمرانی حقائق اور اس سے متعلقہ حرکیات کی صورت میں تخلیقی سطح پر ساختیاتی نوعیت رکھتی ہے ان کے تخلیقی نظام میں و خاکھی ساختیات کے دس اصول ایسے ہیں جو ادب کے تخلیقی عمل کے اجزاء بھی ہیں:

(۱) تخیل، ابلاغ اور اظہار

(۲) متن، سیاق، رموز کا ذہنی خاکہ اور اس کی عمرانیاتی تعبیر

(۳) فرد اور اس کے اجتماعی سانچے کا ادراک

(۴) ارتقاء، تفاعل، عمرانیاتی تبدیلی کی رفتار

(۵) فرد کے مزاج سے آگہی

(۶) مظاہر کی موضوعی و معروضی توجہ

(۷) فرد کے ذہنی سانچے اور معاشرتی تخلیقی و خائف کے درمیان در آنے والی رکاوٹیں

(۸) تخلیقی اظہار میں در آنے والی تشکیک جو تخلیقی اقدار کی صورت اختیار کر جاتی ہے

(۹) عینی اور حقیقی تخلیقی سانچے کا باہمی انحراف و ارتقاء

(۱۰) تجربے کا موضوعی اور معروضی تجزیہ

ساختیاتی عمرانیات کے تمام مسائل و خاکھی مظاہر میں پوشیدہ ہیں۔ عمرانیات اصل میں ساختیات کے ہی زیر اثر رہی، جس میں پہلا مقام اتصال نسبت / اضافیہ (Relativism) کا ہے جو کہ معاشرتی ساختیات کو عمیق مطالعے کے لئے فوقیت دیتی ہے جو فطرت اور ثقافت کی ضد (Anti-Thesis) یا نفی سے متعلق ہوتی ہے۔ ان فکری مباحث میں خصوصی حوالہ تسلیمات، ثقافت بشریات، عمرانیاتی لسانیات اور نسلی ساختیات کا ہوتا ہے۔ جب ہم درکھائیم، نوٹیس، ماس، پاس، کوپر، میلووکی، وریکا، ریڈ کلف براؤن، ہنگل، ٹالکورٹ، پارمز، مارٹن، زیوٹی، کوزو اور ٹنگلسے ڈیوس جیسے عمرانیاتی محققین اور نقادوں کا ذکر کرتے ہیں تو اس حوالے سے سب سے زیادہ لوئی کٹوریل اسٹروس کا ذکر کیا جاتا ہے جو ۱۹۳۵ء سے ۱۹۳۹ء تک برازیل کی

جامعہ ساؤ پولو میں شعبہ عمرانیات کے صدر تھے۔ یہ ضروری نہیں کہ اوپر جن لوگوں کا ذکر کیا گیا ہے وہ سب ہی عمرانیات اور تسلیمات اور اک کو معاشرتی سانچے تصور کرتے ہوئے اس میں معاشرتی زندگی کی معنویت اور ثقافت کو تلاش کرتے ہیں لیکن ان سب نے اپنے اپنے طور پر مخصوص قسم کے ”معاشرتی سانچے“ کا عندیہ ضرور دیا ہے۔ لیکن لوئی اسٹروس کا معاشرتی سانچہ فکری سطح پر سب سے زیادہ فلسفیانہ سمتوں کی نشاندہی کرتا ہے کیونکہ انھوں نے روسو کو ہی نہیں بلکہ مارکس، فریڈ، ساسر، ڈان پال سارتر کے فلسفوں کا گہرائی سے مطالعہ کیا تھا۔ لہذا ان کی بشریاتی تحریروں میں بھی اعلیٰ درجے کی ادبی طبیعت نمایاں طور پر نظر آتی ہے وہ یہ دعویٰ نہیں کرتے ہیں کہ یہ فلسفہ ہے یا ادب۔ انھوں نے مغرب کے تصور حیات کو زمانی محسوسات اور تجربات کے ساتھ دیکھا۔ انھوں نے یہ بھی محسوس کیا کہ مغرب میں ثقافتی تبدیلی بہت تیز نہیں ہے۔ وقت اور سچائی دوبارہ مخالف سمتوں کی طرف سفر کر رہی ہیں۔ اس احساس نے لیوی اسٹروس کے یہاں کئی رنگارنگ پس کر بیہ (ماہلیا) کو ابھارا۔ اس سلسلے میں اسٹروس کی دو مثالوں کو سامنے رکھا جاسکتا ہے جو انھوں نے برازیل میں قیام کے دوران بشریاتی تحقیق میں وضع کی تھیں۔ وسطی برازیل میں برورو (Bororo) نامی قبیلہ آباد ہے۔ یہاں کے باشندوں کی زندگی مغرب کے لوگوں کی طرح مختلف ٹکڑوں میں بٹی ہوئی ہے، جہاں اصل مسئلہ ”موت“ کا ہے۔ جب اس قبیلے میں کسی آدمی کی موت ہو جاتی ہے تو برورو کے لوگوں کا یہ خیال ہوتا ہے کہ موت کے آجانے سے گھر کے نئے سر پرست (بیوی) کی زندگی پر کوئی خاص اثر نہیں پڑتا، لیکن اس کا اثر پورے معاشرتی سانچے پر ہوتا ہے۔ موت فطری بھی ہو سکتی ہے لیکن بیک وقت وہ ثقافت شکن بھی ہوتی ہے۔ موت کا سانچہ اصل میں انسانی رشتوں کے نمونوں (پیٹرن) کو بھی تبدیل کر دیتا ہے۔ خاص طور پر ترقی پذیر اور پسماندہ معاشرہ میں جہاں ایک اکائی خاندان کی روایت قائم ہے گھر کے واحد کمانے والے کے مر جانے سے فطری ادارے ”خاندان“ کی حرکیات میں تبدیلی رونما ہو جاتی ہے جو کسی نہ کسی طور پر ثقافت پر اثر انداز ہوتی ہے۔

ایک دوسری مثال کچھ یوں ہے کہ کیڈو (Cadvevo) قبائل کے ریڈ انڈین اپنے چہروں کو Geometrical Designs کی شکل میں رنگ کرتے ہیں جو کہ مرد کے لئے ایک بڑا اعزاز

ہوتا ہے۔ یہ ایک طرح کا فطرت سے ثقافت کی طرف تبادلہ ہوتا ہے جو کہ ذات کا شعوری متبادل بھی ہے جس کی علامتی طور پر تشریح نہیں کی جاسکتی اور یہ مقامی ریڈ انڈین فطرت کو حاضر علامتیں تصور کرتے ہیں۔ انہی علامتوں کی وجہ سے وہ مقامی ثقافت میں اپنی نمائندگی کا اظہار کرتے ہیں۔ اس قسم کے بشریاتی تجزیات نسلیاتی مطالعوں میں کسی قسم کے اضافے کا سبب نہیں بنتے جسے ماحولیاتی ساختیات کے زمرے میں شامل کیا جاسکتا ہو۔ مثال کے طور پر لوہین گولڈ مین کی تنقید بنیادی طور پر "تاریخ عمرانیات" کی تنقید ہے جو یہ بتاتی ہے کہ کس طرح ساختیات سے متعلق افراد عمرانیاتی رسائی سے مدد لیتے ہیں جن میں رابرٹ مارٹن کا معمولات کا تجزیہ، ہالکورت پارسز کا خلائی مطالعہ شامل ہیں۔ گولڈ مین کے یہاں معاشرتی ساختیہ اور معاشرتی و خلائی تاریخ کو متحرک رکھتے ہیں یا دوسرے الفاظ میں یہ بشریاتی تقسیم ہے جس میں فرد کی فطرت کا تاریخی مطالعہ کیا جاتا ہے جو معاشرتی ساختیہ اور معاشرتی و خلائی سے متصادم ہوتا ہے۔ ساختیات دان بھی ساختیہ سے خلائی پہلوؤں کو علیحدہ کرتا ہے اور بنیادی تاریخی کرداروں کو مسخ کر دیتا ہے۔ گولڈ مین نے شاید ہی اس بات کی طرف اشارہ کیا ہو کیونکہ یہ حاضر حقائق کے کھلے ہوئے سوالات ہوتے ہیں جو مناسب طریقوں سے مستقبل میں انکشاف کئے جانے چاہئیں۔

عموماً یہی اصول ساختیات کا سب سے کٹھن قسم کا اصول تصور کیا جاتا ہے جو ساختیات کے تعلقات کے ساتھ منسلک ہے اور یہی ان اصولوں کے نتائج بھی مرتب کرتا ہے۔ ایک مستحکم اور مخصوص قسم کی صورتی ساختیات کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ ساختیات کے عمومی افکار با اثریت غیرے تجزیہ کے جائیں۔ بہر حال ساختیات عمرانیاتی ہیئت میں بھی مطالعہ کی جاسکتی ہے جو کہ ماڈل بھی تشکیل دیتی ہے لیکن یہ تاریخی تبدیلی کا کوئی موضوع نہیں بن پاتی۔ جب بھی خلائی ساختیات ماڈل تشکیل دیتی ہے تو اس کا مقصد ہرگز یہ نہیں ہوتا کہ وہ جو کچھ بیان کر رہی ہے۔ وہ واضح طور پر تحقیقی سطح پر معاشرتی حقائق کا اظہار ہے (ماڈل حرف آخر نہیں ہوتے) مثلاً ایوی اسٹروں نے اپنے تمام ساختیاتی مطالعوں میں یا تحقیقی بین السطور میں و خلائی رسائی اپنائی ہے۔ اس مرحلے پر خصوصی مسائل کے موضوعاتی تانے بانوں سے اچانک لمبھینر ہو جاتی ہے اور پارسز جیسے لوگ بھی ٹوینٹ پیسڈ کے عمرانیاتی نزاع میں گھر جاتے ہیں۔ گولڈ

مین کے خیال میں یہی و خلائی پہلوؤں کے فردی عنصر معاشرے میں موجود اداروں کی قوتوں کو متعین کرتے ہیں اور انھیں پران چڑھاتے ہیں۔ ان کے خیال میں و خلائی پہلو تغیر کے مسائل تک مشکل ہی سے پہنچ پاتے ہیں۔ گولڈ مین کی اس بات سے جزوی طور پر اتفاق کیا جاسکتا ہے لیکن و خلائی ساختیات اپنے مطالعوں میں تحریراتی مظاہر سے ہی اپنی فکر کی تزئین کرتی ہے۔ یہ و خلائیہ بھی و خلائیہ سے دور نہیں رہی۔ یہ دونوں تصور ہمیشہ سے لازم و ملزوم رہے ہیں۔ اس میں حقیقی دریائوں کے امکانات شامل نہیں ہوتے۔ یہ مسائل جنی (Genetic) ساختیات سے اپنی شراکت کا احساس دلاستے ہیں۔

اس موقع پر بہت سے اصطلاحی مقالے جنم لیتے ہیں۔ یہ امتیازات ساختیہ اور و خلائی کے درمیان واضح طور پر اپنا وظیفہ سرانجام نہیں دے رہے ہوتے۔ یہ اصل میں و خلائی حرکیات ہوتی ہے جو بین السطوح کو وسعت دے سکیں اور وہ تمام فکری مسائل کو اپنے پیچھے چھوڑ آتی ہے۔

جنی ساختیات ایک تاریخی تصور ہے اور یہ اپنے مزاج و اصل میں عینیت پسندی بھی ہے یہ ایک بار پھر مطالعوں کے پس منظر میں تاریخی یا غیر وقت (Diachronic) جنی پہلوؤں کو عارضی طور پر غائب کر دیتی ہے لیکن اس قسم کی تنقید نے ساختیات کے غیر تاریخی تصورات کے تاریخی پہلوؤں کا اس نظر سے بھی مطالعہ کیا کہ شاید غیر تاریخی عوامل تاریخی عوامل کا سبب ہوں۔ گولڈ مین کے خیال میں ساختیات عمرانیات میں نزاعی مسئلہ یہ نہیں ہوتا کہ افراد کے خیالات کا جائزہ لیا جائے اور کسی حتمی نتیجے پر پہنچا جائے یا لوگوں کے متعلق مکاتبات اطلاعات جمع کی جائیں کہ وہ آجکل کیا کریں گے۔ اصل مسئلہ تو اس بنیادی طریقہ کار میں تاریخ کے مبادلہاتی ساختیہ کا ہوتا ہے۔ یہ فرد، گروہ اور معاشرتی طبقات میں توازن پیدا کرتا ہے۔ یقیناً یہ اس وقت ہوتا ہے جب ساختیہ و خلائی نوعیت کی حرکیات سرانجام نہیں دے رہا ہوتا جو جنی تفصیلات کا انکشاف بھی کرتی ہیں۔ عمرانیات کا بنیادی وظیفہ یہ ہوتا ہے کہ مبادلہاتی معاصر کے پرانے ساختیہ کو ان مسائل و امور سے چھپایا جاتا ہے جس کا تعلق عملی حقائق سے ہوتا ہے جو کبھی نہ کبھی واضح طور پر ظاہر ہو چکا ہوتا ہے۔ اگر طریقہ کار کے نقطہ نظر سے سوچتے ہوئے ہالکورت پارسز کے نظریات سے استفادہ کیا جائے کہ وہ اس بات کا دعویٰ کرتے تھے کہ

و خاکھی ساختیات نے فرانسیسی غیر و خاکھی ساختیات کے تقابل سے جنم لیا ہے۔ پارمز کے خیال میں و خاکف کسی موجودہ سانچے میں اپنے وجود کا احساس دلاتے ہیں۔ جب یہ مخصوص سانچے میں و خاکف سرانجام دینے میں ناکام رہتے ہیں تو یہ بد و خاکفیت (Dysfunctional) کی شکل میں ابھرتے ہیں۔ کیونکہ عمرانیات میں یہ کہا جاتا ہے کہ یہ و خاکفیت حاضر سانچہ ہے جو معاشرے میں کسی نہ کسی طور پر رائج ہوتا ہے۔ اس سے طریقہ عمل کے عناصر جنم لیتے ہیں اور یہی ہیئت بد و خاکفیت کی صورت میں ابھرتی ہے۔ کیونکہ حاضر افکار برتاؤ کے کرداری حوالے سے کوئی فکری جہت معاشرے میں منتقل نہیں کر پا رہے ہوتے۔ فردی استدلالیت کی تخلیق کرتا ہے اور نیا سانچہ ہمیشہ و خاکھی ہوتا ہے۔ یہ مستقبل میں نئے فکری دروازے کھولتا ہے۔ پہلا اہم اسلوبیاتی قدم یہ ہوتا ہے کہ معروض کا پہلے مطالعہ کیا جائے اور اس کے بعد معنویت کی گہرائی میں اترا جائے یہ اصل میں معروض کے و خاکھی رد ابط ہوتے ہیں جو ہمیشہ اجتماعی نوعیت کے حامل ہوتے ہیں۔

و خاکھی عمرانیات کے حوالے سے ساختیاتی عمرانیات کے بنیاد گذاروں میں ژان ایمری (Jean Amery) اور فرانسسکو فریٹ (Franciois Furet) کے نام لئے جاسکتے ہیں۔ انھوں نے سب سے پہلے فرانسیسی ساختیات کی حدود متعین کیں۔ ایمری اور فریٹ کے نظریات کو سامنے رکھتے ہوئے شی وے (Schiway) نے یہ کہا کہ "عمرانیات کی تشریح کا ساختیاتی بنیادی نظریہ احساس محرومی کا شکار بائیں بازو کے دانشوروں کے فلسفے کا مرہون منت ہے۔" اصل میں فنی دانش ہی بنیادی ساختیاتی فکر کا محرومانہ اور اعلیٰ اظہار ہے۔ یہ نظریہ تین مرکزی موضوعات (Themes) کی تحفیف تھی۔

(۱) تاریخ سے انکار

(۲) موضوع سے انکار

(۳) فرد سے انکار

اس کے علاوہ مغربی معاشرے کے قنوطی نظریے کو بھی ابھارا گیا۔ ان لوگوں میں لیوی اسٹروس، مائیکل فوکو اور رونالڈ ہارٹھ وغیرہ پیش پیش تھے۔ اس شور و شغب میں ساختیات نے نئی سمتوں کی طرف سفر کیا جن میں سے اہم سفر مارکسزم سے متعلق ساختیات کی جانب تھا

جو کہ ایک ایسے نظریے کی تشریح میں تھا جو کہ غیر نظریاتی تھا اور یہ لوگ اپنے نظریے کی تصدیق حاضر زمانے کی کائناتی حیکو کر لیں کی ہیئت سے کردار ہے تھے۔ عقلیتی سطح پر اس قسم کا و خاکھی سانچہ امریکی ناول نگار تھامس جینن کے ناول "وی" (۷۶) میں نظر آتا ہے۔ اور تفصیل کی تنقید سے صرف نظر کر کے دیکھا جائے تو جیکو لن در پردہ اکائیو کلیائی تنقید کا مزاج بھی کائناتی حیکو کر لیں کے جبر سے پیدا ہوتا ہے جو اپنے رویوں سے معاشرے پر اثر انداز ہونے والے حیکو کر لیں کے اثرات کے و خاکھی پہلوؤں کو اجاگر کرتا ہے۔

اسی ہنگامہ آرائی میں ایمری نے ساختیات کے تاریخی تصورات پر توجہ دی۔ خاص طور پر انھوں نے بائیں بازو کے دانشوروں کی محرومیوں پر گہری نظر ڈالتے ہوئے اس بات کا اظہار کیا کہ انھیں صاف طور پر اپنے انکار میں تحفیف کرنی چاہئے تاکہ وہ عنوانیت و لعل میں طوٹ ہونے سے بچ جائیں اور اس "انقلاب" سے دستبردار ہو جائیں جس کو وہ غائب قبول نہیں کر سکتے۔ ایمری کے خیال میں بائیں بازو کے لوگوں کے ذہن تاریخی تناظر کو ٹھیک طور پر نہیں سمجھ پا رہے اور نہ ہی ان کے ذہن تاریخی عوامل کے لئے صاف ہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ مثالی صورت میں فرانس کا کردار اس حوالے سے ایک عظیم قوت کا حامل تھا۔ اس کے پس منظر میں ایک طویل تاریخی سفر اور متفرق سیاسی عوامل پوشیدہ تھے اور نئے عالمی مطالبات فرانس اور فرانسیسی فکر کو اس بات پر اکسارہے تھے کہ ساختیاتی فکر کا سفر اب تقسیم (Theme) کی موضوعی سمتوں کی طرف ہونا چاہئے۔

اس دور میں اسی قسم کی کئی فکری وجہیہ گوں نے کئی محرومیوں کو بھی جنم دیا اور اس سے منطقی نتائج بھی برآمد ہوئے۔ خاص طور پر لیوی اسٹروس اور اس حلقے میں شامل دوسرے نگینے والوں کے یہاں اضافی عناصر کے تصور میں کئی منطقی پہلو در آئے اور یہ فکری مطالعے اور وجہیہ گیاں زیادہ عرصے تک رائج رہیں، وقت کے ساتھ ساتھ اس فکر پر تجزیات ہونا کم ہو گئے۔ واضح طور پر یورپ اس مرحلے میں داخل ہو گیا تھا کہ قومیت پسند تاریخ کے تصور کو رد کر دیا جائے۔ مگر بعد میں آنے والے تصورات میں تاریخ کسی نہ کسی طور پر بھی مثبت امکانات کو تلاش کرنے کا سبب بنی۔ اس سلسلے میں ایک متضاد پہلو یہ بھی رہا کہ عمرانیاتی تجربے نے ساختیاتی مباحث میں کئی منطقی عناصر کو بھی ابھارا اور اس سلسلے میں پیدا ہونے والی محرومیوں کو نہایت ہی

خوش نما شکل میں ابھارا۔

آلغیہ ز اور فوکو کا اس سلسلے میں انسان فکری کا نظریہ تھا جبکہ کارل مارکس نے اپنے اختتامی نظریات میں انسان کے فلسفیانہ بشریاتی پہلوؤں سے کبھی بھی اتفاق نہیں کیا۔ ساختیات سے دلچسپی رکھنے والے دیگر لوگوں نے ٹروازم (Truism) کے موضوعی فلسفے میں ساختیاتی خوابوں کی تعبیر تلاش کرنا چاہی اور یہ تصور آہستہ آہستہ بتا گیا کہ ساختیات اپنے فلسفیانہ تناظر میں کوئی کمزور "فلسفہ" ہے۔ ایمری اور فراؤڈ کو اس بات کا بھی شدت سے احساس تھا کہ مغرب میں ساختیات کو تبلیغی ((مسکئی شعور نے چرایا ہے جو یورپ میں اپنی گرفت کسی حد تک کمزور کر چکا ہے، اور انسانی مرکزیت کی عملیات روز بروز زندگی میں سطحی ہوتی جا رہی ہیں۔ شی وے (Schwartz) نے اس سلسلے میں تو یہ نتیجہ اخذ کیا کہ یورپ کے دانشور نمایاں طور پر "نظریہ غلامی" کا شکار ہیں، جہاں ساختیات محض کوئی راستہ متعین نہیں کرتی، ساتھ ہی ساتھ منفی رجحانات بھی پروان چڑھے۔ اس زمانے میں پرانی باتوں کی بھی تجدید کرنے کی کوشش کی گئی اور تب قوم کے مخصوص ذہن کو اس مقدر کے حوالے سے تجزیہ کرنے کی بھی کوشش کی گئی جو کہ مخصوص قسم کے مرتبے کو متعین کرتا تھا، ساختیات نے بعد ازاں دوسری جنگ عظیم سے پرے رہ کر فرانس میں اپنا آغاز کیا اور جلد ہی روسی ہیئت پسندی کی طرف رجوع ہوا اور غنی فکر کی ابتدا کے لئے وہ بیسویں صدی کے شروع کے زمانے میں واپس چلے گئے۔ یہی ہیئت پسندانہ روح تقریباً تمام یورپ کی فکری فضا میں سرایت کر گئی۔ یہ وہی زمانہ تھا جب دانشوروں کا ایک گروہ جو نسلی لسانیات، نشانیات اور ریاضی کے حوالوں سے نئے جمالیاتی اور سیاسی افکار کی راہیں متعین کر رہا تھا جو تمام کا تمام ہیئت پسند اصطلاح سے متاثر تھا جن کے ذہن دائیں اور بائیں بازو کی خیمہ بندیوں سے پاک تھے۔ لیکن یہ تمام کا تمام فکری رد عمل عقائد فکری اور اضافیت فکری پر مبنی ضرور تھا۔ اس وقت یورپ میں چند سیاسی قوتیں ضرور ایسی تھیں جو یہ چاہتی تھیں کہ اضافیت پسندی کو عملی فکر کی شکل دے کر سامنے لایا جائے۔ یہی رویہ فکر و سطح پر نئی دانش کارویہ لے کر ابھرے۔ اس گروہ فکری فضا میں عقائدی مارکسزم اور اسٹالن ازم پر بھی بڑے زور و شور سے بحث و مباحثہ ہوا۔ روس کے انقلاب کے بعد عقائدی فضا قریب قریب دس سال قائم رہی۔ اس کٹھن وقت میں دانشوروں اور ادیبوں کے لئے یہی ایک

راہنمائی رہ گئی تھی کہ روس سے نقل مکانی کی جائے لہذا "پراگ سرکل" کے وجود نے جنم لیا جو "مارکس سرکل" کی ہی ایک شکل تھی۔ دوسرے عشرے میں کچھ لکھنے والے کو پن بیٹین منتقل ہو گئے۔ یہی سلسلہ آگے بڑھ کر نیویارک کے لسانی سرکل کی صورت میں سامنے آیا۔ اس دور میں لیوی اسٹروس نے ترتیب وار فلسفے سے مدد لیتے ہوئے اس بات کا احساس دلایا کہ فلسفہ یہ نہیں جانتا کہ انقلاب کیا ہوتا ہے۔ یوں اسٹروس نے تاریخی تناظر کو اس طرح دکھایا کہ انقلاب کا حصہ کمزور یا چھوٹا نظر آیا۔ اسٹروس نے بنیادی طور پر کسی فلسفے کو بیان نہیں کیا جس میں کسی قسم کی ترتیب موجود نہیں تھی۔ یہ روسی انقلاب ہی تھا جس نے ہٹلر کی Reich کو جنم دیا۔ یہ کسی طور پر ساختیاتی فکر کے ارتقا کا باعث تھی لیکن نہ ہی یہ انسانی فلسفہ بن سکا اور نہ ہی اس کو نئی دانش کہا جاسکتا ہے۔

اگر دوسری جنگ عظیم سے قبل فرانسیسی و غلامی ساختیات اور اس کے بعد کے عرصے کے رجحانات کا مشاہدہ کیا جائے تو اس میں کئی الجھنیں سراٹھاتی ہیں۔ جنگ سے قبل ہیئت پسندوں اور ساختیاتی لکھنے والوں کے درمیان ایک اختلافی رویہ ضرور ملتا ہے جو کہ عقائد فکری اور غیر قوی تصورات کی بنیاد پر تھا۔ اس میں اضافیت پسندی کا تناسب بھی کچھ کم نہ تھا لیکن دوسری نسل نے یہ اختلافات کم کرنے کی کوشش کی۔ خاص طور پر غیر عقائدی تصورات کو انھوں نے کم اہم جانا اور یوں اضافیت، ہیئت اور نئی دانش میں تبدیل ہو گئی (اضافیت سے یہ مراد بھی لی جاتی رہی کہ علم انسان کے لئے اضافی ہے) یہ وہ حالات تھے جن میں یہ سوال نہایت ہی شدت سے ابھرا جو کہ اپنی جگہ اہم بھی تھا کہ اس مخصوص فکری ماحول میں کس کو ساختیات پسند کہا جائے اور کسے نہیں؟ یقیناً آلغیہ زان معنوں میں ساختیات پسند ہیں مگر اس سے قدرے کم لیکن کسی حد تک مائیکل فوکو کو بھی ساختیات سے متعلق کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اوپر کی بحث کے حوالے سے لیوی اسٹروس ساختیات کے دائرے سے باہر نظر آتے ہیں۔ عمرانیاتی تجزیہ بہت ذمہ داری کی بات ہے۔ تھوڈی سی بھی فکری اور جھٹکی کمزوری مفاہیم کو تبدیل کرنے کا سبب بن جاتی ہے۔ اگر یہی تجزیہ معتبر اور صحیح طریقوں سے کئے جائیں تو ہم ساختیاتی اہل فکر جو مخصوص قسم کا فلسفیانہ، عمرانیاتی، بشریاتی، لسانی، ادبی یا سیاسی ذہن کے حامل ہوتے ہیں۔ ہمارے ذہن مخصوص چلن کے مواد سے بھرے ہوئے ہوتے ہیں جس طرح

پھر یہ تصور سراٹھاتا ہے کہ انسان کا تناظر ہی تخلیقی ہو تا ہے جو معنویت کا بھی انکشاف کرتا ہے اور فلسفے کو تکنیک میں تبدیل کرنے کو ہمرا تصور نہیں کرتا۔ یہ رومانی اور قوطی سطح پر کسی ثقافت میں متنازعہ فیہ نہیں ہوتا لیکن ”تصور“ اور تکنیک میں جو بنیادی ثقافت ہے اس کو ذہن میں ضرور رکھنا چاہئے۔ حال کی ہماری نسلیں کوشش کے باوجود سائنس اور تکنیک کے خلاف جم کر کھڑی نہیں ہو سکتیں لیکن ہماری زندگی کی وجودی راہیں ہمارے کردار کی تفصیل کو دن بہ دن ایک تنظیمی منصوبے میں تبدیل کر رہی ہے اور ہم اس بات کا مظاہرہ نمایاں طور پر اپنے خیالات میں کرتے ہیں اور آخر کار سائنسی اور تکنیکی کائنات کی درجہ بندی کے غلام ہو جاتے ہیں۔ یہ انسان کا ذہن ہے جو تجریدی ہے۔ بہر حال ہم خود انسان اور اپنی سائنس کے درمیان رشتہ قائم کر لیتے ہیں۔ انسان کی یہ تسخیر اور اس کی دنیا جو کہ مضبوط (مخوس) دنیا ہے (نو کو کا موقف) انسان عینیت پسندی سے دستبردار ہو کر نہ چاہتے ہوئے بھی سائنسی جبر کو خوش آمدید کہتے ہیں کیونکہ انسان کی زندگی کو کسی نہ کسی طور پر اسی کے لاہورے پن سے بہت صدمہ پہنچا ہے۔ یہ ادھر اپن اس کی وجودی انائی سائنس اور تکنالوجی کے روبرو پسپائی کے بعد رونما ہوا لہذا فرد نے اپنے ماحول کے عمرانیاتی و خلائی پر شک کیا۔ معاشرتی اور اک اور اس کی حرکیات چاہے جتنی بھی مخوس اور مستحکم کیوں نہ ہوں لیکن فرد کا ذہن اور دل ایک امد و ہناک تجرید کا شکار اس وجہ سے ہوا کہ معروض و موضوع کے ساختیاتی و خلائی متضاد سمتوں میں سفر کر رہے تھے۔

بیسویں صدی کے شروع میں ادب کی جو تشریح کی گئی اس میں ساختیات کو ہیئت پسندی کے معنوں میں لیا گیا اور یہ دونوں تصورات (ساختیات اور ہیئت پسندی) قریب تر ہوتے ہوئے بھی ادب کے و خلائی پہلوؤں کو اجاگر نہ کر سکے اور نہ ہی اس سے ملتا جلتا تصور ادب میں شناخت کیا جاسکا لیکن جین مکوردو سکی نے ۱۹۲۰ء کے بعد ادب کا صحیح معنوں میں زندگی کے ان نئے حقائق سے پردہ اٹھایا جو نئے تخلیقی اور عمرانیاتی رشتوں کا بھی انکشاف کرتے تھے۔ کیونکہ رمزیات اور ساختیات نے ادب کو ہمیشہ وحید گیوں سے دو چار کیا۔ ہیئت پسندی کو ابتدائی سطح پر ادبی عمل تسلیم نہیں کیا گیا یعنی ادبی ترمیم کے لحاظ سے اس کی ساختیات کو نہ سمجھا گیا لیکن مکوردو سکی نے ادب کی ساختیاتی تفہیم کی، جس میں شاعرانہ حقائق سے فنکارانہ

ساختیے کی منتقلی پر روشنی ڈالی گئی کہ کس طرح تخلیقی عمل اجتماعی شکل اختیار کرتا ہے۔ شعری ساختیہ اجتماعی خمیر سے جنم لیتا ہے جو اصل میں عمرانیاتی حقائق ہوتے ہیں۔ جب ہم کسی ادبی عمل کو متفرق مظاہر سے منجھدہ کر کے تجزیہ کرتے ہیں تو اس سے یہ سرا نہیں ملتی چاہئے کہ ساختیہ انفرادی عمل یا فن ہے۔ یہ مسلسل طور پر کل ”قومی“ شاعری کو پروان چڑھاتا ہے۔ عناصر کا غیر مادی انتخاب عوام کی قرات کے شعور میں جگہ پاتا ہے جس کو ”ساختیہ“ کیا جاتا ہے۔ ذاتی تخلیقی عمل اعلیٰ درجے کے ساختیاتی نظام کے تحت تشکیل پاتا ہے۔ اس مرحلے پر نہ ہی کوئی مکر آمیز عمل متوقع ہوتا ہے اور نہ ہی ساختیہ اپنے وجود کو منوانے کے لئے کوئی متبادل راستہ اختیار کرتا ہے۔ مادی کائنات میں یہ کوئی جھوٹا عمل نہیں ہوتا، پھر بھی یہ خارجی دنیا کے کسی نہ کسی مظہر کا انکشاف ضرور کرتا ہے جو کہ شعور کی رو میں بہہ کر ہی تخلیق پاتا ہے جس کو ”حاضر فنکارانہ روایت“ بھی کہا جاسکتا ہے۔ اس تخلیقی عمل میں بغیر کسی رکاوٹ کے تفسیرات، ارتقائی منازل سے گزرتے ہیں۔ اس نوع کا فنکارانہ ساختیہ صحیح معنوں میں لفظ کی حسی قدر سے اپنی عینیت و ابستگی کا شدت سے احساس بھی دلاتا ہے۔ انفرادی تخلیقی عمل کا ساختیہ مخصوص قسم کا فن ہوتا ہے جو غیر مساعد حالات میں ارتقائی صورت حال سے دو چار ہوتا ہے لہذا فن کی بنیادوں پر اسے انفرادی عمل نہیں کہا جاسکتا لیکن جو فنکارانہ رواجوں (Conventions) اور معمولات کے ذمیر میں غیر انفرادی اور اپنی فطرت میں معاشرتی نوعیت کا ہوتا ہے۔ (مکوردو سکی کا موقف)

بیسویں صدی کے چوتھے عشرے کے اوّلین برسوں میں جین مکوردو سکی نے ساختیات کے ارتقا کا تجزیہ شروع کر دیا تھا۔ اس وقت تک ساختیات کی تشریح ”ساختیہ بطور نظریاتی امتیازات“ کے تحت کی جاتی تھی زبان کے نمونوں کے مطابق مخوس بنیادوں پر اس بات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ زبان کا تمام کام اور ڈھانچہ غیر مادی اور غیر انفرادی ہوتے ہیں لیکن پھر بھی یہ کسی نہ کسی سطح پر ارتقائی ساختیے کے تصور کو جنم دیتے ہیں۔ مکوردو سکی کے مطابق ساختیہ کے تصور کو فن کے امتیازات اور خدو خال کے ساتھ دیکھنا چاہئے۔ اس سے نظریں نہیں چرائی جائیں کیونکہ فن کا تعلق معاشرتی مظاہر سے ہے جو کسی نہ کسی طور پر معاشرتی مظاہر کی تفصیل کرتا ہے۔ لیکن اب ساختیات اس طرح بیان نہیں کی جاتی جسے وہ شروع کے زمانے

میں کی جاتی تھی اور یہ کہا جاتا تھا کہ یہ غیر انفرادی ہوتی ہے۔ یہ ایک یقینی غیر مادی فنکارانہ روایت ہے، جو کہ کسی طبقے (کیونینی) کا شعوری وجود ہوتا ہے۔ لوگ معمولات کے سانچے کو مجموعی طور پر مکمل کرتے ہیں۔ ان تمام ساختہاتی علامات اور رویوں کو مکور و وسکی نے و خلائی ساختہیات کے حوالے سے بھرپور انداز میں اپنی تحریروں میں جگہ دی جس کا تمام کا تمام پس منظر ہیئت پسندی کے بنیادی تصورات سے منسلک دکھائی دیتا ہے۔ مکور و وسکی اور ان کے مقلدین ادب کو بنیادی طور پر سانچہ تصور کرتے ہیں، جس میں سب سے اہم نکتہ یہ ہوتا ہے کہ وہ شاید ہی اظہاریت سے اپنے عمل کا آغاز کرتے ہوں۔ ساختہاتی تشریح اپنے مطالعے کو شروع کرنے سے قبل اس بات کا یقین ضرور کرتی ہے کہ بین الموضوعیت ادبی تخلیق کی اجازت دے رہی ہے کہ نہیں اور کسی تخلیقی عمل میں پائے جانے والے معروضی احوال کی نوعیت کیا ہے؟ لیکن یہ عجیب بات ہے کہ یہ تمام باتیں مکور و وسکی اور ان کے مقلدین کے لئے کافی نہیں ہوتیں اور نہ ہی یہ لوگ ان باتوں سے مطمئن ہوتے ہیں۔ ساختہیات یہ چاہتی ہے کہ اجتماعی شعور کو ابھار جائے جس میں بنیادی زاویہ نگاہ ادبی عمل (تخلیق) کے فن سے ہو، جس کے پس منظر میں جمالیاتی تصورات کی معروضیت بھی اپنی جلوہ نمائی کرتی ہو۔ بی۔ کرٹنن کے بقول۔ ”یہ عمل کی اظہاریت کا معاشرتی شعور (سانچہ) ہوتا ہے۔“ ساختہاتی جمالیات کا تعلق معروضی وصف سے بھی ہوتا ہے جو جمالیاتی اشیاء کے معروض کا فن کے نظریے سے تجزیہ کرتی ہے لیکن اس سے یہ معنی نہیں اخذ کر لینے چاہئیں کہ مادی حیات کی جو آگہی ہے وہ غیر مادی سانچہ ہے۔ مراد یہ کہ حرکیاتی توازن کے خارجی انکشافات کی قوتیں ذاتی عناصر سے لبریز ہوتی ہیں۔ (مکور و وسکی کا موقف)

اندرے جوینار نے اپنی کتاب ”ساولیک اسٹر پچر ازم“ کے صفحہ ۵۴ پر ادبی عمل اور ساختہیات کا جو منصوبہ پیش کیا ہے، وہ کچھ اس طرح ہے:

۱۔ ادبی سانچہ (ضوابط اور معمولات کا نظام) ادبی عمل جو کہ سانچہ ہوتا ہے کیونکہ یہ ادب کے سانچے سے بھی باہم ہے (زبان اور ادبی رموز)

۲۔ جمالیاتی معروض جو ادبی عمل سے متعلق ہے اور جو ادبی سانچے کے روبرو ہوتا ہے۔ ادبی سانچہ (نظام / اسٹیم، قوانین اور معمولات)

اس منصوبے کو دیکھ کر تو یہ اندازہ ہوتا ہے کہ انفرادی ادبی عمل اور جمالیاتی معروض ایک دوسرے سے مشابہ ہیں۔ چاہے ساختہاتی نقادان دونوں تخلیقی اصطلاحوں میں رد و بدل بھی کر دیں۔ سانچہ ادبی سیاق کی ہی ایک قسم ہے جس میں جمالیاتی معروض کے سوالات اور نقادان کا اس حوالے سے تجزیہ کیا جاتا ہے کہ اس میں قاری کے نقطہ نظر (پوائنٹ آف ویو) کو بھی ملحوظ رکھا جاتا ہے چاہے اس کے کچھ نظام ادبی معمولات کو اجاگر کر رہے ہوں۔ لیکن جمالیاتی معروض کا بھی کوئی انفرادی وجود نہیں ہوتا، وہ ہمیشہ معاشرتی نوعیت کا ہوتا ہے کیونکہ جمالیاتی معروض کو معروضی ماحول کے حوالے سے ہی شناخت کیا جاسکتا ہے۔ معاشرتی عوامل ہی معروضی جمالیات اور اس کے معمولات کی آگہی میں پیش پیش ہوتے ہیں اور مختلف معاشرتی ماحول سے انداز بھی کئے جاسکتے ہیں۔ یہ مخصوص مادی عمل مختلف قسم کے فنکارانہ سانچے کو بھی جنم دے سکتا ہے۔ مختلف جمالیاتی معروض اس امر سے بھی متعلق ہوتا ہے کہ معمولات کے تعادلاتی رویوں سے ساختہاتی و خلائی جنم لیتے ہیں۔ فرد کا شعور جن تصورات کے ساتھ ادب کی قرات کرتا ہے اس سے جمالیاتی معروض ذہن میں ضرور تشکیل پاتا ہے جو جمالیاتی قدر کو کسی طور پر اپنے حواس میں بسا لیتا ہے اور کوئی حتمی تعریف اپنے طور پر طے بھی کر لیتا ہے۔

جمالیاتی معروض کی تشریح مکمل طور پر مظہریاتی جمالیات سے مختلف ہوتی ہے۔ کئی و خلائی ساختہاتی نقادوں نے بی۔ کرٹنن اور آر۔ ایگٹن کے تصورات سے اپنی تحریروں کا ترجمان کیا ہے کیونکہ یہ دونوں نقاد اس بات پر متفق تھے کہ فنکارانہ عمل شعور سے حاصل ہوتا ہے (اس کو اجتماعی شعور نہیں کہا جاسکتا) اور نہ ہی اسے معروضی عمل کا ذخیرہ کہا جاسکتا ہے جو کہ لسانیات اور ادبی رموز سے حاصل کیا جاسکتا ہو۔ یہاں تحقیقی عمل میں کسی تخلیقی عوامل در آتے ہیں اور پیچیدگیاں بڑھ جاتی ہیں۔ اصل معروض کی جمالیاتی بصیرت یا دوسرے لفظوں میں جمالیاتی معروض بعض دفعہ ”موضوعیت“ کی شکل میں اپنا روپ دکھاتا ہے۔ یوں مختلف جمالیاتی جہات کا انکشاف ہوتا ہے۔ اس موقع پر جمالیاتی معروض کے متعلق کوئی بات حتمی طور پر نہیں کہنی جاسکتی اور معروضی نفسیاتی حوالوں سے تجزیہ ہونا شروع ہوتا ہے تب قاری یا نقاد پس تخلیقی عمل سے دوچار ہوتا ہے اور اس عمل کو پھر نہیں ڈھرتا کیونکہ خارجی عمل

بلائی رد عمل کی سمتیں اختیار کر جاتی ہیں۔ یوں تخلیقی عمل ایک ایسی چیز کا روپ دھار لیتا ہے جو پس تخلیق کار رد عمل قرار پا کر تشخص کے نئے مرحلے میں داخل ہوتی ہے اور مخصوص ”مسئلے“ سے براہ راست اجاگر کرتی ہے۔ یہ تخلیقی عمل میں نئے فکر و نظر کا اضافہ کرتے ہوئے ”فکرانہ مزاج“ کو بھی اجاگر کرتا ہے۔

مکوروو سکی اور بی۔ کرٹنن دونوں ہی اس بات پر متفق ہیں کہ متفرق جمالیاتی معروض فکرانہ عمل میں شریک ہوتے ہیں حالانکہ سرسری نگاہ ڈالنے سے یوں لگتا ہے جیسے معروضی جمالیات کو ایک ہی کھونٹی پر لٹکایا جاسکتا ہے اور اس میں وسعت فکر کی گنجائش نہیں۔ ساختیات دانوں کے نزدیک تمام افراد اور ان کے تمام موضوعی تصورات اصل میں خارجی نوعیت کے ہوتے ہیں لہذا مکوروو سکی نے اس بات کو شدت سے محسوس کیا کہ معروضی جمالیات کے تصور کو واضح کرنے کے لئے ضروری ہے کہ مظہریاتی تصورات میں کچھ تبدیلیاں لائی جائیں جس سے یہ ہوتا ہے کہ تصورات کی معنویت کئی طور پر مختلف سمتوں میں اپنا سفر شروع کر دیتی ہے اور اپنے اصل تصور سے باہم ہو جاتی ہے، یہاں آکر تمام مسئلہ قاری کی ذہنی سطح پر آکر ظہر جاتا ہے کہ وہ تخلیقی عمل کو سمجھنے میں کامیاب ہے یا اسے یہ عمل سمجھ میں نہیں آ رہا ہے۔ یہ یقیناً انفرادی نفسیات اور کسی حد تک اجتماعی نفسیات کا بھی مسئلہ ہے۔ یوں معاشرتی ماحول میں بالائی (سپر) اور عام افراد کی ذہنی سطح کی درجہ بندی یا آسانی کی جاسکتی ہے۔ ادبی عمرانیات ہی ادب کی اعلیٰ جمالیاتی قدروں اور اس کے وظائفی اصول و ضوابط کا مطالعہ کرتی ہے جو کہ کسی طور پر ادبی تاریخ کی جانب متعلقہ مگر ایک چھوٹی سی مراہمت ہوتی ہے۔ مکوروو سکی نے ۱۹۳۲ء میں پراگ کے ایک ہفت روزہ جریدے سے مصاحبہ کرتے ہوئے کہا تھا کہ ادبی تاریخ میں جلد ہی تنقیدی لائحہ عمل کو اولیت دی جائے گی۔ مکوروو سکی کا یہ محاسبہ اس لیے بھی اہمیت کا حامل ہے کہ انھوں نے سب سے پہلے اس بات کی ضرورت کو محسوس کیا کہ ادبی تنقید کا ایسا بیستان بنایا جائے جو ہیئت پسندی سے مختلف ہو۔ (ادسٹو کی تصوری آف پیکری اینڈ فائن آرٹ، مترجم ایس۔ ایچ۔ بوج، ۱۸۹۳ء صفحہ ۷)

ساختیاتی تخلیقی عمل کے تمام روابط کو ایک کڑی میں پروتا ہے اور افہام و تفہیم سے ان رشتوں کے اجزاء کی فطری قدر کو بھی محسوس کرتا ہے، جس میں ایک معذور قسم کی حسد کی لٹھا

بھی محسوس کی جاسکتی ہے، لیکن رد وابط کا یہ عمل سکونی نہیں ہوتا۔ اس مقام پر ساختیاتی توازن کمزور نہیں ہوتا مگر اس عمل میں زبان (لیک) اور انفرادی نظم (پیرول) کی دو متضادیت (Dichotomy) کی شناخت کی ضرورت ہوتی ہے اور یہ بات نمایاں ہوتی ہے کہ یہ توانا قدر (a priori) قدر کی پابند نہیں ہوتی لیکن یہ کلی روابط کا خاکہ درپیش کرتی ہے، جس کے بطن سے ساختیاتی سطحیں بھی ابھرتی ہیں جو اس تصور کو ابھارتی ہیں کہ مظہریات تجربی حقائق نہیں ہوتے۔ یہ بذات خود تو عمل وکلیفہ سرانجام نہیں دیتے مگر وکلیفہ کے رشتوں کو اجتماعی شعور (نسل اور ماحول) میں شناخت کیا جاسکتا ہے۔ مختلف ساختیاتی اپنے عمل مراتب کے اعتبار سے دوسرے ساختیاتی سے مختلف ہوتے ہیں اور ان کو زمان و مکان، فن یا ماحول کے حوالے سے شناخت کر کے ایک دوسرے سے تمیز بھی کیا جاسکتا ہے۔ ان حالات میں ساختیاتی فطرت محض صوتی ہو کر نہیں رہ جاتی۔ یہ عمل مضبوط روایت کے انعکاس سے دیکھا جاتا ہے جہاں روایت دوسری روایت میں منتقل ہو جاتی ہے اور اس عمل سے ساختیاتی میں بھی تبدیلی آجاتی ہے۔ یوں مردچہ ساختیاتی نئے روپ کے ساتھ ظاہر ہوتے ہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ ساختیاتی زائد جمالیاتی اقدار کے وکلیفہ کو بیان نہیں کر پاتا جو ادبی تاریخ کے مطالعے میں معذور معاون ثابت ہو اور یہ بھی ضروری نہیں کہ تخلیقی عمل کلیاتی لسانیات اور جمالیات کی اقدار سے گھرا ہوا ہو۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ قدر بذات خود ایک وسیع اجتماعی شعور کا خاطر فراہم کرتی ہے۔ اس عمل کے ساتھ ہی ساختیاتی حرکیات اور تاریخی اضافیت کا دائرہ مزید وسیع ہو جاتا ہے۔ یوں ایک مخصوص قسم کے ساختیاتی جبر کا بھی احساس ہوتا ہے جس میں جلد ہی کئی تبدیلیاں رونما ہوتی ہیں جن میں زمان (نسل) اور مکان (ماحول) کو سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہوتی ہے۔

مکوروو سکی کے نزدیک فن کے وکلیفہ معمولات اور اقدار سے قریب پاتے ہیں اور یہ خیال بھی غلط ہے کہ تاریخ کی نوعیت اضافیاتی ہوتی ہے جو کسی فیصلے کی تصدیق نہیں کرتی۔ یہ حد درجہ اختلافی قسم کا نظریہ ہے۔ بہر حال اقدار کا وسیع تجربہ ہی اجتماعی شعور کو جنم دیتا ہے۔ لہذا مباحثہ کی کوئی عملی حیثیت نہیں رہ جاتی جو سیاق سے جنم لیتی ہو اس لئے ساختیاتی محسوس روایت کو تفہیم و تشریح کے ذریعے ہی جاننا اور پرکھا جاسکتا ہے۔ اس قسم کے مطالعے ادبی تاریخ،

ساختیات کے حد کی اصولوں میں در آتے ہیں جنہیں کئی اولیٰ سلسلوں میں شناخت کیا جاسکتا ہے لیکن ان دائروں کے باہر ان کی کوئی حیثیت نہیں۔ مکورود سکی کے خیال میں ساختیاتی عناصر پر اثر انداز ہونے والے قوانین سے نظام مراتب کو جنم دیتے ہیں، جو ایک تبدیلی کی صورت میں نمودار ہو کر سخت گیر قسم کے نظام میں بدل بھی جاتے ہیں۔ بنیادی طور پر ادب جدید لیاقتی خود کاریت اور زبان اظہار کا ”پرسکون“ وظیفہ ہے جو کہ جیکب سن کے نزدیک لسان اور دیگر اشیاء کا ”وقلی“ تعلق ہے۔ مکورود سکی کے بقول ساختیاتی نظم (Order) مکمل طور پر ادب کے حوالے سے معاشرتی حقائق تک رسائی حاصل کرتا ہے۔ یہ تمام نکات تاریخی شعریات اور اولیٰ عمرانیات کے پسندیدہ موضوعات ہیں۔ زیڈ ریڈ پوٹک (۱۸۵۶ء-۱۷۸۸ء) نے The Sublimity of Nature میں اس بات کا تاثر دیا ہے کہ نظم (Poem) کے وظائف میں تقسیم یک طرفہ ہوتا ہے جو کہ معاشرتی قوتوں کی اصطلاح سے قریب تر ہونے کا بھی اشارہ کرتا ہے۔ جمالیاتی وظائف سے قطع نظر جس میں معاشرتی حالات لازمی تصور کئے گئے ہیں۔ اس میں مکورود سکی ریڈیکل طور پر چھوٹے وظائف کے کردار کو بھی نمایاں کرتے ہیں جو ادبی عمل میں شریک ہوتے ہیں۔

ماہر نسلیات پیٹر بوگٹ یارو (۱۹۷۱ء-۱۸۹۳ء) کے دعویٰ (Theorem) کو ذہن میں رکھتے ہوئے انھیں اس بات کا خیال ہے کہ وظائف بذات خود عمل میں حقیقتاً کلیدی حیثیت کے حامل ہوتے ہیں، جو کہ لوک گیت، لوک ریت اور چادوئی کمالات کی تشخیص بھی کرتے ہیں۔ بوگٹ یارو کے خیال میں ”منظمر“ سب سے اہم چیز ہوتی ہے۔ لوک ریت سے متعلق معروض کے کئی وظائف ہوتے ہیں لیکن معاشرے کا نظام مراتب اصل میں وقت کے وظائف کو تبدیل کرنے کا سبب ہوتے ہیں جس میں ماحول اور معاشرتی طبقات کو سرفہرست رکھا جاتا ہے۔ ماحول اپنی اقدار اور جمالیات خود بناتا ہے۔ جس طرح پنجاب کے چند دیہی طبقوں (کمیونٹی) میں گرہ کٹ اور چوروں کا ایسا طبقہ بھی موجود ہے جہاں چوری کرنا معاشرتی حوالے سے جمالیاتی قدر ہے۔ مراد یہ ہے کہ چوری کرنے سے فرد کی معاشرتی حیثیت میں اضافہ ہو جاتا ہے جبکہ ملکی قانون کے تحت یہ جرم ہے۔ پڑھا لکھا طبقہ اس کو پسند نہیں کرتا۔ یہ عمرانیاتی فریم ورک کو تبدیل کر دیتا ہے اس کے نتیجے میں فلسفیانہ، مذہبی، قانونی وظائف

کے کئی اختلاف کا ظہور ہوتا ہے جب یہ سانچے کو تبدیل کرنے کا سبب بن جاتا ہے جو عمرانیاتی ادبیات کا ہدف بھی بنتا ہے۔

مکورود سکی نے وظائفی نشانیات پر بھی ایک طویل بحث کی ہے۔ ان کے بقول حقائق ہی ”نشان“ کو جنم دیتے ہیں۔ یہ اس وقت ہوتا ہے جب علامت، علامت پسندی پر اثر انداز ہوتی ہے۔ مثلاً ہم جب اپنے بازوؤں پر کالی مٹی باندھتے ہیں تو اس سے یہ مراد ہوتی ہے کہ ضرور کوئی سانحہ ہوا ہے، کسی کی موت ہوئی ہے یا کوئی حادثہ رونما ہوا ہے۔ اگر ہم کہیں دل بٹا ہوا دیکھتے ہیں تو اس سے مراد محبت کا اظہار ہوتا ہے۔ آخر کار یہ معیاتی نظام مختلف صورتوں میں ظاہر ہوتا ہے اور انسانی موضوع کو منور کرتا ہے۔

غیر ثالثی (Unmediated)

معروض میں قریب ترین تصور	عملی	نظری	موضوع میں قریب ترین تصور
	جمالیاتی	علامتی	
	نشان		

(یہ خاکہ ایف۔ ڈبلیو۔ گلین کی کتاب ”بیشاریکل اسٹریکچر“ صفحہ ۷۷ء، سن اشاعت ۱۹۸۸ء سے لیا گیا ہے)

آفاقی سطح پر اس خاکے کا متن بشریاتی نوعیت کا ہے۔ مکورود سکی نے جیکب سن اور دیگر ہیئت پسندوں سے اثر قبول کیا لہذا ان کی تحریروں میں جمالیاتی وظائف کچھ زیادہ ہی جاوی ہیں۔ اس لئے مکورود سکی کے یہاں جمالیات اور نشانیات کا تصور بین بین جتنا ہے جو عملی سطح پر ایک ایسی جمالیات کو رد و شناس کرواتا ہے۔ اس میں نہ کوئی انوکھا پن ہے اور نہ ہی تازگی لیکن جمالیاتی حقائق کا تصور ضرور ابھر جاتا ہے۔ وہ جو انقلابی تبدیلی کا خواب دیکھ رہے ہوتے ہیں، جس میں سب سے اہم ”جمالیاتی نشان“ کا سفر ہے۔ دراصل ان کے یہاں تبدیلی کا جو تصور ملتا ہے وہ کل حقیقت سے عبارت ہے۔ اس مرحلے میں موضوع کی نظریاتی رسائی کا تمام کا تمام زور علامتی وظائف پر آکر ٹھہر جاتا ہے۔ جہاں علامتی وظیفے کے تضادات سے علامت اور حقائق میں رابطہ تشکیل دیا جاتا ہے یعنی علامتی وظیفہ بحیثیت ایک ثالثی کے نمودار ہوتا

ہے۔ تب یہ مخصوص علامتی جمالیات میں تضاداتی و خلافت کے نظریے کی بنیاد بنتا ہے جس کو ساختیاتی علامات بھی کہا جاسکتا ہے۔ یہ علامتیں اپنے ساتھ اپنے اوزان بھی لاتی ہیں۔ یہ جمالیاتی و طیفہ علامتی دھن میں تبدیل ہو کر نشان کا معروض بن جاتا ہے جو کہ آسانی علامتی نشان اور جمالیاتی نشان سے چند حقائق کے تناظر میں ایک دوسرے سے تمیز کیا جاسکتا ہے۔ موضوعی روپے ایک "کل حقیقت" میں اپنا مقام پاتے ہیں۔ "معروضی جمالیات کا مسئلہ جمالیات پسندوں نے ہی اٹھایا ہے جو کہ مکور و سکی کی نظر میں ذہنی سطح پر بالائی (سپر) انفرادی ساختیہ ہوتا ہے اس بات کا بھی عندیہ دیتا ہے کہ اسے قاری کی نفسیات سے علیحدہ رکھا جائے۔ معروضی جمالیات کا سارا عمل اعلیٰ انفرادی نوعیت کا حاصل ہوتا ہے لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ یہ تمام جمالیاتی معروض کی باتیں ساختیات کے لئے سودمند بھی ثابت ہوں۔ قاری کا انفرادی اور اک ہی یہ فیصلہ کر پاتا ہے کہ کس طرح ساختیاتی عمل اپنے عہد کے ادبی معمولات کا انکشاف کرتا ہے۔" (وڈیکا کا موقف) وڈیکا کے خیال میں عملی تنقید اور اک کی ایسی مرکزیت ہے جس کا ساختیات کے عصری ادب سے موازنہ کیا جاسکتا ہے جو کہ کسی طور پر نقاد کے لئے مخصوص قسم کی جہت بھی ہو سکتی ہے جبکہ کرشمین کے یہاں جمالیاتی معروض کا تصور اور ساختیات کے لکھنے والوں میں زیادہ انتشار کا شکار ہے۔ معروضی جمالیات صحیح طور پر افراد میں ہی شناخت کی جاسکتی ہے لیکن اسے فرد و اصد مکمل طور پر مشکف نہیں کر پاتا اور یہ ضروری بھی نہیں کہ تخلیقی عمل کو انفرادی سطح پر قاری مکمل طور پر سمجھ پائے۔

۱۹۷۰ء میں ایچ۔ آر۔ جیوس (Jauss) یا ایچ۔ سرویکا (Cerveka) نے انگریزوں کی تاریخیت اور وڈیکا کی تاریخیات کو تجربہ کرتے ہوئے ان کے معروضی جمالیاتی تصور کو "بخر" (Infertile) قرار دیا کیونکہ یہ ممکن ہے کہ تاریخیت کی حقیقت ایک دوسرے سے تمیز کی جاتی ہے اور معروضی مظہر ایک مخصوص ذہنی سطح سے شروع ہو کر کسی نہ کسی طور پر موضوع کی جمالیات یا کسی ایسی فنکارانہ یا تخلیقی جہت کا اظہار کر دیتا ہے۔ تشکیل کا یہ عمل بہت ہی آہستہ ہوتا ہے لہذا جدید تنقید و تحقیق میں کسی مخصوص مظہر کو کئی اجزاء میں تقسیم کر کے تجزیہ کیا جاتا ہے تاکہ تجربی سطح پر کسی حتمی نتیجے کو اخذ کیا جاسکے یا کسی ایسی رائے کو دریافت کیا جاسکے جو فکر کی کسی نئی جہت کا سبب بنے۔ فکر کی یہ نئی جہت اصل میں عمرانیاتی مظاہر ہوتے ہیں جو تصور

زماں کو توسیع دیتے ہوئے ماضی، حال اور مستقبل کے متوقع مظاہر کو قدرے مضبوط تخلیقی اور تنقیدی اہچان میں تبدیل کر دیتے ہیں جو تحیر کا سبب بھی بن سکتے ہیں اور نئی تاریخیت کو بھی جنم دے سکتے ہیں۔ درپردہ ہوسرل کے مظہریاتی نظریے پر تنقید کرتے ہوئے لکھا ہے کہ زماں کے خلافت کے طرز فکر کو ختم نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ روحان اس وقت تک ناقص (قول محال) کے دوسرے کنارے پر اس قابل ہو جاتا ہے کہ وہ کسی تجربے کے خالص میلان یا روش کو ابھارے۔ درپردہ اس موضوع پر "آف گرائیملو جی" صفحہ ۶۰ اور "رائٹنگ اینڈ ڈیفرنس" صفحہ XIV میں خاصا صراحت سے لکھا ہے۔

خاتمہ کلام

تخلیقی عمل میں خلافت کے ساختیاتی دھاروں کو کبھی روکا نہیں جاسکتا، یہ فطری ہوتے ہیں۔ اطلاقی تجربہ پسندی تخلیقی عمل کی تزئین تو کر سکتی ہے لیکن یہ ممکن نہیں کہ وہ تخلیقی و ظاہری عمل کو یکسر تبدیل کر دے۔ و ظاہری ساختیات بعض دفعہ موضوعی واردات کو معروضی واردات (مظہر) میں تبدیل کر کے کسی مخصوص مظہر کی تقسیم اور اس کی تھکلیات میں نئے خلافت کے مظاہر کا انکشاف کرتی ہے۔ جمالیاتی و خلافت کی کئی نئی جہات دریافت ہوتی ہیں، جہاں ناقص اور کبھی بکھارا بہام کی صورت بھی در آتی ہے جو ساختیاتی سطحوں کی پر تیں اس طور پر کھولتا ہے کہ تشکیل کا عمل جو کہ تذبذب کا شکار ہوتا ہے کسی حد تک قطعی نتائج اخذ کرنے میں کامیاب ہو جاتا ہے۔



REFERENCES

- Alexander, Jeffrey C (ed), Neofunctionalism, Beverly, California, Sage, 1985
- Alexander, Jeffrey & Paul Colony, "Toward Neofunctionalism Sociological Theory" 3:11-32, 1985
- Aristotle, Aristotle's Theory of Poetry and Fine Arts, Translation S.H. Butcher, New York, Dover, 1951

- Bailey, R.W. et al, eds. *The Sign Semiotics Around the world*, Arbor-Michigan Slavic Publication, 1978.
- Bojtar, Endre. *Salvic Structuralism*. John Benjamins Publishing Company, Amsterdam/Philaddphia, 1985
- Cuzzart, R.P.E.W King 20th Century Social Thought, Third Edited by Richard and Eiston, New York, 1980
- Galan, F.W. *Historic Structures*. University of Texas Press, 1985.
- Giddens, Anthony. *The Constitution of Society: Out Line of the Theory of Structure*, Berkeley, University of California Press, 1984.
- Goldmann, Lucien. *Essays on Method in the Sociology of Literature*, Telus Press, St. Louis, MO. 1980 (Translation and Edited by William Q. Boelho.)
- Lemert, Charles C. "The Uses of French Structuralism in Sociology" In G.Ritzer, ed. *Frontiers of Social Theory*, New York, Columbia University Press, 1990.
- Lesser, Alexander "Functionalism in Social Anthropology" *American Anthropologist* 37:386, 373-1952
- Levy Marion J.Jr. *The Structure of Society*, Princeton University Press, 1952.
- Merton, robert K. *Social Theory and Social Structure* Rev. ed. New York Pfree Press, 1957
- Mukarovesky, Jan. *Structure, Sign and Function*, Translated, Jogh Busbe and Peter Steiner, New Haven Yale University Press, 1978.
- Nagel, Ernest, "Formalizing of Functionalism" In *his Logic without Metaphysics*, Glencoe, Ill, 1956.
- Vodicka, Felix "The Integrity of the Literary Process" *Poetic* (1972): 5-15

چوتھا باب

جرمن ساختیات

اور علمیات کے اصولوں پر بحث کرتی ہے بلکہ معاشرتی و فطری سائنسوں، لسانیات سے ہوتی ہوئی ادبی نظریے کی وسعتوں میں نئے فکری افق تلاش کرتی ہے۔

ساختیاتی فکر تنقیدی میدان میں کئی رویوں اور رجحانات کے علاوہ جدید فلسفے اور سائنس پر بھی انتقادات کے دروازے کھولتی ہے اور ساختیات کے مخصوص مزاج کے تحت تفتیش کے میدان میں نئی سائنس بن جاتی ہے۔ ساختیات لسانیات کا سب سے اہم حوالہ بنتے ہوئے معلومات تک رسائی کر پاتی ہے۔ اس مقام پر ساختیات اپنی اصطلاحات وضع کرتی ہے اور سانچے کے حوالے سے اصطلاحات کے خدوخال بھی کسی حد تک بیان کرنے میں کامیاب ہو جاتی ہے جن میں فکری نظام، اس کے عناصر، ارتباط اور وظائف "معنی نما"، "تصور نما" "شیئہ نگاری اور نحویات کی ساختیات معنویت کو اجاگر کرتا ہے۔ ساختیات کی تاریخ اور اس کے تسلسل میں سیاق کو رومانی انداز میں برتتے ہوئے فن کے سائنسی نظریے کا اشارہ بھی ملتا ہے جس میں تشبیہاتی حوالے سے متنازعہ تنقید کے چلن کی بھی نشاندہی کی جاسکتی ہے۔

یہاں یہ بات ذہن میں رہے کہ جرمن فکر میں ساختیات نہ تو آئیڈیالوجی ہے اور نہ علم و دانش کی کوئی جہت ہے۔ کیونکہ بہت سے فکری معروضات، مظہریاتی عوامل کو مکمل طور پر سمجھنے کے بعد ان کی جب شیرازہ بندی ہوتی ہے تو فکر کی ترتیب ٹوکی جاتی ہے اور فکر میں فطری ترتیب ابھرتی ہے جو فکری رشتوں کے شناسا اور مضبوط رشتوں سے خارج کے اصل خلاصے کے عنصر کو دریافت کر لیتے ہیں۔ یہ معطیات کو جمع کر کے، دوسری لا علم اور نا تجربے کا تکنیک سے الگ کر، خارج اور باطن کے درمیان بین العمل کی صورت حال کا سراغ لگاتی ہے جہاں نئے ادراک کی درجہ بندی ہونے کے بعد فکر کی تعمیر نو ہوتی ہے۔ جرمن ساختیات کی فکری روش کی مخصوص تاریخی اہمیت بھی ہے جو متن کے باہمی عناصر کو وسیع تناظر میں پیش کرتی ہے اور ادبی نظام کی حدود میں رہتے ہوئے اسے عوام کا ذکورس حاصل ہوتا ہے جس کو a/historical اور Reibied کے ناطے سے زیادہ حرکیاتی اور تاریخی بتایا جاتا ہے یہ نظام کی مبادلیات کے ساختیاتی تصور کو مستحکم کرتے ہوئے خارجی صحیح کے اصولوں کو وضع کرتی ہے۔

جرمن ساختیات

جرمن ساختیات کا مطالعہ جرمن فکر کے مخصوص پس منظر کو مد نظر رکھتے ہوئے کیا گیا ہے تاکہ قارئین کو یہ معلوم ہو سکے کہ جرمن فکر میں ایک تاریخی تسلسل کے ساتھ ساختیات اپنی معنویت کو اجاگر کرنے کے بعد اپنی وسعت اور مخصوص بندشوں کے ساتھ ارتقاء کے منازل طے کرتی گئی۔ اس باب میں یہ کوشش کی گئی ہے کہ جرمن فکر میں ساختیات کی فکری راہیں کس طور پر ہموار ہوئیں اور وہ کون سے بنیادی فکری وصف تھا جس نے جرمن فکر میں ساختیات کو ادبی تنقید سے باہر نکال کر لسانی و بشریاتی علوم سے بھی منسلک کر دیا۔

ساختیات سے متعلقہ مباحث میں فرانسیسی اثرات سب سے زیادہ گہرے ہیں۔ اس باب میں جرمن فکر کے حوالے سے اس بات کی نشاندہی کی جائے گی کہ کس طرح براہ راست اور بالواسطہ فرانسیسی ساختیات جرمن فکر سے متاثر ہوئی۔

اس باب کو موضوعاتی درجات میں تقسیم کر کے قدرے مرکزی مطالعے کی شکل دی گئی ہے تاکہ جرمن ساختیات کی فکری طرز پر شاخوں کو آبائی شناخت کرتے ہوئے اس کے بنیادی مزاج سے آگاہی ہو۔

ساختیات کی سرحدیں متعین کرنا خاصا دشوار ہے۔ "ساختیات" بذات خود ایک متنازعہ تصور ہے جس کو کسی مجرد تصور کے زمرہ میں قید نہیں کیا جاسکتا۔ نہ تو یہ پہلے سے تشکیل شدہ تصورات اور قیاسات کی بنیاد پر اپنی فکر کو تشکیل دیتی ہے اور نہ کسی مخصوص آئیڈیالوجی سے وابستہ ہے۔ یہ مخصوص قسم کے قیاسات، کائنات، معاشرہ اور ماحول، انسان کے بارے میں مفروضات ترتیب نہیں دیتی اور نہ کسی مخصوص قسم کی تحقیقی طریقہ یا طریقہ کار کی مطلق

جرمن میں ساختیات کا پس منظر

جرمن ساختیات کی تاریخ ابھی خاصی مختصر ہے اگر اس کے پس منظر میں اتر جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ جرمنی میں دیگر فکری اور علمی مباحث میں ساختیات کی جھلک کہیں نہ کہیں ضرور نظر آتی ہے۔ جرمنی میں ساختیات کی بحث بیسویں صدی کی چھٹی دہائی کے وسط سے شروع ہوئی جس نے تاریخی متن اور اس کے ارتقا کو نئے فکری موزوں کیے۔ دوسری جنگ عظیم کے دوران جرمن ادب و دیگر ادبیات سے وہ تعلق برقرار نہ رکھ سکا جو اسے رکھنا چاہئے تھا اور جرمنی سے باہر ترقی پسند تحریکوں کے ساتھ وہ اپنا ملاپ نہ رکھ سکا جس کی وجہ سے خاص طور پر جرمنی میں "نسلی شاعری" اور ادب و فن کو فروغ ہوا۔ یہ اس وقت کے جرمنوں کے نزدیک "داخلی مہاجرت" تھی جس نے انھیں اعلیٰ سیاسی تحقیقات سے لے کر علم و ادب کے نظریے سے دور کر دیا۔ دوسری جنگ عظیم کے اختتام کے بعد کے دو عشروں کا وقت اس فضا سے جھلکارا حاصل کرنے میں صرف ہو گیا کہ کسی طرح نازی ازم کے زیر اثر سیاسی آئیڈیالوجی اور وابستگی کے مخصوص رویوں کو خیر باد کہا جائے، جس نے جرمنی کو دنیا سے الگ تھلگ کر کے رکھ دیا تھا۔ یہ اصل میں جنگ عظیم دوم کا شدید فکری رد عمل تھا۔ اس سبب سے جرمن فکر الجھ کر رہ گئی۔ خاص طور پر سب سے پہلے سیاسیات اور تاریخ سے براہ فرار اختیار کرتے ہوئے وجودیت کو نئے فکری اسلوب کے ساتھ اس کا خیر مقدم کیا گیا۔ خاص کر مارٹن ہیڈیگر کی تحریروں کا اس رجحان پر گہرا اثر تھا۔ ہیڈیگر نے سائنسی بنیادوں پر زبان کو جوہر کے وجود کی معنویت سے منسلک کر کے زبان کو ہستی کے شعور کی بنیاد بتایا ہے کیونکہ زبان ہی اصل میں بولتی ہے اور فرد کی عقلیت جو زبان کے تقاضوں سے منسلک ہے۔ سونٹز لینڈ کے فادر ایمل سٹیجیز (Emil Staiges) نے اپنی تحریر Grundergiffe Der Poetica میں ہیڈیگر کی زندگی میں ہی تخلیق کا تاریخی نظریہ پیش کیا جو بعد میں جرمن جامعات میں مسیحی ادب کا سب سے مقبول موضوع رہا۔ دوسری جانب داخلی نوعیت کی ہیئت پسندی تھی جو اپنا زیادہ زور شعری زبان پر دیتے ہوئے باطنی واردات کے مسائل کو اجاگر کرتی تھی یہ ایک طرح کی جمالیاتی وحدت بھی تھی جو کہ تاریخی سیاق سے باہر رہ کر "جمالیاتی وحدت" کے تصور کی تفہیم کرتی تھی۔ اس زمانے میں سٹیجیز نے

نصائی نوعیت کی ایک کتاب (Kunst Interation (1955) لکھی۔ اس میں انھوں نے تشریحات کو "فن" کہتے ہوئے تشریحات کے علم کو باطنی، اور اس کی اور تخلیقی سرگرمیوں سے منسلک کر دیا اور کھلے الفاظ میں یہ بھی کہہ دیا کہ تشریحات نہ ہی کوئی سائنسی تغافل ہے اور نہ ہی اسے علمی اصولوں کا مجموعہ کہا جاسکتا ہے۔ ان کی نظر میں فن اس وجہ سے اپنا آغاز کرتا ہے کہ فنکار کی جمالیاتی حیثیت کی تشریح کی جاسکے۔ وہ اس بات کا بھی اعتراف کرتے ہیں کہ اس وقت ادب پاروں کی تشریح میں مشکل ہوتی ہے جب اس کو تاریخی تناظر میں نہ دیکھا جائے۔ اس میں تاریخی نوعیت کے شعری رموز پوشیدہ ہی نہیں ہوتے بلکہ اس میں تاریخی صورتحال کے تانے بانے ان کے وظائف سے منسلک ہوتے ہوئے تخلیق کار کے کام کی درجہ بندی بھی کر دیتے ہیں۔

قریب قریب یہی رویے، اسلوب اور Morphology کے وصف میں بھی نظر آتے ہیں جو کہ تاریخی مسائل سے نظریں نہیں چراتے اور تخلیق کے بین الموضعی تحلیلی طریقہ کار کو اصطلاحی شکل میں بیان کرتے ہوئے اسے تشریحات کا "خالص" (Pure) فن کہتے ہیں۔ اس سلسلے میں ہارست اوپل (Horst Oppel) نے Morphologische Literaturwissen Scaaft (۱۹۳۷ء) نامی کتاب لکھی جو کہ اس فکری تحریک کی ابتدا بھی بنی۔ ایک سال بعد ہی ولف گینگ کیسر (Wolfgang Kayser) کی Das Sprachliche Kunstwer کی منظر عام پر آئی جس نے جامعاتی حدود میں خامسا فکری ہنگامہ کھڑا کر دیا۔ کیونکہ اس کتاب میں فرانسیسی تشریحات، متن کی تکنیک اور امریکی نئی تنقید کو جرمن فکر پر لادنے کی کوشش کی۔ خاص طور پر انھوں نے ریلک اور وارنر کی کتاب "تھیوری آف لٹریچر" (۱۹۵۹ء) سے متاثر ہو کر ان کے ادبی اور تنقیدی نظریات کو تنقیدی لائحہ عمل بنانے کی کوشش کی۔ یہ بڑی عجیب سی بات ہے کہ اسٹیجیز اور کیسر کی یہ دونوں کتابیں جلد ہی نصائی دائرے سے نکل کر جرمن ادبیات کی تاریخ میں "ادبی تنقید" کا شاہکار قرار پائیں۔

جرمن فکریات نے تقریباً ہی وقت ساختیات میں دلچسپی لی جب ہانچیں اور چھٹی دہائی میں دیگر یورپی ممالک میں ساختیات نئی فکر، تنقیدی اور تحقیقی و علمی مظہر کے طور پر نمودار ہو چکی تھی۔ جرمنی میں سب سے پہلے یہ ساختیات کی فکری اڈالین تحریک تھی جس کو اس سے

پہلے سالو یک مطالعوں تک محدود رکھا گیا۔ ۱۹۵۵ء میں وی۔ ایلرٹ کی کتاب "روسی ہیئت پسندی" شائع ہوئی جس نے مغرب کی ساختیاتی فکر میں خاصی دھوم مچا دی۔ لیکن ۱۹۶۴ء میں جب اس کتاب کا جرمن ترجمہ ہوا تو جرمنی میں اس حوالے سے مباحث کے کئی دروازے کھل گئے۔ یہ سال جرمن ساختیات کی فکر کے لیے نیک فال ثابت ہوا کیونکہ ۱۹۶۴ء میں بی۔ ایچ۔ لیشنرام (B.H. Lischenraum) وی۔ سکوفسکیج (V. Skovskij) اور جے۔ تھانوف (J. Tynjanov) کی تصانیف جرمن میں ترجمہ ہو چکی تھیں جو دو جلدوں میں ۱۹۶۹ء اور ۱۹۷۲ء میں شائع ہوئیں۔

روسی ہیئت پسندی اصل میں پراگ کے دیستان کی ساختیات اور نشانیات کے پس منظر میں پروان چڑھی۔ یہی صورتحال جرمنی کے ساتھ بھی پیش آئی۔ اس فکری ارتقاء نے مروجہ جرمن فکری فضا میں اس بات کے آثار پیدا کر دیے کہ جرمن تنقیدی و علمی فکر پر نظر ثانی کی جائے۔ بالخصوص اس زمانے میں یہ کوشش کی گئی کہ روسی ہیئت پسندی کا ماڈل بنانے کے عمل میں باطنی ساختیے اور ادبی ڈسکورس کی جانچ کرتے ہوئے، ترتیب کے ساتھ ادب کے تاریخی اصولوں کی صحت کی جائے۔ یہ اصل میں تھانوف اور جیکبسن کے لسانی اور ادبی تحقیق و تنقید کے بنائے تھے جو جرمن ساختیات میں ۱۹۶۶ء میں نمایاں طور پر نظر آئے۔ ۱۹۶۵ء کے بعد سکوفسکیج کی نشانیات کے تصور کے اثرات بھی ابھرے۔ چیک ساختیات "ڈوبچک" (Dubce) کے زمانے میں اور جرمن طلباء کے ہائیں بازوؤں کے احتجاج نے ادبی مطالعوں کا رخ موڑتے ہوئے مارکسی ادبی نظریے کو دوبارہ موضوع بحث بنایا لیکن یہ لوگ جر کے روایتی تصور اور اشتراکی حقیقت پسندی سے دور رہے۔ اسی خاطر نے جرمن فکر میں معناتی ساختیات اور نئے مارکسزم پر مثبت اور تنقیدی نوعیت کا مکالمہ شروع ہوا اور دونوں جانب سے ساختیات میں دلچسپی کا اظہار کیا گیا جس میں آئیڈیالوجی اور علمیت کے تضادات تھے۔ یہ ساختیات کے مارکسی ڈھانچے میں قرون وسطیٰ کے طریقہ عمل کا تجربہ کرنا چاہتے تھے جس کا بنیادی ڈھانچہ معیشت کی بنیادوں پر کھڑا تھا۔ یہ اصل میں پیر "اسٹرکچر" کا حصہ تھا جو آگے چل کر "عمرانیاتی عملیات" کی صورت میں تبدیل ہو جاتا تھا۔ ساختیات اور مارکسیت کے اس فکری مکالمے نے سوویت یونین اور پولینڈ کے فکری حلقوں میں دھوم مچا دی اور رومان انگرڈن (Roman

Inarden) کے بعد جرمنی میں سب سے زیادہ پولستانی ادبی نظریے کا چرچا ہوا۔ جرمن فکریات پولینڈ کی جامعات میں موضوع بحث آئیں جن میں ادبی ابلاغ کی نظریات کو سب سے زیادہ اہمیت دی گئی۔ اس سے زیادہ جرمن ساختیاتی فکر نے ہیئت پسند جے۔ لوشمین (J. Lotman) اور دیگر روسی تصورات سے متاثر ہوئے۔ خاص طور پر "مارتو" (Tartu) اور استونیا (Estonia) کا مکتب اس حوالے سے سب سے نمایاں ہے۔ نشانیات کے نظام اور حقیقت کے ماڈل کو پالینے کے لیے ریاضی اور لسانی طریقہ کار کو تجربے کے لیے استعمال کیا گیا جو کہ ادب کی تائیدیت کو ٹھوس بنیادوں پر تشکیل دیتا ہے۔ ان فکری سرگرمیوں نے جرمن ساختیات میں Syntactic اور معناتی (Semantic) مطالعے سے اس بات کا احساس دلایا کہ لوشمین کی تحریروں کا جرمن فکر پر گہرا اثر ہے۔ اس کی کتاب Stukurachudo ۱۹۷۰ء میں شائع ہوئی۔ اس کے دو جرمن تراجم ۱۹۷۲ء میں منظر عام پر آئے۔

جرمن ساختیات کو یہ امتیاز حاصل ہے کہ جس وقت ساختیات کی گونج یورپ میں ہوئی تو زیادہ تر ممالک کی ساختیاتی فکر پر فرانسیسی اور کسی حد تک اٹلی کی ساختیاتی فکر کی مہر چسپاں تھی۔ لیکن جرمن ساختیات نے اپنی ساختیاتی فکر کی تزئین مشرقی یورپ کے فکری اور علمی رویوں سے کی۔ اس سے یہ نتیجہ نہ اخذ کر لیا جائے کہ جرمن ساختیات نے فرانسیسی اور اطالوی ساختیات کو سرے سے ہی رد کر دیا۔ ساخوئیں دہائی کے اواخر میں ہارتھ سی بگ (Sebag) اور گولڈمین جرمن تنقیدی فکریات پر ظاہر ہو چکے تھے۔ اس زمانے میں تو دور و ف (Fodorov) برمانڈ (Bremond) کے "قواعد اور بنیاد" کی ساختیاتی مباحث کو جرمنی میں متعارف کروایا گیا تھا تو دوسری جانب ساختیاتی "نشانیات" کے سلسلے میں گریماز اور ساختیاتی اسلوب کے میدان میں ریفاٹیر (Riffaterre) کے مابعد نظریات کی تفہیم و تنقید ہوتی رہی۔ "نیل کوئل" (Tel Quel's) کی تحلیل نفسی، مارکسیت نے آئیڈیالوجی اور ساختیات کے چند متنازعہ فکری مسائل کو ابھارا جس سے جرمن فکریات میں بھی غلط فہمیاں پیدا ہوئیں۔ ساختیاتی فکر میں اطالوی اثرات فرانس کے مقابلے میں معقول نوعیت کے تھے۔ خاص طور پر ایکو (Eco) کی "نشانیات" کے تصورات جرمنی میں ایک زمانے میں بہت مقبول ہوئے۔ اس کے بعد انگلستان اور امریکہ کے ساختیاتی مباحث کو جرمنی میں شہرت ملی۔

جرمن ساختیات کا ارتقا بھی بہت ترتیب سے ہوا۔ اپنے اندر تاریخی منازل کی نشاندہی کرنے کے علاوہ ساختیاتی فکر سے متعلقہ مخصوص رویہ کبھی کبھی "مکتب" (School) کی صورت میں بھی سامنے آیا۔ اس پر "لیمبل" بھی چسپاں کئے جاسکتے ہیں کیونکہ نظریہ دانوں، نظادوں اور محققین نے اپنے طور پر اس حوالے سے سوالات اٹھائے اور تحقیق و تنقید کی ساختیاتی فکر کو اپنے اپنے اسلوب سے سیراب کیا۔

لسانیات اور ادبی تجزیات

ساختیات میں ادبی مطالعوں کے اثرات سے قبل ادبی متن کی تشریح کی گئی جس کی بنیادیں تاریخی حوالے سے زبان کو اہمیت دیتی تھیں۔ ساختیات کا بنیادی ڈھانچہ زبان کو غیر تاریخی قرار دیتا ہے۔ اس کے ذیلی نظاموں میں شاعری اور ادب بھی آتے ہیں جو "آئیڈیا" اور "کردار" کی صورت حال کو اہم قرار دیتے ہیں۔ اسے ادبی متن ترتیب نہیں دیتا لیکن جب لفظ زبانی نظم کا حصہ بنتا ہے تو اس میں انسانی ذہن و مزاج اپنی طرف سے بے حد کم و بیشی کر دیتا ہے اور Verbal Artifacts بن کر رہ جاتی ہے اور زبان کا یہی تفاعل ادبی مطالعوں میں تجاذبات کا باعث بھی بن جاتا ہے۔ یوں لسانی سطح پر مبالغہ آرائی شروع ہو جاتی ہے اور ادبی تجزیات میں Linguisticization کی صورت حال متوقع ہو جاتی ہے جس کو بیروٹش (Beierwisch) اور بالومارٹز (Baumgartner) نے اپنے تصورات میں اہم جگہ دی۔ بیروٹش کے تصورات اصل میں چامسکی کے لسانی تصورات ہیں، جن کو شعری اہمیت سے اخذ کرتے ہوئے ثانوی سطح پر اس کے اصولوں کو خوردنیر و ذکر کے اپنے لسانی تصور کو آراستہ کیا گیا جبکہ بالومارٹز اپنے طور پر یہ تصور کر لیتے ہیں کہ ان کے بنائے ہوئے پیمانے شعری متن کی "نسل" کے لئے ہیں۔

جرمنی میں Generative-Transformational Grammar کا شروع میں خیر مقدم کیا گیا لیکن بعد میں اس تصور کا اعتدال پسند اقدامات کے ساتھ مطالعہ کیا جانے لگا جس کی مثال Lili-Zeitschrift Fur Literaturwissen Schaft Und Lingustik (۱۹۷۰ء) سے دی جاسکتی ہے جو کہ اصل میں کئی تنقیدی و تدریسی نتائج کا انچوڑ تھا۔ اس باب میں یہ کوشش کی

گئی کہ زبان کی ماہیت کو سمجھتے ہوئے ادب کے غیر منقسم پہلوؤں پر روشنی ڈالی جائے جو کہ Taxonomic یا مولود قواعدیات کی اصطلاح کی تشریح کرتے ہیں۔

شروع سے ہی اس بات کو طے کر لیا گیا تھا کہ ادبی متن کو لسانی اصطلاح میں ہی بیان کیا جاسکتا ہے جو زبانی کلام کے ظہور کی بنیادوں پر سانچے کو مزید تجریدی اور وحیدہ بنا دیتے ہیں اور زبانی کلام کا مقابلہ نہیں کر پاتے۔ لہذا ادب کا مطالعہ و تجزیہ خالصتاً لسانی بنیادوں پر کر دیا جاتا ہے۔ یہی لسانی جز ادب کی تقریباً ہر صنف پر حاوی نظر آتا ہے جس میں جملوں اور سطروں کا بطور متن کے تجزیہ کیا جاتا ہے اسی دوران جرمنی میں Transphrastic کا متنی قواعدی تصور ابھر اچوچر اگرافوں میں جملوں کے تصورات سے لے کر کلی متن کی میکاہیت سے بحث کرتے ہوئے سیاق کی نشست و برخاست اور اس کی بندشوں سے بھی روشناس کروا رہا تھا جس سے یہ بات عیاں ہوتی تھی کہ سیاق کو غلط طریقے سے بیان کرنے سے متن کمزور ہو جاتا ہے۔ مورلیس (Morris) نے نحویات کے امتیازات پر بھی بحث کی جس کو دو نحویات کے "زبانی نشان" کہتے ہیں۔ نحویات کا ایک حصہ اس کے اصل سے متعلق ہوتا ہے اور اپنی علامتوں کو مزاج کے وقوع پذیر حصار میں ان کی تکمیل کے مراحل سے گزرتا ہے۔ یہ صورت حال ایک حد تک متاثر ہے۔ اور بدعہیات سے اپنی دلچسپی کا اظہار بھی کرتی ہے۔ یہ مزید وسعت پا کر نئے نظریے کی قبولیت کا مرحلہ وار عمل پیش کرتی ہے اور لگتا ہے کہ نحویات کا نظریہ ابلاغی نظریے میں تبدیل ہو چکا ہے۔

ان تمام محدود عناصر کے باوجود لسانیات کا شعری نظریہ ابھر رہا ہے جو اپنے طور پر شعریت (Poeticity) اور جمالیات کے تصورات کو سوئے ہوئے ہے۔ یہ اپنے طور پر شعریت اور جمالیاتی متن کا تجریدی نکتہ بھی فراہم کرتا ہے جو کہ باطنی سطح پر رومن جیکبسن کے "ساختیات" (Structurization) کے تصور سے قریب ہے۔ جیکبسن نے اس سلسلے میں کہا تھا کہ شعری تفاعل، پیغامات کا مجموعہ ہوتا ہے جس میں ساختیات کے کلیدی تصور کے اتصال کو اپنایا جاتا ہے۔ یہ تصورات سے لے کر متن کی سطروں کی ترتیب نو کرتی ہے، یہ شعریات کے متن کی درجہ بندی کرتے ہوئے نحویات کی مشکل پسندی سے شعری نظریات کو جنم دیتی ہے اور یوں عملی تشریحات کا عمل شروع ہوتا ہے۔

ان تمام نحویاتی اور نشانیاتی مباحث کے باوجود لسانی شعریات اسلوب کے تجربے سے ہی وابستہ رہی۔ لیکن یہ تجرباتی رویہ روایت اور قدامت کے حصار کو توڑ کر جلد ہی تجربی اصولوں میں منتقل ہو گیا۔ جرمنی میں سائنسیات سے متعلقہ مباحث شروع ہونے سے قبل اسلوبیات کا ایک مخصوص رویہ شعریات کے میدان میں نظر آتا ہے جس کے بنیاد گزاروں میں وولٹر (Vossler) اسپیزر (Spitzer) اور ہاٹ فیلڈ (Hatz Field) کے نام قابل ذکر ہیں۔ سائنسیات کی اسلوبیات Styleme کے تصور سے شروع ہو کر "Foregrounded" کی ایک بھول کے تحت پس منظر کے معمولات ممکن و محال ثابت ہوئے کیونکہ اس سے قبل متن معمولات کے یک زمانی تصور اور متعلقات سے بحث کی گئی۔ لیکن اس کے برخلاف تاریخی حوالے سے جتنی سائنسیات نے شعریات کے مطالعے پر زور دیا جس کا اصلی سیاق نحویاتی نوعیت کا ہوتا ہے جو اصل میں نحوی معنویت کا پس منظر لئے ہوتا ہے جس سے شعری انتقادات میں نظریاتی اور عملی نوعیت کے مسائل ابھر آئے۔

دو فکری رویے جدید جرمن اسلوبیات کو مستحکم کرنے میں اہم کردار ادا کرتے رہے۔ اسی فکری اثر سے بعد میں سائنسیات نے بھی استفادہ کیا۔

(۱) عہد کی تشریح کرنے والے فعل (Tense) کے قواعدیاتی مسائل کو ان رشتوں کا پتہ چلانا تھا جس کا وقت سے تعلق تھا۔ یہ فعل کے نحوی پہلو بھی تھے جو اصل میں لسانیات کے بنیادی مسائل تھے۔ اس نے اپنے طور پر معنویت میں توسیع پا کر فکشن کی تنقید تک اپنا دائرہ پھیلا لیا جس نے اس کے اپنے روایتی نظام کو عارضی رشتوں کی صورت میں پیش کیا۔

(۲) دوسرا استعارہ نظریے کا تھا جس کی نشوونما بدعیات کے روایتی نظریے کے زیر اثر رہ کر رک گئی لیکن یہ سلسلہ روایتی نظریے کا جمود توڑ کرنے انداز میں اس وقت منظر عام پر آیا جب استعارے نے نئی تنقید کے Polysemy کے تساط سے نجات حاصل کرتے ہوئے استعارے کی معنویت کو مشکوک بنادیا۔

الہامیت کے تصور نے اس مخصوص دبستان کو پچائے رکھا لیکن پھر بھی ترتیب وار نظریے کا ارتقا ہوتا نظر آیا۔ تب بدعیات کے نظریے کے پس منظر میں نئی سائنسیاتی دلچسپیوں کی تہوں کو دریافت کیا گیا، جس میں سب سے اہم نشانیاات کی سائنسیات تھی۔ ان تین اقسام کے

نشانیاات میں "افرائیسی" (Generative) نشانیاات کا ذکر نہیں تھا، نہ ہی لیکوف (Lakoff) اور نہ ہی چامسکی نے استعارے کے نظریے میں جرمنی کے مہیا کیے ہوئے نشانیاات کے ماڈل کو بیان کیا۔ غیر تفکیلی قسم کے نشانیاات میں اولمین (Ullmann) انگلستان میں وینریج (Weinreich) فرانس میں گریماز (Greimas) اور جرمنی میں کوزوریو (Coseriu) دلچسپی لے چکے تھے۔ نشانیاات کے تصور کے خدوخال نے سب سے پہلے اس بات کی دعوت دی کہ "زبان کی عمومی جہت" Paradigmatic کے درمیان "طریقہ / معمول" (Tenor) اور "وسیلے" (Vehicle) کا تجزیہ کیا جائے۔ (آئی اے رچرڈ) اور استعاراتی متبادل اور اس کے سیاق کے درمیان نحوی روابط تلاش کیے جائیں جس کی عدم تشریح میں فرہنگ برابر کی شریک ہے۔ "کوزوریو)

اسلوبیاتی سائنسیات ابھی تک طریقہ کار کے مسائل کو حل نہ کر سکی، نئی زبانہ الموصوعی کے رجحان نے کچھ نہ کچھ ضرور حاصل کیا لیکن شہریات کی ہیکانہ روش نے اسلوب کے تجزیات کو بام عروج تک پہنچا دیا جبکہ حاسب (کمپیوٹر) کے طریقہ کار سے جرمنی میں وہ نتائج حاصل نہیں ہو سکے جو امریکہ نے اس میدان میں حاصل کئے ہیں۔

دوسری طرف مقداریت (Quantitative) کی تحقیق نے لسانی مطالعوں کو کئی شاخوں میں تبدیل کر دیا، خاص طور پر ذاتی متن اور گرد و بیجا اجتماعی متن کی دو اہم شاخیں جدید لسانیاتی علوم میں ایک اہم مقام پا چکی ہیں۔ یہ فقط صوتیاتی، عروضی، صوتی لفظ (Morphological)، نحوی، معنوی اور نشانیااتی خدوخال کا موازنہ کرتی ہیں۔ اسلوب کو پس پشت ڈال کر اس عمل کے پس منظر میں جمالیات اور شعریات کے کئی مقداری نوعیت کے تصورات تجربے میں آئے ہیں، جو ادبی نظریے کے تجزیے کو آگہی عطا کرتے ہیں۔ جرمنی میں اس تحریکی رویے کو چھٹی دہائی میں سمیت گارت (Stuttgart) گروپ نے سب سے پہلے متعارف کروایا۔ شروع میں ان کے خیالات کو سنجیدگی سے نہیں لیا گیا کیونکہ مقداریت جمالیات کے تصور کو مجرد کر کے ضائع ہی نہیں کر دیتی بلکہ اس سے کئی وجہیں گمیاں بھی ابھرتی ہیں۔ نیز کے اس تصور نے زبان کے ادبی اور جمالیاتی نظریے کو عملیات کے زیر اثر رکھ کر سائنسیاتی شعریات اور اس کے نمونوں کا تجزیہ پیش کیا جو ایک عرصے تک کسی فکری بھول کی وجہ سے صورت گیری کا تسلسل برقرار نہ رکھ سکا۔

بیانات

ساختیات سے متعلقہ مباحث میں بیانات کی باقاعدہ علمی حیثیت ہے جو کہ اب سائنسی صورت حال بھی اختیار کر چکی ہے لیکن گزشتہ چالیس سال سے علم بیانات کی قواعدیات (Handlungsgrammatik) میں بڑی عرق ریزی کرنے کے بعد بیانیہ کے ڈسکورس کی تحلیلی نوعیت کا ارتقا ہوا جس کو جرمن زبان میں Erzählertypologie کہا جاتا ہے۔ بیانات اصل میں بیانیہ کے متن کا نظریہ ہے۔

بیانات کے میدان میں دو اہم شاخوں کی نشاندہی کی گئی ہے۔

(۱) کہانی کے بین السطور میں متن کے نمونوں کا مطالعہ۔

(۲) بیان کے ڈھانچے کا تفسیر و بیان (ڈسکورس)

اوپر درج کئے ہوئے پہلے نکتے کے متعلق کہا جاتا ہے کہ اس سے التباس کی محدودیت کی ایک مخصوص فضا متن کے بیان میں تصور کر لی جاتی ہے جبکہ اس کے برعکس History کی کوئی بھی قسم متن کو تشکیل دے سکتی ہے اور یہ نظریہ اپنے طور پر اپنا اطلاق کرتا ہے اس حوالے سے Analyse Du Recit کا دبستان سامنے آتا ہے جس میں بارتھ، برمانڈ (Bretmond) تودوروف (Todorov) اور کئی ماہر نشانیات کے نام لئے جاسکتے ہیں جو کہ بیان اور ذراہائی تخلیق کے درمیان حد فاصل سمجھتے ہیں لیکن نہ جانے کیوں بہت سے نقاد اس نظریے کی نقطہ تشریح کرتے ہوئے اس کی ان کمزوریوں کی نشاندہی کرتے ہیں جو اصل میں اس نظریے کی کمزوریاں نہیں ہیں۔ بیان کی عمارت نوی متن کے عمیق سانچے کا انکشاف کرتی ہے جو زبان کے اصل ظہور سے مختلف ہوتی ہے جس کا ہم عمیق سطح پر جا کر موازنہ کر سکتے ہیں۔ (جیسا کہ ڈرامہ اور ناول ہے)۔

اس امر سے انکار ممکن نہیں کہ جرمنی کی بیانیہ تحقیق پر فرانسیسی ساختیاتی دبستان کا گہرا اثر رہا کیونکہ اس موضوع پر کئی اہم تصانیف فرانسیسی سے جرمن میں ترجمہ ہو چکی تھیں لیکن نشانیات کے نظریے سے جرمن اسکول نے کم استفادہ حاصل کیا جبکہ روسی ماہر علم بیانات اور بنیاد گذار پراپ (Propp) نے اس امر کی طرف توجہ دلائی کہ نظام ہی ایک طریقہ کار ہوتا

ہے جس سے حالات میں تبدیلی کی جاسکتی ہے حالانکہ پراپ کا نظریہ سخت قسم کا تناسی اور دغا کنی نظریہ تھا جو ایک عرصے سے خارج از بحث تھا۔ پھر بھی بیانات سے پہلے کے متعلقہ نظریات نے ادبی نقادوں کے لئے خاصی الجھنیں پیدا کیں مگر اس سلسلے میں جرمن اہل فکر اور نقادوں کے یہاں کسی قسم کی مشکلات دیکھنے میں نہیں آتیں کیونکہ جرمنی میں بیانات کے نظریے کو کئی شاخوں میں تبدیل کر دیا گیا اور اس کی درجہ بندی کرنے کے بعد اس کے ہر میدان کی صراحت کے ساتھ تشریح کرتے ہوئے آفاقی سطحیت کی پیچیدگیوں اور مغالطوں سے دامن بچا لیا گیا لیکن یہ درجہ بندی ایک پہلو سے اس سبب بڑی حوصلہ شکن بھی ثابت ہوئی کہ موافق عناصر عمیق سانچے کو بہر طور پر بیان کر سکتے تھے۔ اس قسم کے مباحث برمانڈ نے Longue Du Recit میں اٹھائے ہیں۔ اور یہ احساس بھی ہوا کہ فرہنگ اصطلاح اور تحلیلی طریقہ کار کو ایک دوسرے کے بعد مطالعہ کیا جاسکتا ہے اس طریقہ کار کا اطلاق قصہ کہانی اور لوک کہانیوں کی بیانیہ ہیئت کو مطالعہ کرنے کے لئے بہتر تکنیک ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ جرمن ساختیات کے میدان میں قواعدیات اور بیانات کی آگہی ایک کٹھن مسئلہ رہی ہے لیکن جب بیانیہ فکر و تکنیک جرمنی سے فرانسیسی کہانیوں کے حوالے سے نمونہ بنتی ہے تو اس میں اختصاص معدوم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ جب فرانسیسی عمیق سانچے کی چھٹی سے گزرتا ہے تو فرانسیسی اصول اور اپنے وضع کیے ہوئے طریقہ کار کی مدد سے اپنی شناخت قائم کرنے میں کامیاب ہو جاتا ہے۔ رسائیوں (Approaches) اور اصطلاحوں کی وسعت کو گوگلی (Gulich) اور رابیل (Raible) نے نہایت ہی باریکی سے ترمیم دارانہ انداز میں مطالعہ کر کے ان دبستانوں اور تنقیدی وسعتوں کا پتہ چلایا جو عملی تنقید کا حصہ تھے۔ ان کے بتائے ہوئے اصولوں میں کہیں بھی کہانی کے نمونوں کی تشکیل نو کا ذکر نہیں جو زبان کی سطحی سانچے کے حوالے سے شناخت کئے جاسکتے ہوں یا جو کہانی کے نمونے میں سب سے زیادہ نمایاں ہوتے ہیں جس سے ادبی متن کے سطحی سانچے کا مناسب طریقے سے تجزیہ کیا جاسکتا ہے۔ یہاں پر کہانی کار کے اس رول (Role) سے بھی بحث کی جاتی ہے جس کے تحت وہ کہانی کو بیان کرتا ہے۔

ایک دوسری رسائی جرمن ساختیات و گریات کا حصہ رہی ہے جس میں بیانیہ کی عمارت نو کے لئے عمیق سانچے کے ڈھانچے سے مدد لی گئی ہے جو کل اصل میں مولود میاں لیاقتی قواعد

کی تبدیل شدہ شکل تھی۔ اصل مسئلہ محاورے اور طرز کلام کی جملہ مواد میں منتقلی سے متعلق ہے جس سے متن کی صحیح تصویر اُجاگر ہوتی ہے۔ اس رویے نے مکمل متن کی تشریح اور فرانسیسی ماہر نشانیات نے سطحی اور عمیق سانچے کی نشاندہی بھی کر دی (جس کو بعد میں مائیکرو اور مگنوبل اسٹرکچر بھی کہا گیا) عمیق سانچہ بیانیہ میں وقت اور مقام کا احاطہ کرتا ہے اور واقعات کے عمل کی تفہیم کو ممکن بناتا ہے جس سے مباحث (انسان کے باقوں، تشکیل پانے والا عمل) کے دھارے سے بچوتے ہیں اور کئی مبادلیات کی صورت حال جن میں اضافے، حذف اور تبادلے کے تکنیکی نکات ابھرتے ہیں۔ یہاں نقاد کئی اصول بتاتا ہے تاکہ بیانیہ متن کو ضبط تحریر میں لا کر مطالعہ اور تجزیہ کرے۔ نشانیات کی قواعدیات اس مقام پر آکر اصل درجے کی تجریدیت کو ابھارتے ہوئے اس نظریے کے اطلاق میں مشکلات پیدا کرتی ہے اور نظریاتی اثرات عملی تجزیات سے نبرد آزما ہو جاتے ہیں۔ کئی اہم فکری مسائل غیر متوقع طور پر ابھر کر پریشانی کا سبب بھی بنتے ہیں۔ اس عمل کے دوران غیر ہیست پسندانہ ابہام لسانی سانچے کے جبر کے تحت متن کے قواعدیات کا بیاہ۔ عنصر ابھر آتا ہے۔ سطحی معیار کے کئی ٹکڑے کامل متن میں در آتے ہیں جو فعل کی مراتب کو بیان کرتے ہیں۔ یہ اصل میں ابلاغ کی مختلف سطحیں ہوتی ہیں جس میں کہانی بیان کرنے والے کی مابعد ابلاغ کے رویے بھی سامنے آکر ایک موضوعی فضا کھڑی کر دیتے ہیں اور بعض دفعہ جملوں کے سانچے کے متبادل بھی تلاش کئے جاتے ہیں لیکن اب تک تھامیائے کا یہ عمل تسلی بخش ثابت نہیں ہوا۔ متن کے ٹکڑے ”ذیلی متن“ کے سلسلے میں تبدیل ہو کر کسی نئے تناظر کی گریں نہیں کھولتے اور نہ ہی بیانیہ کے تجزیے کے لیے کوئی نئی تکنیک کا عندیہ ملتا ہے۔

وینولڈ (Weinold) کا کہنا ہے کہ بیانیہ متن ابلاغ کے نظریے کے فرہمورک میں رہ کر اپنا سفر مکمل کرتا ہے اور اسی عمل کے دوران قاری اپنا نکتہ نظر وضع کرتا ہے اور کئی دیگر اثرات اور عوامل جن میں بیانیہ کا محرک (معصوف) کے آئیڈیا، بیانیہ کی سطح اور عمیق سانچے کے مباحث گہرے سے گہرے ہوتے چلے جاتے ہیں (وینولڈ نے اس کے لئے قدیم (Primitive) یا باقاعدہ / اصلی (Normal) کی بیانیہ ہیئت کو بیان کیا ہے، جس میں قاری کی شرکت پر بھی تفصیل سے بحث کی گئی ہے جو کہ ذیلی متن کو خوش آمدید کہتا ہے اور اصل میں متن سے

جہاں لسانی وابستگی کے باعث جنم لیتا ہے۔ قاری کے یہاں دوران قرأت ”جذبات“، ”تجسس“ اور ”خوف“ کے محرک حاوی ہوتے ہیں۔ مگر سب سے زیادہ ممتاز مسئلہ اس وقت سامنے آتا ہے جب قاری متن کے سانچے کی بنیاد پر اسے قبول کرتا ہے۔ وینولڈ کا نظریہ ”بند“ قسم کا ہے جو بنیادی سطحی اور عمیق سانچوں کے دائرے میں چکر لگا کر خود ہی زم توڑ دیتا ہے مگر پھر بھی یہ بہت سے سطحی سانچوں کی نشاندہی کرنے میں ضرور کامیاب ہو جاتا ہے۔

ایک اور قسم کی بیانیہ شائع جرم سن سائنس میں شناخت کی جاسکتی ہے جو شروع سے ہی زبان کو بیان کرتے ہوئے بیانیہ کا حصہ بن جاتی ہے جس کے اصل متعلقات کو بیانیہ کی وساطت سے ہی تشریح کرتے ہوئے بیانیہ اور ذرا مائیت کا روایتی معنوں میں مطالعہ کیا جاتا ہے جس کو روایت کے تناظر میں ساختیاتی بحث سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔ اس حوالے سے اسٹینزل (Stanzel) اور لامرٹ (Lammert) کے نام ابھرتے ہیں جنہیں ساختیاتی توسط سے کبھی شناخت نہیں کیا گیا، انھوں نے روایتی بیانیہ سانچے پر پڑے ہوئے کئی پردوں کو نہایت ہی جرأت کے ساتھ اٹھاتے ہوئے بیانیہ کے نظریے میں کئی اضافے کئے۔ ان کے اثرات جرمنی سے باہر فرانس اور ایٹلیو امریکن تنقید میں بھی نفوذ کر گئے۔ ان دونوں ناموں کے ساتھ ہی بیانیہ تحقیق کا نیا باب کھلا جس نے بیانیہ مباحث میں کئی فکری دروازے کھولے اور تفصیل سے ان کی گہرائیوں میں اتر کر وقت کے بیانیہ اور واقعہ نگاری کی علم تاریخ (Chronology) کو نئے روپ میں پیش کیا جس پر لامرٹ کے نظریات کا اثر رہا۔

بیانیہ میدان میں سب سے اہم کلیدی مسئلہ وقت کی ترحیب کا رہا ہے جو بیانیہ متن پر سب سے زیادہ اثر انداز ہوتی ہے۔ اس مسئلے کا مولر (Muller) نے گہرائی سے مطالعہ کرتے ہوئے ناول کی مخصوص وقت (دورانیہ) میں قرأت کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے ساتھ ہی کہانی کے بیانیہ کو دیے جانے والے وقت پر بھی نظر ڈالی جس کی وجہ سے مائیکرو اسٹرکچر کے متن کی عارضی درجہ بندی ہو جاتی ہے۔ شروع میں بیانیہ متن پر جو مباحث ہوئے۔ ان کو پس منظر میں رکھتے ہوئے واقعہ نگاری کی تاریخ (Chronology) کا بیانیہ سانچے کے تناظر میں مطالعہ کیا گیا جس کا تذکرہ نہ ہی جرمنی سے باہر ہی۔ ایم۔ فوسٹر (Forster) اور نہ ہی بوٹھ (Booth) کی تحریروں میں نظر آتا ہے۔

کہانی کا تجزیہ کرنے میں بیانیہ کی تکنیک نے کئی رُخ بدلے۔ نئے بیانیہ ڈسکورس ہوئے، جس میں قابلِ خلق افسانے کی درجہ بندی کرتے ہوئے قاری سے اس کے تعلق پر بھی بحث کی گئی۔ اسٹینڈل کی نوعیات کے مطالعے نے کاٹا ایک ایسے نظریے کو پالیا جو کہ یقیناً ابلاغ کا نظریہ تھا، جس میں قاری کے رول کا "اصل" اور "نقل" کی بنیادوں پر بیانیہ سطح پر مطالعہ کیا گیا۔ قریب دو عشروں کے بعد ادبی نظریہ دانوں نے اس بات کو شدت سے محسوس کیا کہ اصل قاری اور نقلی بیانیہ ابلاغ کے نظام میں سب سے زیادہ اثر انداز ہوتے ہیں اور یہ متن کے سانچے کی صورت کو بھی تبدیل کر دیتا ہے۔ جس میں سب سے اہم نکتہ "متاظر" کا ہوتا ہے۔ ایک جانب تو کہانی کے ارتقا کے نکتہ نظر کو پیش کیا جاتا ہے تو دوسری طرف اس کے خدو خال کو دوسرے عناصر سے ملجھ کر دیکھ کر پیش کرنے کی سعی کی جاتی ہے۔ اس کا تعلق بیان کی ہوئی کہانی سے بہت گہرا ہوتا ہے پھر بھی قاری اپنی محدود توانائیوں اور ذہنی سطح کی بنیاد پر ہی متن کو تقسیم کر پاتا ہے اور بعض دفعہ باہر کے متاظر کو محدود سطح پر محسوس کرتے ہوئے متن کی معنویت کو اپنے طور پر تفسیر کر لیتا ہے۔

بیانات کے علم میں اس کے علاوہ "مقام" کے خصوصی مسائل سر اٹھاتے ہیں (جو باقاعدہ (Normal) نوعیت کے ہوتے ہیں جو فرد ماضی بعید سے اخذ کرتا ہے) ساتھ ہی ساتھ باطنی مانو لوگ اور شعری بازیافت بھی ہوتی ہے۔ جرمنی میں بیانیات کے میدان میں جو رویے سامنے آئے اور جو پیش رفت ہوئی وہ جرمن ادبی انتقادات پر تو اثر انداز ہوئی لیکن فرانسیسی باہر نشانیات کے یہاں کئے ہوئے نظریات پر جرمن سائنسیات نے گہرائی سے نظر ڈالتے ہوئے مبادلیات کے مولودی قواعدی نظریے اور متن کے بیانیہ کی آگہی کی جہاں اس سے جہاں جرمن فکر کو فائدہ ہوا وہاں فکری مغالطوں اور پیچیدگیوں نے بھی جنم لیا۔

دیجک (Dijk) نے بیانیہ ابلاغ کے مطالعے کو مزید وسعت دیتے ہوئے متن کے بیانیہ تجزیے کو نئے افق دیے اور انھوں نے اپنے سے پہلے کی جانے والی تحقیقات اور تکنیک سے بے بہرہ ہو کر ان مسکوں کی جانب توجہ نہ کی جو پہلے سے مطالعہ ہو چکے تھے جبکہ دیگر جرمن نظریہ دانوں نے روایت کی رسائی کو بنیاد بناتے ہوئے ڈسکورس کا تجزیہ کیا اور ابلاغ کی کئی سطحوں کا ادبی متن کے حوالے سے مطالعہ کیا۔ ان دونوں گروہوں میں فکری اور تکنیکی تفاوت

اس سبب سے تھی کہ ان کے خیال میں نظریے کو زیادہ تحقیقی ہونا چاہیے لیکن نظریاتی مطالبات خاصے آرزو مند نہ تھے۔ پھر بعد میں اس گروہ نے بیانیہ کے متن کی تشریح اور اس کے عملی تجزیے کے خصوصی پہلوؤں میں دلچسپی لیتے ہوئے بیانیہ ڈسکورس کیا۔

بدیعیات

تقریباً دو ہزار سال سے انتقادات کی کلاسیکل تصویر میں بدیعیات کو سب سے زیادہ موضوع بحث بنایا گیا۔ بدیعیات لسانیات کے ایسے اصول ہوتے ہیں جو تقریر و تحریر پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ بدیعیات کے کلاسیکی نظریات دانوں کا کہنا ہے کہ بدیعیات کا مطالعہ فصاحت پر اثر انداز ہوتا ہے۔ ادبی تنقید میں بدیعیات ہی ایک ایسا علم ہے جو لسانیات و خطابت سے لے کر ادبیات کے کئی شعبوں کو نکتہ اتصال مہیا کرتا ہے اور نظم کے خدو خال کو بھی کسی حد تک واضح کرتا ہے۔ روایتی طور پر بدیعیات کے علم میں اصطلاحات کا جنگل لگا ہوا دکھائی دیتا ہے، جو نظم کے تقریباً ہر گوشے کی لسانی و قواعدی سطح پر مبالغہ کی حد تک اثر انداز ہو کر اپنے مخصوص لسانی جبر کو اجاگر کرتا ہے لیکن جب سے لسانیات اور ادبیات کی تنقید نے نئے تجزیاتی پیمانے استعمال کرنا شروع کئے تو بدیعیات کے کئی اصول مسخ ہو کر رہ گئے۔ تھنسی دہائی اہم رہی کہ اس نے بدیعیات کی روایت کو زندہ کیا، اس نے استعارے اور متبادل اسم (Metonymy) کو ایک دوسرے سے ملجھ کر دے ہوئے اس کو دو مختلف ادبی حرکیات قرار دیا۔ اس سلسلے میں بیہیم کے گروپ "یو" (U) نے جیکب سن کی اس بحث کو آگے بڑھاتے ہوئے بدیعیات کے نظامیانہ کا قدرے سختی سے لسانی بنیادوں پر تجزیہ کیا جو کہ کتابی صورت میں Rhetorique Generale میں شائع بھی ہوا۔ ان مطالعات نے بدیعیات کے سلسلے میں کئی نئے نظریات وضع کرتے ہوئے کئی دعوے بھی کئے اور بدیعیات کے نظریے کو ابلاغ کے عمومی نظریے سے منسلک کر دیا۔ لسانیات کا لہجہ ترغیب پسندانہ ہوتا ہے لہذا Persuadere کا لفظ جرمن بدیعیات میں کلیدی مقام حاصل کر گیا۔ سائنسیات کی نئی دلچسپیوں میں بدیعیات کا نہ ہی قدیم فکری نظام کے تحت مطالعہ کیا گیا اور نہ ہی اسے مکمل طور پر رد کیا گیا۔

سائنسیات کے مقاصد میں لسانی سطح پر بدیعیات کی کھن کی ترمیم و درجہ بندی

کرتے ہوئے بدیہیات کی کلاسیکل تعریفات سے کسی حد تک الگ رہ کر اس کی پرانی اصطلاح میں تخفیف کی گئی اور اس کی چار بنیادی لسانی تحریکات کی گئیں۔

(۱) اضافہ (۲) تفریق (۳) تبادلہ (۴) متبادلیات

اور متن کی بنیادوں پر اسے مزید چار شاخوں میں تبدیل کیا گیا۔

(۱) لسانی (۲) مطالعہ لفظ (Morphological) (۳) نحوی (۴) معنیاتی

لسانی ساختیات کا یہ نظام مانیکر دور درجہ بندی کے لئے قدرے نیا نہیں تھا لیکن مانیکر و ساختیات نے استعارے کے نظریے کی ایک حد تک تنہیم کی۔ اس نئے طریقہ کار کے تحت نقادوں نے متن کے تجزیے کی کئی جہات کو دریافت کیا جو اپنے طور پر بدیہیات کے ساختیاتی تجزیے کے قدرے آسان بنانے بھی تھے۔ ان کو بازو کاری کے رویے نے اطلاقی مزاج میں تبدیل کر کے تشہیر کی کاروباری دنیا میں روشناس کروایا۔ خاص کر امریکہ میں ایک نیا انقلاب آیا اور بدیہیات ایک اطلاقی علم کی صورت بھی اختیار کر گئی۔ اس کی ایک خاص وجہ یہ بھی تھی کہ ترقی یافتہ معاشروں میں بدیہیات کا نظریہ نشانیات کے نظریے کے ساتھ مدغم ہو گیا تھا جس نے زبان کو عملی اور غیر عملی شاخوں میں تبدیل کر دیا۔

اس کے علاوہ نقادان بدیہیات نے دور سالیوں تک پہنچنے کی بھی کوشش کی جن میں نہایت کا نظریہ اہم تھا۔ دوسری جانب نظم کا ترغیبیاتی نظریہ آب و تاب سے چمک رہا تھا۔ اس ترغیبی نظم کے سلسلے میں بدیہیاتی حوالے سے بحث اس قدر چڑھاتی ہو گئی کہ ہر چیز اور فکری مہاسے ”مہذب کی بو“ ہو کر رو گئے اور بات یہاں تک پہنچی کہ ایک طرف تو یہ بھی کہہ دیا گیا کہ نظم کا عمل ترغیبی نہیں ہو جا اور اس کی تخلیق تجزیات کے عناصر کو نمینز نہیں کر سکتی، جبکہ دوسری سطح پر اس کا لسانی سانچے کی سطح پر تجزیہ کرنے کے بجائے بدیہیات کے عمرانیاتی اطلاقی پر بحث کی گئی۔ اس میں سیاسی جمہوریت تک کی بحث بھی شامل تھی یوں بدیہیات لسانیات کو معاشرتی سطح پر کئی اختصاصی پیمانوں کے علاوہ مہارت کی نئی آگہی سے آشنا کی بھی ہوئی۔

ڈسکورس کا تجزیہ یا متن کی لسانیات

لسانی ڈسکورس کا سب سے زیادہ مشاہدہ لسانی متن میں کیا جاسکتا ہے کیونکہ یہ وہ عنصر

ہے جس کی بنیاد پر متن کی معنویت اور اس کی لسانی میکانیکی حرکیات کو شناخت کیا جاسکتا ہے۔ چاہے نقادان فن اس سے گریز ہی کیوں نہ کریں یا اس سے اتفاق — مگر یہ حقیقت ہے کہ زبان ہی ادبی مطالعوں میں سب سے پیش پیش رہتی ہے۔ زبان ہی جملوں کی معنویت کے بیانے فراہم کرتی ہے جو آگے چل کر لسانی تجزیات میں ادب یا شعریات کو کسی نہ کسی مخصوص سانچے کی اہلیت سے متعارف کر داتا ہے۔ لسان کے سانچے کی کلاسیکل تعریف سے قدرے اختلاف بھی کیا گیا، کیونکہ زمانے کے ساتھ ساتھ زبان کے مقاصد اور اس کے وظائف میں بھی تبدیلی آئی جو مجرد جملے کے لسانی و متنی تجزیے سے متعلق تھی۔ خاص طور پر جرمنی میں معنیات کی لسانیات کے لیے Text Linguistik کا لفظ استعمال کیا گیا۔ اصل میں ”متنی نحو“ (Makros Syntax) یا ”ڈسکورس تجزیے“ (Disurs Analyse) کے ہم معنی ہیں۔ ڈسکورس تجزیے کی اصطلاح سب سے پہلے زیڈ۔ ایس۔ ہیرس (Harris) نے پانچویں عشرے میں ایک مطالعاتی پروجیکٹ میں استعمال کی جو بعد میں امریکہ سے جرمنی و فرانس پر آمد کی گئی۔

”ڈسکورس تجزیے“ کا تصور لسانیات اور ادبیات کے تجزیاتی میدان میں بہت مفید ثابت ہوا۔ نحوی مطالعات میں Transphrastic اصولوں کو اپنایا گیا اور کئی مختصر اور فوکس مطالعوں میں Pronoun کے تجزیاتی لسانی منصوبوں میں ایک یونیمپائی فضا بندھ گئی۔ ان مطالعوں نے نئے لسانی اور ادبی ”اتصال“ کو جنم دیا مگر ”متن“ کا کوئی واضح تصور سامنے نہیں آسکا۔ یوں متن کی کہتیں غیر متعین ہی رہیں۔ متن کا باطنی معیار یک زمانی عنصر سے زیادہ قریب تھا جبکہ معنیاتی سطح پر اس کے اجزائے ترکیبی سادگی و وحدت کے وظائف سے پڑتے تھے۔ یہ بعض دفعہ اس نظریے کے عملی ہونے پر ادبی و لسانی تنقید میں تشکیک کا سبب بن گئے۔ اس کے علاوہ اس حوالے سے ”جملہ کا داخلی تناظر“ کا نظریہ بھی ڈسکورس کے تجزیے میں اپنی شرکت کا احساس دلاتا ہے جس کو ایف ایس پی (Function Sentence Perspective (FSP) کے نام سے بھی پکارا جاتا ہے۔ اس نظریے کو پر آگ پاکستان کے ماہر لسانیات متھو ز (Matthews)، بنیز (Benes) اور ڈینس (Danes) نے متعارف کروایا۔

اس تصور میں دو موضوعات (نکات) اہم تھے:

(۱) موضوع کا متنی پھیلاؤ (ڈینس)

یہ دونوں اصطلاحات موضوع کی آگہی میں ڈسکورس کا فریکوہ سرانجام دیتی ہیں اس میں موضوع ہی اہم ہوتا ہے تو دوسری جانب ہر آگہی اس کے موضوع کا حصہ بنتی ہے (فہاس مضمون، تبصرہ وغیرہ) جو تصوراتی فریم ورک ادبی اور غیر ادبی متن کی آگہی کے ارتقا کی درجہ بندی میں مدد و معاون ہوتا ہے اور بیانیہ ساخت کا ہوتے ہوئے بھی ”نولائل“ سے پر ہوتا ہے اس کو بعض دفعہ بیانیہ متن بھی کہا جاتا ہے۔ اگر اس نظریے کے مقاصد کو صرف نظر کر دیا جائے تو ادبی متن پیچیدگی کا شکار ہو کر اس کی اصل ماہیت، تعریف اور موضوع در موضوعات کے سوالات کی گہرائیوں میں اتر کر ”اصل مسئلہ“ موضوع سے ہٹ جاتا ہے اور سائنس کا معنی تجزیہ اہام کا شکار ہو کر بعض دفعہ ذم توڑ دیتا ہے۔

اس سلسلے میں کئی اہل فکر نے غور کیا۔ خاص کر ”ایف ایس پی“ کے تاہر میں وین رینج (Weinreich) نے یہ خیال ظاہر کیا کہ ”موضوع“ کو ”تبدل“ (Rheme) سے مختلف ہونا چاہئے کیونکہ یہ اصطلاح معنوی نوعیت کی نہیں ہے لیکن اس میں نحوی خدوخال ضرور ملتے ہیں جو کہ متن کو فعل کے جبر سے آزاد کرواتے ہوئے نحوی قالب میں وصال دیتے ہیں جیسے مثبت، منفی، واحد، جمع، فاعل، مفعول، کمال فعل، مددگار فعل۔ اس قالب کو متنی اسکور (Score) کہا جاتا ہے۔ یہ تصورات کے نظام میں نحوی خدوخال کے متن کی تباہی صف آرائی کرتا ہے تو دوسرے میدان میں تجزیے کی اشکال متنی ”اسکور“ کے ارتقا کو ہم دیتی ہیں جو موضوع کی تبدیلی کو ایک مقام پر مرکوز کر دیتی ہیں۔ یہ ماڈل اپنے طور تبخیر ذات کی قدر کو روشناس کرواتے ہوئے اس کی محدودیت کا بھی احاطہ کرتا ہے جو کہ انفرادی متن میں نحوی ساخت کا ایک مطلق نظام موجود ہوتا ہے۔ اس کی ایک اور سمت کو نظر انداز کرتے ہوئے یہ متن کے نحوی پہلو سے اپنی دلچسپی کا احساس دلواتا ہے کیونکہ ”متن کے قواعد“ متن کی نوعیات کو بھی ابھارتے ہیں جو متن کے درجات بھی متعین کرتے ہوئے متن کا حتمی انتخاب کرتے ہیں۔

نئی تحقیق کے شعبے میں لسانیات اور لسانی شعریات کے نظریے میں قریبی تعلق پیدا ہو جاتا ہے اور تخلیقی نظریے کو ترتیب اور عام فہمی سے روشناس کرواتے ہوئے قدیم شعریات کا متنی نظریہ نوعیات کو بیان کرنے کے سلسلے میں ”محدودیت“ کے تصور کو ابھارتا ہے اس

لئے کہ معنی شعریات کی تحقیق کی جدلیاتی رسائی نے متن کے عام نظریے کو فکشن، نیر فکشن، شعریات، غیر شعریات کے خانوں میں تقسیم کر دیا۔ جس سے یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ نظریاتی مطالعوں کی تخلیقیت میں تاریخی اصولوں کا غلبہ زیادہ ہو گیا اور لسانیات کا بنیادی نکتہ تاریخی کائنات کا انفریق بن کے ابھرا۔ لیکن اس سے ناول کی صنف متاثر نہیں ہوئی کیونکہ بیانیہ متن کا نظریہ بیانیہ انداز کا تھا جو بعد میں فکشن اور غیر بیانیہ کی درجہ بندی کا شکار ہو کر فکشن کے معنی تجزیے کا سبب بھی بنا۔ لیکن پھر بھی متن کا لسانی نظریہ ایک حد تک برقرار رہا جس نے لسانی نتائجی نظریے کو فریم ورک ہی فراہم نہیں کیا بلکہ اسے وسیع تناظر سے بھی روشناس کروایا۔

کارنپ (Carnap) نے نظم کے عملی نتائجی نظریے کو نتائجیت کی بین الموضوعاتی تحقیق کا میدان قرار دیا جس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کر لینا چاہئے کہ یہ نظریہ ساختیاتی لسانیات یا ادبی تنقید کے حصار میں متعین ہے بلکہ یہ انسانی علوم کی کئی شاخوں سے بھی وابستہ ہے، یہ نتائجی نظریہ خاصا پیچیدہ بھی ہے۔

فیلپین لیگ (Schlieden - Lange) نے لسانی نتائجیت پر بنیادی کام کرتے ہوئے یہ بات بتائی کہ یہ دوستان دیگر سات فکری رویوں سے الگ نہیں کیونکہ یہ تمام دوستان نتائجیت پر ہی تکیہ کرتے ہیں جو اپنی دلچسپی کا آغاز مختلف فکری دلچسپیوں سے کرتے ہیں۔ بقول لیگ یہ تمام کے تمام مکاتب فکر تجزیہ اور عمومی لسانی فلسفے سے ترتیب پاتے ہیں جن میں ویٹا سرکل کے کارنپ، وگلنٹائن، امریکی ماہر نشانیات پرس اور مورس، نظم کے فعل کے نظریے کے عالم آسٹن (Austin)، ماورائی فلسفے کے حوالے سے اوپل (Opel)، جے ہیرماں (J. Habermas) کے نام لئے جاسکتے ہیں، ان میں سے کچھ ایک لسانی رسائی کے دائرے عمرانیات اور نفسیاتی علوم سے مل جاتے ہیں۔ اسی طرح محدود معانی میں نتائجی لسانیات اور مبادیات، قواعدیات کا دوسرا نام ہے (چاسکی، کوزورو، لیک آف اور وڈر لچ وغیرہ) نتائجیت کا ہی نظریہ لسانی ادبی تنقید میں دو واحد نظریہ بن کے ابھرا جس کے طریقہ کار اور بین العمل کے رشتوں نے انگریزی زبان بولنے والے ممالک اور جرمنی کے درمیان فکر و اسلوب کا رابطہ قائم کیا۔

جرمن فلسفے کے نتائجی میدان، میں وگلنٹائن نے سب سے پہلے جملے کی نتائجی اہمیت پر

زور دینے کے عمل میں اس نظریے کو عمومی لسان سے منسلک کرتے ہوئے روزمرہ زندگی سے قریب تر کر دیا جس کو عمومی لسانیات کے فلسفے کے نام سے بھی موسوم کیا گیا۔ اس کا نتیجہ کسی ایجاد سے کم نہ تھا۔ اس نے لوگوں کو ”پتھر کرنے“ پر آکساتے ہوئے مطلق صورتحال کا فکری نمونہ فراہم کیا جس کو وگٹسٹائن ”لسانی کھیل“ (Sprachspiel) کہتے ہیں، اس کی حدود زبانی ابداع سے غیر زبانی ابداع تک پھیلی ہوئی ہیں۔ اس کا برادر استحقاق بولنے والی زبان سے ہے جو فعل اور غیر فعل کے برتاؤ سے منسلک ہو کر اپنا اختتام انسان کے معاشرتی بین العمل پر کرتا ہے۔

وگٹسٹائن اور کارنپ کے فلسفیانہ نکات کو انگلستان اور امریکہ میں بہت قبولیت حاصل ہوئی۔ امریکہ میں تعلیم کے عملی نظریے نے جرمن نژاد فکر سے گہرا اثر قبول کیا۔ امریکی لسانی فلسفے کے اہم نام، آسٹن، اسٹراسن، سیرل، پک اور گریس نے وگٹسٹائن کے نظریات میں اپنے خوابوں کی لسانی تعبیر تلاش کرنا چاہی۔

ان امریکی ماہر لسانیات نے وگٹسٹائن کے اس لسانی فلسفے کو نئی تہذیب سے استوار کرتے ہوئے تعلیم کے نظریے کو نئے نکات سے آشکار کیا۔ مزے کی بات یہ ہے کہ کوئی پندرہ سال بعد امریکہ میں یہ نظریہ فکر کی بجلی میں چمک کر نئی معنویت سے ہمکنار ہو کر دوبارہ جرمن لسانی فکر میں نئے رنگ و صنگ کے ساتھ داخل ہوا۔ جرمنی پہنچ کر یہ نظریہ ابداع کی نئی دستوں کو تسخیر کرنے میں کامیاب ہوا۔ اس باتعلم کا یہ نظریہ ترجمہ کی تیوری میں سرخرو ہونے کے بعد ترجمے کے میدان میں فی میکانیت کو کسی حد تک ریخت کرنے میں کامیاب ہوا۔ پھر جرمنی میں صورت حال یہ ہو گئی کہ جب بھی جرمنی میں تعلیم کے لسانی نظریے کی تائید پر بات ہوتی تو اس جرمن روایت کا انجیلو امریکن لسانی تحقید کے بنیاد گذاروں کے ناموں کے بغیر تذکرہ نامکمل رہتا۔ اس رجحان کا ایک مثبت اثر یہ ہوا کہ جرمنی میں تعلیم کی لسانی تانگی فکر بڑھانے میں چھٹی دہائی میں ڈی۔ ووندرلیچ (D. Wunderlich)، ایس۔ جے۔ شٹ (S.J. Schmitt)، یو۔ ماس (U. Mass)، ڈائیو (W. Kuerner) اور کے۔ او۔ اپیل (K.O. Apel) کے نام ابھرے، جنہوں نے امریکی اور جرمن لسانی فکر کی آمیزش سے نئی نئی تعلیمات کی نئی دستیں پالنے کی کوششیں کیں۔

اس مرحلے پر تائیدیت کو تحقیق کے تجربی میدان اور تائیدیت کی شاخ کو تخلیقی علم کی

منطق سے تمیز کرنا ضروری ہے جو تسخیر ذات کے ڈھانچے میں ابھرتا ہے جو محض نوع کی منطق تو ہوتی ہے جس طرح ہم ریاضی کی منطق یا اخلاقیات کی منطق کو وسیع معنوں میں دیکھتے ہیں جو مظہریات کی استدلالیت کے معیارات پر اپنی تشکیل نو کرتے ہوئے نفسیات، معاشرتی لسانیات اور مادی سماجی نظریے کی شاخوں سے بھی اپنا ارتباط کرتی ہے۔ اس تناظر میں یہ محسوس ہوتا ہے کہ تائیدیت کا سطح نظر بیہار (برتاؤ) کے معاشرتی نظریے سے جڑا ہوا ہے۔ یہ اصل میں تعلیم کے تجربے کو معاشرتی وجود کی طرح اپنا ہدف بناتی ہے جو معاشرے میں ایک سماجی نظام پر انحصار رکھتے ہوئے ہے۔ اس تانگی شاخ کو ساقیاتی نہیں کہا جاسکتا مگر تجربی تسخیر ذات نفسیاتی اور عمرانیاتی تجربیت کے احوال کے ساتھ قبولیت (Reception) کے نظریے اور بدعیات کی جانب رسائی کرتی ہے، جن سے پائیں بازو کے نقاد ہمدردانہ طور پر اتفاق کرتے ہیں جو تائیدیت کے نظریے سے ہی پھوٹ کر مارکسی، نفسیاتی لسانیات کا چھہ ہفتی ہے جیسا کہ ہمیں اے۔ اے۔ لیونٹیو (A.A. Leontiev) اور جی۔ کلاؤز (G. Klaus) کے تجزیات میں محسوس ہوتا ہے۔

ساقیاتی کی دوسری شاخ تعلیمی عمل کا مفروضاتی ڈھانچہ ہے جو بڑی ہی عرق ریزی کے بعد تائیدیت کی حدود میں داخل ہو کر تعلیم کے ”مثالی“ عملی نظریے کو متعین کرتا ہے اور تائیدیت تعلیم کے عملی نظریے Elocutionary Acts اور تعلیم کے سیاقی حدود خال (جن کا فہرستی تاثر ہوتا ہے) کو واضح کرتا ہے لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ تمام اصناف کے نقاد تائیدیت کے معاشرتی عناصر سے متعلق نہیں ہوتے جو تعلیم کے عملی نظریے میں Perlocutionary قوتوں کے عمل دخل کو بڑھا کر سماجی معنویت کو تشکیل دیتے ہوئے دو افراد کے درمیان زبانی اور غیر زبانی ارتباط کا سبب بنتے ہیں اور بولنے والا (جس کے پس منظر میں Elocutionary قوتیں ہوتی ہیں) اپنے متوقع رد عمل کا اظہار کرتا ہے اور یہ ضروری نہیں ہوتا کہ اس صورت حال میں گفتگو کرنے والا ”مصلحت“ کو اپنالے۔ ان اختلافات کی عمرانیاتی رسائی کے تحت تشریح کر دی جاتی ہے۔ ان نفسیاتی اور عمرانیاتی احوال کو زبانی برتاؤ کے تحت ہی ابداع کیا جاتا ہے۔ اس صورتحال کے تحت جرمن نقاد متنازعہ تکرار کا شکار ہو کر یہ طے نہیں کر پاتے کہ یہ تمام بحث و مکالمہ حد درجے کا ”عینیت پسندانہ“ ہے یا بہت زیادہ ”تجربی“ نوعیت کا ہے جس کی مثال لوہمن

(Luhmann) کا بہرہ دہان کی "امانی الہیت" کے تصور سے حد درجے کا اختلاف ہے جس سے یہ نظریہ مبنیت پسندی اور تجربی فضائیں متعلق ہو کر مزید پیچیدگیوں کا سبب بنتا ہے۔

مناجحت نے جرمن لسانیات پر گہرا اثر ڈالا۔ خاص طور پر ڈی۔ وندرلیچ (D. Wunderlich) نے تعلیم کے نشانیاتی نظریے کو مزید وسعت دیتے ہوئے معاشرتی لسانی نظریے کی اہمیت کو اجاگر کیا۔ وندرلیچ کا منہجی نظریہ اور مقاصد اس بات کی تفسیر کو بیان کرتے ہیں کہ منہجی صورت حال میں گفتاری نظام کس طرح رو بہ عمل ہوتا ہے۔ یہ پہلے جرمن لسانی محقق ہیں جنہوں نے تعلیم کے عملی نظریے کو اختصاصی نقطہ نظر سے پیش کیا جو اصل میں اینگلو امریکن منہجی روایت کی مکمل آئینہ ہے جس کو انہوں نے جرمن روایت کے حوالے سے مزید آگے بڑھاتے ہوئے کئی نئے تصورات کو متعارف کروایا۔ وندرلیچ کے نظریات تعلیم کے سیاق میں سب سے زیادہ مہتمم (J. Reibstein) اور کے۔ ایلرلیچ (K. Elrich) نے مزید وسعت دیتے ہوئے "منہجی الہیت" کے تصور کو متعارف کروایا کیونکہ زبانی اور غیر زبانی گفتار اپنے باطن میں اختلافی ہوتی ہے۔ اس کی سب سے بڑی وجہ گفتگو کرنے والے کا "ادراک" ہوتا ہے۔ اس کا مطابق گفتار کی لسان اور مناجحت کی الہیت پر کیا جاسکتا ہے۔ تعلیم کے واسطے اور بالواسطہ تعلق میں بالوجد و سبیلہ برابر است نہیں ہوتا جیسے طعن و مز کا مزاج ٹھیک ٹھاک طریقے سے تجربہ کر کے نظریہ بننے میں مدد دیتا ہے لیکن وندرلیچ نے ہے۔ آد۔ راس (Ross) کی منطقی مناجحت کی روشنی سے شدید اختلاف کرتے ہوئے کہا کہ "مناجحتوں کے نزدیک متصادم اور تصورات کا رشتہ افراد کے درمیان ہوتا ہے نہ کہ اس کا تعلق مسائل کے حل سے متعلق ہوتا ہے جو گفتار کی سچ اور جھوٹ کی صورت حال میں ہمارے مشاہدے میں آجاتے ہیں۔"

منہجی نظریے کی بابت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ یہ نظریہ پہلے سے فکری بساط پر موجود تھا مگر اس کو "اصطلاح" سے بعد میں موسوم کیا گیا۔ اینگلو امریکن اور فرانسیسی فکر نے اس اصطلاح کو وسعت دیتے ہوئے جرمن فکریات پر بھی اثر ڈالا جس کے پس منظر میں سٹالماکر (Stalmaker)، سٹراسن (Strawson)، فیلور (Fillmore)، لوکاف (Lakoff) اور ڈاکرٹ (Ducrot) کے نظریات رواں دواں تھے۔

اس نظریے کو بڑی احتیاط کے ساتھ لسانی مطالعوں میں جگہ دی گئی اور اس نظریے کو

اصطلاح کے طور پر پیش کر کے ایک مخصوص رویے کی اساس قرار دینے کے لیے کئی برس لگے۔ لہذا اس بات سے متفق ہیں کہ مناجحت کے لسانی نظریے کو "قبل خیال" نظریہ ثابت کرنے کے لیے فرد، اشیاء اور ناموں کی موجوداتی مشابہت کا سہارا لیا گیا لیکن بعد میں کئی متنازعہ مسائل بھی ابھرے جن میں سب سے اہم سوال یہ تھا کہ نشانیات کے لسانی علم میں لسانی خدو خیال کا نظام منہجی سیاق سے آزاد ہوتا ہے اور ساتھ ہی اس بات پر زور دیا گیا کہ "قبل خیال" (Presupposition) کو منہجی تجربے کی کسوٹی پر بھی پرکھا جائے اور اس کا تعلق گفتاری عمل سے منسلک ہو۔ لہذا یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ نشانیات اور مناجحت کا نظریہ ہی "قبل خیال" تصور کی موثر تعلیم کرنے کے ساتھ ساتھ ان کے درمیان مناسب رشتوں کا انکشاف کر کے غیر متعلق باتوں سے کنارہ کشی کرتا ہے۔ لیکن "قبل خیال" کا تصور مخصوص آئینہ کی صورت گری کرتا ہے بلکہ گفتاری محرک (فرد) کے دھننے کو بامعنی بناتا ہے لہذا کئی اہم متنازعہ سوالات کے ساتھ یہ بحث آگے بڑھی جس میں گرالیس (H.P. Grice) نے نمایاں طور پر حصہ لیتے ہوئے نشانیات اور مناجحت کے حوالے سے گفتار پر پڑنے والے اثرات کا بھی جائزہ لیا۔

ادبی متن کے حوالے سے منہجی تصورات مثالی تعلیم کے نظریے کے طور پر اٹھاتے ہوئے اس بات کو نمایاں طور پر بتا دیا گیا تھا کہ اس بحث سے ادبی نوعیت کے تمام مسائل حل نہیں ہو سکتے لیکن یہ ضرور ہوا کہ اشتہاری بازار کاری، سیاسی تقاریر اور تحریری میدان میں اس کے اطلاقی پہلوؤں سے فائدہ اٹھایا گیا۔ پھر بھی لسانی نقاد ادب کی تنقید میں "ادبی" کا عنصر تلاش کرتے رہے اس سلسلے میں روسی ہیٹ پسندی نے عملی قدم اٹھاتے ہوئے ادب کے لسانی تعلقات سے بحث کا آغاز کیا۔ تعلیم کے لسانی نظریے نے سب سے پہلے ادبی ہیٹ کو عام لسانیات سے ممتاز کرتے ہوئے اصل زبان اور فکشن کی زبان کے تفاوت سے بھی بحث کی کیونکہ فکشن کی لسانیات کا لہجہ عام انسانی معاشرت میں "اصل" نہیں ہوتا اور یہ آسانی سے عام لوگوں تک اپنا بارغ نہیں کر پاتی لہذا "رد عملیات" پر کئی الزام آتے ہیں جو اس کے فہرستی تاثر کو کم کر دیتا ہے۔

تعلیم کا نظریہ اصل میں "قبل خیال" نظریہ ہے جو کہ ادبی متن کے نامناسب تشبیلی نظریاتی

اصطلاحات سے مالا مال ہے یہ بعض دفعہ پریشانی کا باعث بھی بنتے ہوئے ترتیب کے ساتھ مطالعہ ہونے والے لسانی اور ادبی تجزیات کے لئے کٹھن اور عدم اعتبار کا سبب بھی بنتا ہے۔ اس نظریے کا بروز اپنے طور پر سخت گیر تصور کیا گیا ہے کیونکہ قلمی نا بحیث "موضوع" اور "زائد" کو دو حصوں میں بانٹ کر Elocutionary Act کو وسیع کر دیتی ہے جو کہ شعری متن اور ذہنی کاموں کے تجزیات میں "قل خیال" کے تنگ نظریے کا شروع سے ہی تجزیہ کر چکی ہوتی ہے۔

نظریہ قبولیت

نظریہ قبولیت مکمل طور پر ادبی متن کی کوئی نئی رسائی نہیں جس کو جرمنی میں Receptions Aethetik کہا جاتا ہے۔ نظریہ قبولیت کو روشناس کروانے سے قبل پروفیسر ہانس رورٹ یاس (H.R. Jauss) نے "معناتی سرکل" کی بنیاد رکھی لیکن اس سے قبل نظریہ قبولیت کے سیکے کا ایک نسخہ ادبی اور لسانی تنقید میں تعلم کے ادبی نظریے کی تنقید میں نظر آتا ہے جس نے اس امر کو جان لیا تھا کہ ترتیب وار مباحث کے بغیر نظریہ قبولیت بے معنی ہے۔

۱۹۲۰ء کی دہائی میں قاری کو یہ اور اک ہو چکا تھا کہ ادب اور لسانیات کے میدان میں اس کے اور اک و ذہن کا بھی حصہ ہوتا ہے جو متن کی معنویت کو متعین کرتے ہیں لہذا اہل گینگٹ ایئر اور یاس نے قبولیت کے نظریے کے اصولوں کو مرتب کرتے ہوئے جرمن ثقافت کے میدان میں نئے سوالات اٹھائے کیونکہ اس زمانے میں قبولیت کے نظریے نے جدیدیت کی تحریک سے متاثر ہو کر کئی اعتراضی رویوں کو اپنے یہاں جگہ دی جس کا نتیجہ یہ بھی برآمد ہوا کہ ان مباحث میں روایتی تشریحات کا رجحان قریب قریب ختم ہو گیا اور جو کچھ روایتی تشریحات باقی رہ گئیں وہ چار بجی تسلسل کی آگہی تک محدود ہو کر رہ گئیں حالانکہ قاری کے کردار کی اہمیت ادبی مباحث میں مسلمہ ہے۔ یاس وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے سب سے پہلے اس بات کی طرف توجہ دلائی کہ کس طور پر قبولیت کا نظریہ جاذبیت کا سبب بنتا ہے لیکن جب ادبی تاریخ لکھی جاتی ہے تو تاریخی واقعہ نگاری کم درجے کے کلاسیکی کاموں کو اہمیت نہیں دیتی یا اسے جان بوجھ کر نظر انداز کر دیا جاتا ہے لیکن قبولیت کے نظریے میں ان "کم

درجے" کے کاموں کو اہمیت دینے کے عمل میں متنی سطح پر غیر زمانی اور تاریخی رسائیوں کے درمیان رابطے کا کام کرتے ہوئے کئی نگری روابط کی تشکیل کے کام میں یہ الجھے ہوئے سوالات کے جوابات دینے کے قابل ہو جاتی ہے جس کے لئے لسانیات اور ادبیات کی تنقید کا شعبہ ایک زمانے سے خاموش تھا، اس کے لئے یاس نے اپنے ایک مقالے میں "تصویری مناظر کی توقعات" (Erwartungshorizont) اور "تصویری مناظر کے افق" (Verschmelzung) اور "زمرہ" (تقریبی) کی تبدیلی (Paradigmenwechsel) جیسی اصطلاحات استعمال کیں جو کہ اس سے قبل "نظریہ قبولیت" کے مابعد لسانی نظریے میں استعمال کی جا چکی تھیں۔ ان اصطلاحات کو بہت سے نقادوں نے نئی اصطلاحیں سمجھ لیا جس سے کئی مسائل سامنے آئے اور ان تصورات کے کئی اجزاء ترک کیے جن میں لسانیات ادب اور آئیڈیالوجیکل عنصر اہم تھا، بھی کئی افتراقات کا سبب بنے۔ لہذا ان مسائل اور پریشانیوں سے بچنے کے لئے اس بات پر زور دیا جانے لگا کہ قاری سے فاصلہ رکھا جائے کیونکہ اس سے تخلیق کار کی توقعات مجروح ہوتی ہیں۔ کیونکہ فطری عمل ادبی متن کو تشکیل دیتا ہے اور ادبی متن کا معاشرتی تعامل میں قاری کا معاشرتی ماحول ایک اہم مگر مخصوص قسم کی حیثیت کو اُجاگر کرتا ہے۔ یاس نے اپنے مقالے میں کئی اہم نکات اٹھائے ہیں، حیرت کی بات یہ ہے کہ انہوں نے مارکس اور ساتھیاتی نقادوں اور محققین کو خاصا آڑے ہاتھوں لیا جبکہ نقاد اس بات کو جانتا ہے کہ قاری کا سماجی برتاؤ متن پر اثر انداز ہوتا ہے جو اپنے طور پر ابہام اور پیچیدگیوں کا سبب بھی بن جاتا ہے جس سے پیچیدہ سوالات ابھرتے ہیں جو نقادوں کو ہی نہیں بلکہ ماہر عمرانیات کو بھی پریشان کر دیتے ہیں۔ یاس کے نظریات میں کئی طریقہ ہائے عمل کے مسائل سے بھی بحث کی گئی ہے۔ خاص کر ان کے قبولیت کے نظریے کے دو اہم طریقہ کار کے اسالیب پر ایئر، کوچ (Koch) و نیرتج (Wemtsch)، وائمن اولڈ (Wienold) اور ولف (Woolf) نے خاصی عرق ریزی کی ہے۔

(۱) قبولیت کے نظریے میں قلمی سانچے اور اصلیت کے مابین رشتوں کا سراغ۔

(۲) قبولیت کو کن معنوں میں استعمال کیا گیا ہے۔

پہلا نکتہ قبولیت کے نظریے سے متعلق ہے جس کو تشریح کے احتیاطی معنوں پر اختتام

پڑے نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اصلیت کے انکشاف کی کئی کاوشیں متن میں بہر حال موجود ہوتی ہیں جو کہ نظریات انعکاس کا سبب بھی بن جاتی ہیں پھر بھی باطل عناصر اس پر اثر انداز ہوتے ہیں لہذا ضروری ہو جاتا ہے کہ ”جھوٹی“ قسم کی اصلیت کو اُجاگر کیا جائے۔

درنگ (Warning) نے اس بحث پر اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہوئے اپنے ایک مضمون میں لکھا تھا کہ قبولیت کے نظریے کی مضامین متنی تجزیات سے کنٹرول ہوتی ہیں اس سے یہ معنی اخذ کر لئے جائیں کہ تشریح کا عمل نئی تنقید کی روایت ہے لیکن یہ اباغیات سے منسلک متنی تجزیہ بھی ہے۔ یاد اس حوالے سے امکانی (مخفی) معنویت (Sinnpotention) کے تصور کو اُجاگر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ بدقسمتی ہے کہ ہم متن کی معنویت کو بیان کرنے میں ناکام رہے ہیں اور متن کی اصلیت کے سلسلے کو اس کے ساتھ ہی زمین میں گاڑ دیتے ہیں۔ ان مسائل کے حوالے سے تھوڑے دو خیالوں میں منقسم نظر آتے ہیں۔ پہلا گروپ یہ کہتا ہے کہ اس متن کی کوئی معنویت نہیں ہوتی جو قاری کو تسلیم نہ ہو۔ اس پر یہ سوال کیا گیا کہ آخر قاری متن کو کس طرح سے قرأت کرتے ہوئے اصلیت کی گہرائیوں میں کہاں تک غوطہ زن ہوتا ہے؟ لیکن یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ تجربی تحقیقات کا مزاج قبولیت کا ہوتا ہے۔ اصل میں مسئلہ سمجھ بول ہے کہ قاری کسی ماحولیاتی حصار میں بیٹھ کر متن کو پڑھ رہا ہے۔ قبولیت کے نظریے کی تاریخ یہ بھی بتاتی ہے کہ قاری کا معاشرتی، ثقافتی اور ادبی پس منظر متن کی ”ادبیت“ کو متعین بھی کرتا ہے جبکہ قبولیت کی تاریخ ہمیشہ سے قاری کے رویے کی جانچ بھی کرتی رہی ہے۔ تجربی تحقیق نے قبولیت کے نظریے میں اس بات کو بھی جگہ دی ہے کہ کس طرح ایک متن کو دوسرے متن سے تقابل کرنے کے بعد پس منظر کے ماحولات کو دریافت کیا جاتا ہے۔

دوسرا گروہ اس بات کا قائل ہے کہ معنویت کا فریم ورک متن کے سانچے کو تشکیل دیتا ہے، ابلاغ کی ادبی تنقید تک یہ بھی کہا جاتا رہا کہ یہ متن کا ماحولیاتی تجزیہ ہے۔ نظریہ قبولیت اور ابلاغی نظریہ اس صورتحال کو ایک ساتھ ناظر میں لاتے ہیں لیکن یہ رسائی بے حد مفید ہونے کے باوجود اصل قبولیت کے متن کو اثرات سے جینز کرتی ہے جس میں مصنف کا ارادہ اور غور و فکر حادی محرک ہوتے ہیں۔ اسی کو یاد اس نے اپنے ایک مضمون میں ”نااہلیت کا نظریہ“

قبولیت ”کہا۔ انشراح کی یہ فضا متن کے سانچے کو اغلاط سے پاک کرتی ہے جس کی مدد سے قاری متن کو سمجھنے کی کوشش کرتا ہے۔ اگر عمیق نگاہ سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ”قبولیت کی جمالیات“ تنقیدی میدان میں قبولیت کا نظریے کا تجربی وظیفہ بھی ثابت ہوتا ہے اور قاری متن کے سانچے کا حصہ بن جاتا ہے لیکن یہ نظریہ قبولیت تجربی تحقیق کا حصہ بنتا ہے تو یہی خیالات اور افکار رمز یہ گہرائی اور مانعکرو رسائی کے تحت تجزیہ کئے جاتے ہیں۔ ان باتوں کی طرف بھی توجہ مرکوز کی جاتی ہے جن کے سبب حاداتی طور پر کئی فکری عوامل بین السطور آجاتے ہیں جو کہ اصل موضوع یا بحث کا حصہ نہیں ہوتے اور دستاویزی شہادتوں کے بغیر ادبی متن کی قبولیت کا مسئلہ بے روح جسم کی طرح کا ہوتا ہے۔ مگر یہ بات نشان خاطر رہے کہ قبولیت کی تجزیات کا تجزیہ ماحولیاتی نہیں ہوتا لیکن تاریخی نوعیت کی تحقیق کی تصدیق شائع ضرور بن جاتا ہے۔ گریما نے نظریہ قبولیت کے حوالے سے تریب وار تجزیہ کو بیان کرنے کی کوشش کی جس میں قبولیت کے تاریخی طریقہ کار کو بتایا بنایا گیا ہے۔ ایک مسئلہ اس طور پر بھی پریشان کرتا ہے کہ تریب وار تصورات کی حدود میں نظریہ قبولیت کو ”قبولیت“ کے حوالے سے کیسے بیان کیا جائے۔ لہذا یہ کہا گیا کہ طباعت کا عمل حاضر قاری کی پریشانی کا اصل سبب ہے، جو کہ اعلیٰ درجے کی ایک ایسی درجہ بندی ہے جس کا شکار ہو کر ”قاری پیشہ ور“ بن جاتا ہے، جس میں ادبی نقاد سے لے کر عام قاری تک سبھی آتے ہیں۔ یوں نقلی قاری تنقیدی متن اور قرأت کا حصہ بن جاتے ہیں۔ قبولیت کا نظریہ اس بات کو تسلیم کرتا رہا کہ عدم آگہی کی وجہ سے ”نظریہ قبولیت“ خود بھی بہت سے فکری مسائل کو نہیں سمجھ پاتا لہذا اس نے خود بھی بیان کی ہوئی فکری تعریفات سے اس نظریے کی فضا بندی کر دی۔ مگر بعض مباحث نے اس مطلع کو بہت صاف کر دیا کہ قاری کے معاشرتی احوال اور ذاتی شخصیت کا شائبہ قرأت پر ضرور اثر انداز ہوتا ہے جس کا تعلق بصری اور نوری عنصر سے بھی ہے، جس سے ”نقلی قاری“ کی بھی شناخت ہو جاتی ہے جبکہ یہ خیال بھی خاصا قوی معلوم ہوتا ہے کہ اصلی قاری متن کی اصل روح دریافت کر لیتا ہے۔ لہذا اس پر ”نقلی قاری“ کی مہر منطبق نہیں کی جاسکتی۔ اس مسئلے کو ڈلف گینگ ایڈر (Isler) نے ”سانچے کی فریاد“ (Appeal Structure) کہا جو متن کو باہمی رضامندی سے متعین کرتی ہے۔ اگر فیشن ایبل مباحث اس درمیان میں داخل

ہو جاتے ہیں تو قبولیت کی سطحوں سے اس کو بیان کیا جاتا ہے اور اس عمل میں بعض دفعہ یہ بھی ہوتا ہے کہ قبولیت کا نظریہ شعوری طور پر کچھ کہے بغیر رخصت ہو جاتا ہے کیونکہ باہمی رضامندی کی فضا ہی قاری کو متن کا اصل ادارک پالینے کا محرک بنتی ہے۔

قبولیت کا نظریہ خاصی وسعت کا حامل ہے لہذا وارننگ (Warning) نے اس نظریے کے کئی ذیلی موضوعات میں تخفیف کردی کیونکہ نقادوں نے اس کو مخصوص قاری سے متعلق کر کے رکھ دیا جو کہ اس نظریے کی مکمل و بحسن و خوبی تشریح نہیں کر پاتا۔ شروع میں قبولیت کے نظریے نے ایمانی محرکات و نظریات سے جان بوجھ کر نظریں پڑائیں جس سے صورت حال بے حد نازک ہو گئی۔

نشانیات:

نشانیات کا مفہوم انسانیات و ادبیات کا ہی نہیں بلکہ بشریاتی اور معاشرتی علوم کا بھی مفہوم ضرور رہا ہے کیونکہ الفاظ انسانی حسیت اور بین العمل کے وظائف میں سب سے اہم عوامل کی صورت میں جلوہ نمائی کرتے ہیں۔ خاص کر غیر گفتاری نشان نظام نشانیات کا علم ایک ایسا علم ہے جس سے نشان یا نشانیات کی اصطلاح کی بہتر طور پر تشریح ہو جاتی ہے۔ نشانیات کی عام تعریف جتنی آسان ہے، اس کی نظریاتی تفصیل اتنی ہی پیچیدہ اور گنجلک ہے۔ جرمن نقاد اس بات پر متفق ہیں کہ نشانیات، پیغامات اور نشان کی معروضی سائنس ہے جو ایک مخصوص نظام کے تحت نشانیات کا مطالعہ کرتی ہے جس کے بنیادی اصولوں کے ماخذات انسانیات اور فلسفہ ہیں جو ہمیشہ عملیات سے کنٹرول ہوتے ہیں کیونکہ اسی حوالے سے فرد "لفظ" کی صداقت کا ادارک اور تجزیہ کرتا ہے۔

باوجود انسانی نشانیات کے نظام کی مخصوص ہندسوں کے ساختیاتی انسانیات۔ نشانیات سے ہمیشہ متعلق رہی ہے جبکہ اس امر کا بھی خدشہ ظاہر کیا گیا کہ انسانی مبالغہ آرائی جدید نشانیات کے باطن میں موجود ہوتی ہے جس نے انسانی جمالیات کی کائنات میں کچے کچے داہموں کو جنم دیا، جو عقلی اور منطقی شاہد کو دھیمہ کر دیتے ہیں۔

نشانیات کا علم و تحقیق سائنس اور لیوی اسٹروس کے انسانی مطالعوں کے بعد شروع ہوئیں۔

ان دونوں کے انقلاب آفریں انسانی تصورات نے ساختیاتی انسانیات کے مباحث کے کئی دروازے کھول دیئے۔ ان کے مطالعوں کی رسائی اور نفس مضمون انسانی ساختیات کے وسیع تناظر میں تھے، جس کے تحت زبان ایک اثر پذیر محرک ہے۔ اس کے اثر کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا لیکن نشانیات کی ایک ایسی شاخ کا بھی ظہور ہو چکا ہے جو انسانی حوالے سے نفسیاتی مابعد الطبیعیاتی اور عمرانیاتی مسائل کے تعلق کو دانست طور پر نظر انداز کرتی ہے۔ یہ حقیقی دنیا کے معروضی مسائل کے ساتھ "نشان" کا مطالعہ کرنے کے عمل میں ان مختلف فکری تناظر کے بین العمل کا اشارہ دے کر نئے فکری رشتوں کی بازیافت چاہتی ہے۔

جرمنی میں میکس بینز (Max Bense) اور ای۔ واٹر (E. Walther) نے نشانیات کو بظاہر طبی فلسفہ (Medical Philosophy) کے اصولوں سے جوڑ دیا ہے۔ یہ اصول پرس کے نشانیاتی نظریے سے اخذ کئے گئے ہیں۔ خاص طور پر ان کے "تکوینی تصورات" نے نشان کی معنویت کی تین اصطلاحوں میں تشریح کی ہے۔

(۱) بیان (خاکہ) (۲) معروض (۳) تشریح

بعد ازاں انھوں نے "نشان" کی درجہ بندی کرتے ہوئے اس کو تین حصوں میں تقسیم کر دیا:

(۱) شبیہ (۲) اشارے (۳) علامتیں

میکس بینز کے ان تصورات اور نظریات کی وجہ سے ایک وقت میں بہت ہنگامہ کھڑا ہوا کیونکہ انھوں نے پرس کے اس تعارفی اور سادہ سے مضمون کو صورتی منطق اور انسانی مطالعوں کے "نوٹاتی ضبط" (Cybernetics)، اطلاعیاتی نظریہ اور سائنس کے دقیق اصولوں سے جوڑتے ہوئے نشانیات کے نظریے میں ایسی پیچیدگیاں پیدا کیں کہ اس سے نشانیات کا علم ٹوٹ پھوٹ سا گیا اور کئی متعلقہ تصورات ابہام کی نذر گئے۔ جب مسئلہ بہت پیچیدہ ہو گیا تو بینز نے کہا کہ نظامیات کے ہیئت پسندانہ عمل سے پہلے اور نشان کے طریقہ عمل کو نشانیات کے نظریے میں شامل کرنے سے قبل مختلف علوم کی شاخوں (مثلاً علمیات، جمالیات، انسانیات، متن کے نظریے، ریاضی، فن معمار، تصویر کشی خاکہ (Design) وغیرہ) سے رجوع کرنا ضروری ہے اس کا اختتامی بیان جو پرس کے ایک مقالے سے اخذ کیا گیا تھا کہ "ہمارے تمام افکار اور آگہی "نشان" سے اخذ کئے جاتے ہیں۔ تمام ایمانی نظام نشان کا ہی مرہون منت

ہوتا ہے جس میں زبانی اور غیر زبانی گفتار کی حرکیات بھی شامل ہیں۔ یہاں تک کہ باہر کی دنیا کی تمام اشیاء کو فرد "نشان" کے حوالے سے شناخت کر پاتا ہے۔ اس کو ہم ادب، بیان، معروض اور تشریح کے ذمرے میں بیان کر چکے ہیں۔

۱۹۷۶ء تک بینز کے نشانیات کا یہ دستاں سعت گرت (Stuttgart) کے نام سے جرمنی میں خاصہ معروف رہا۔ اس کتب فکر سے متعلق اٹل فکر نے Semiosis نام سے ایک مجلہ بھی نکالا جس نے نشانیات کے حوالے سے ہر اس تحریک اور رجحان کی بھرپور انداز میں کڑی تنقید کی جو غیر منطقی ہیئت کا حامل ہو تا ہے کیونکہ ان کے خیال میں منطقی صورت سے ہم آہنگی اور نظر پر کراکل جانے کا رویہ نشانیات کی تفہیم میں غیر سائنسی رجحان کو فروغ دیتا ہے۔ بینز کی اس موضوعی منطق نے نشانیات کے نظریے کو نئی معنویت کا جامہ پہنایا جس سے اس علم کی عملی اور اطلاقی جہتوں کو متعین کرتے ہوئے نئے لسانی تصورات و نظریات کو نئی توانائی فراہم کی گئی۔

جرمنی کے نقاد جی کالاز (G. Kalas) نے معروض کو مخصوص ہیئت پسندانہ (جس کو وہ نئی حیثیت کہتے ہیں) سیاق میں مطالعہ کر کے نشان کے ان معروضی مسائل کی عملی صداقتوں کی نشاندہی کی جن کی بہتر طور پر تشریح نہ کی جاسکتی۔ انھوں نے نئی حیثیت کے نقطہ نظر سے نشانیات اور نشان ذہنی اشیاء اور حقیقت کے درمیان فکری روابط تلاش کرتے ہوئے انھیں بے حد رسوماتی بنا دیا اس میں سب سے متاثرہ پہلو "نشان" کا اصل اشیاء سے تعلق کی "نئی" تھا۔ انھوں نے مادی نظریات سے نشان کی روایتی معنویت کو جوڑ کر حقیقت کی توجیحات پیش کیں جس سے یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ دیگر عناصر سے نشان کا رابطہ منقطع ہو گیا۔ انھوں نے نشانیات کے فکری حوالوں کو ہر کسی علمیات سے منسلک کر دیا۔ کالاز سے مورس (Morris) تک تمام ماہر نشانیات کے اس علم کو نحویات، نشانیات اور نتائج کے تین واضح حصوں میں تقسیم کرنے کے بعد اس میں سے جو تھا حصہ بھی نمودار ہوا جس کو Sigmatics کہا گیا جو نشانیات کے تصور کا ہی ایک ذیلی حصہ ہے اس کے تحت یہ خیال کیا جاتا تھا کہ نشان میں یہ وصف یا البیت ہوتی ہے کہ وہ اصل اشیاء کی اپنے طور پر تشریح کر سکتا ہے۔ Sigmatics کا تصور ابھی تک مفروضاتی ہے اس کے تنقیدی عملیات اور نظریاتی حوالے سے کوئی واضح تصور

سامنے نہیں آسکا جس کو دیکھ کر یہ کہا جاسکے کہ اطلاقی کلام اور تنقیدی تخلیق میں اس تصور کا کوئی مستقبل ہے۔ کالاز کی نظریاتی عرق ریزی نے لسانی بنیادوں پر اطلاقی نظریے کو پیش کیا۔ اس کا زیما (Zima) نے سنجیدگی سے مطالعہ کرتے ہوئے منطقی نشانیات سے شدید اختلاف کیا جس کو بینز "اصل" اور تکنیکی جمالیات کہتے ہیں۔ اس کے سائنسی متعلقات سائنسی علوم سے قریب تر تھے۔ لہذا یہ نظریہ ادب و لسان سے زیادہ منطق اور ریاضی کے میدان میں مقبول ہوا۔ ان کو کسی طور پر سرمایہ دارانہ نظریہ دانوں نے اچک کر اقتدار و قوت حاصل کرنے کا بیانا نہ بنالیا۔

نشانیات کے لئے یہ بھی کہا جاتا ہے کہ یہ سائنسی لسانیات کا تنقیدی انعکاس ہے لہذا زبان، مابعد — مابعد کی ایک قسم ہو کر رہ گئی جو فرانس سے نقل مکانی کرنے کے بعد بارہ حصہ، گریماز اور کرسٹیو کی ذہنی کاوشوں کے سبب "تنقید ذات کی تنقید" ثابت ہوئی جس کو زیما نے "سائنٹفک ڈسکورس" بھی کہا جو کہ بیانیہ ڈسکورس کے تصور سے مشابہ ہے۔ ان تمام مباحث نے مختلف قسم کے رد عمل کو ابھارتے ہوئے نشانیات کے منطقی سیاق پر نئی بحث کا آغاز کیا جو خاصی منفی بھی رہی کیونکہ نشان کا مابعد لسان تصور نظریاتی تنقید سے نظریں چراتا ہے جبکہ نشانیات مابعد نشانیات کا نظریہ ہے۔

جرمنی میں نشانیات کے کئی فکری رویے ملتے ہیں جن میں زیادہ تر نشانیات سے متعلق مبادیاتی قسم کے کام ہیں جو بہت بنیادی نوعیت کے ہیں جبکہ بیسویں صدی میں امریکی، اطالوی اور فرانسیسی نشانیات دانوں نے (جن میں پرس، مورس، ساسر، ایکو (Eco) شامل ہیں) اس پر مختلف جہتوں سے نظری اور اطلاقی تنقید و تحقیق کی۔ خاص طور پر ڈبلیو۔ نوٹھ (W. Noth) نے اس نظریے کو اشتہاری دنیا سے متعارف کرواتے ہوئے اس امر پر توجہ دلائی کہ متن زبانی اور غیر زبانی ابلاغ میں اظہار کا سب سے قوی محرک ثابت ہوتا ہے۔ نشانیات کی تحقیق کو لسانی طریقہ کار نے وسعت سے ہمکنار کیا۔ مثال کے طور پر جے۔ ٹراہنٹ (J. Traub) نے اس تصور کو مزید آگے بڑھاتے ہوئے لوکی ہیلیم سلیو (Hjelmslev) کے Glösematics کے تصور کا ایک رخ سے تجزیہ کرتے ہوئے ساری زبان کو "چاٹر" قرار دیا۔ ہیلیم سلیو کا سائنسیاتی لسانی تجزیے کی رسائی پہلے ہی نشانیات کی لسانیات میں داخل ہو چکی تھی جس کو "تاکلی نشانیات" بھی کہا گیا۔ لہذا یہ کہا جاسکتا ہے کہ ٹراہنٹ کا فکری انحصار ادبی متن کی جمالیاتی

جہوں کی نشاندہی کرتا ہے کیونکہ اس سے قبل ادبی متن کا صرف ساختیاتی لسانیات کے حوالے سے تجزیہ اور مطالعہ کیا جاتا تھا۔ خاص طور پر متحرک فلموں کا اس لسانی دور جب بندی کے تحت تجزیہ کیا جاسکتا ہے جس کو ”نکارانہ متن“ (Artistic Text) بھی کہا جاتا ہے۔ نشانیات کا علم لسانی جبر کے اندر رد و گری اپنے مباحث شروع کرتے ہوئے نشان کی سائنسی توجیحات کو سر کرتا ہے جس میں معمار کاری، تصویری خاکہ، طب، موسیقی، مصوری، مجسمہ سازی، رقص، خطابت، اداکاری، ادب اور فلسفہ سب ہی شامل ہیں۔

نشانیات کے میدان میں پوسٹر (Poster) اور ہارٹھ (Harth) کی تحریروں سے مختلف تحقیق کی شاخیں نمودار ہوئیں، جس کا تعلق نشانیات کے فکری اور تحقیقی مسائل سے تھا۔ اس کی ان دونوں ماہرین نے ریشکے (Reinecke) کے ساتھ مل کر تفریح و تفریح کی کیونکہ نشانیات کا علم نشان کے لسانی نظریے سے متعلق تھا اور نشانیات کے فکری مسائل جس طرح لسانی نظریے میں مسائل کھڑے کر رہے تھے اسی طرح کے مشابہہ مسائل سے تحقیقی لسانیات میں بھی کھڑے ہو گئے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ ادبی فکر نے نشانیات کے ساتھ بہت جلدی کرتے ہوئے اس سے کئی توقعات وابستہ کر لی تھیں جن کا پورا ہونا اتنی جلدی آسان نہ تھا۔ ساتھ ہی کچھ لسانی لفظ نشانیات فکر کی تشکیل کے لئے اس کے اختلافی پہلوؤں کی طرف ناگہان ہوئے جو لسانیات کے حوالے سے حد درجے کی محدود آگاہی تھی۔ پھر اتحاد ساختیاتی سطح پر Metrical تجزیے کی طرف متوجہ ہوئے جس کو ٹی نشانیات کی کامیابی کہا جانے لگا اور نشانیات کا نیا ”لبیل“ Semiotic کی اصطلاح کے ساتھ جلوہ گر ہوا جس نے کئی سائنسی نوعیت کی فیشن اعلیٰ رسائیوں تک کمند ڈالنے کی کوششیں کیں اور کسی حد تک وہ اپنی ان کوششوں میں کامیاب بھی رہے۔ خاص طور پر اطلاقی اور بازار کاری کے نقطہ نظر سے اس نظریے کو خاصی قبولیت ملی۔ یہاں تک کہ ڈرائے اور ادب کے میدان میں حیرت انگیز طور پر متن کے تجزیات اور غیر گفتاری اہلکار کھنن حرکیات نشانیات کی رسائی بہت غیر معروف بھی ہو گئی۔ خاص طور پر پوسٹر (Poster) نے اس سلسلے میں ڈرامائی تجزیے کو ترتیب کے ساتھ پیش کیا۔ اس تجزیے کا خصوصی سیاق گفتاری اور غیر گفتاری موضوعات متعلق تھا جس میں ڈرامائی متن، قرأت کے متن کا حصہ نہیں رہا اور اس متن کی قرأت سے اپنی ”تفہدگی“ اختیار

کرتے ہوئے متن کا لہری (Visual) نظریہ پیش ہوا جو تھیزکی تنقیدی اور تحقیقی دنیا میں اب بھی بہت معتبر اور مقبول ہے۔

خلاصہ کلام

جرمن ساختیات اور اس سے متعلقہ موضوع اصل میں آفاقی سطح پر ”مبادیاتی نظریے“ سے منسلک ہیں۔ علاوہ ازیں دیگر فکر و لسان کے تجربات اور اسلوب کی بازگشت نے اس کے فکری تناظر کو وسیع کیا۔ ساختیات جرمنی میں بین الطولی موضوع رہا، کیونکہ وہاں کی ساختیات نے فطری بشریاتی آگاہی کے ساتھ اس کے اطلاقی پہلوؤں پر بھی توجہ دی۔ اس نے پس ساختیات ہی نہیں بلکہ رد تشکیل کو وسیع تناظر میں لا کر پس رد تشکیل کا بھی وہی الفاظ میں عندیہ دیا۔ اس میں سبب ہم ساخت تک معروضیت کا پہلو ہے جو متن کے ساختیاتی ابلاغی نظریے کو بھی جنم دیتا ہے اور دکانیت کے اسی تنقیدی نظریے سے غرائیاتی سسٹم تصویر کی کا نظریہ نمودار ہو چکا ہے۔ اس کو ”لوہمین“ (Lohmann) اور ان کے ہم نواؤں نے پروان چڑھایا۔ نظام و طائف سے جنم لیتا ہے نہ کہ نظام خود بہ خود اپنے طور پر جنم لے کر سانچے کی تشکیل کا سبب ہوتا ہے۔ اس فکری ڈھانچے سے جرمنی کے کئی ادبی نظریہ دان متاثر ہیں جن میں گوہرینج (Gumbrecht)، شمٹ (Schmidt)، اسنیرل (Stierle) اور وارنگ (Warnig) کے نام نمایاں ہیں۔ جرمن ساختیات ایک عقلی مظہر ہے جو غیر مشاہداتی مظہریات کو تحقیقی طریقہ کار کی سائنسی رسائی کے ساتھ مشاہداتی بناتا ہے۔ اس میں متن میں پوشیدہ انسانی ردیوں سے لے کر اضطراب کی ان پر توں کو دریافت کیا جاتا ہے جو انسانی رشتوں کا رد عمل ہوتے ہیں۔ لہذا جرمن ساختیات کا ڈھانچہ فرانسیسی بنالیات اور امریکی تالیفات سے جہاں مدغم ہو کر ناظر آتا ہے وہاں پروانہ اپنی اصل ”عقلی منطق“ کے حوالے سے ان سے علیحدہ اور منفرد بھی دکھائی دیتا ہے۔

REFERENCES

- Barthes, Roland. "The Pleasure of Text" Translated by Richard Miller, New York, Hill & Wang, 1975.
- Bleich, David. "Logic of Interpretation" *Genre* 10 (Fall 1977), 363-94.
- Booth Wayne C. "The Rhetoric of Fiction" Chicago University of Chicago Press, 1961.
- Fish, Stanley. *Doing What Comes Naturally, Changes Rhetoric and the Practice of Theory in Literary and Legal Studies*. Clarendon Press, Oxford, 1990.
- Fokkema, D.W. and Kluene-Ibsch, E. *The Theories of Literature in the Twentieth Century. Structuralism, Marxism, Aesthetics of Reception*, Seriotates, C. Hurst, London, 1977.
- Holub, Robert C. *Reception Theory. A Critical Introduction*, Methuen, London and New York, 1984.
- McGregor, Graham and Whiter's (eds) *Reception and Response. Hearer Creativity and the Analysis of Spoken and Written Text*, Routledge, London, 1990.
- Lindner, Monika and Pfister, Manfred "Structuralism in Germany" A Survey of Recent Developments, *Structuralist Review*, Vol. 11, No. 1, Winter 1980, Queens College Press, New York, NY.
- Weimann, Robert. "Reception Aesthetics and the Crisis of Literary History" Translated by Charles Spencer Clio, 5, 1975:3-33.

پانچواں باب

جینیاتی ساختیات اور گولڈمین

میں از سر نو ترتیب دیتے ہوئے "درلیل" اور "استدلال" کو کم ہی اہمیت دی۔ گولڈمین کا سب سے بڑا کارنامہ یا ان کے تنقیدی اور فلسفیانہ ذہن کا نمونہ ۱۹۵۶ء میں جینیاتی ساختیات کی صورت میں سامنے آیا جس کو وہ عظیم ادبی اور فنکارانہ اظہار کے تناظر کے ذہن تک رسائی کرواتا ہے اس کے پس منظر میں ادب اور معاشرے کے ارتباط کی فکر پوشیدہ ہے جو مزید توسیع پا کر ادب کی عمرانیات کی صورت میں گولڈمین کی تحریروں میں جا بجا نظر آتی ہے اور اسی فکر میں کہیں نہ کہیں ساختیات کا نیا میدان جزوی ساختیات (مائیکرو اسٹرکچر ازم) کے تصور میں ہمارے ذہن میں ترتیب پاتا ہے۔ ان کے فلسفیانہ ذہن نے تاحیات ثقافتی اشیاء، خاص طور پر فنکارانہ تخلیق کاری (ادب)، تصوراتی تفکیلیت (فلسفہ)، معاشرتی اور نظری ساخت کا مکمل تفکیل دیتے ہوئے تمام مسائل کو معاشرتی سیاق میں دیکھا۔ ان کی تمام فلسفیانہ موشگافیاں نیو میگل ازم سے شروع ہوتی ہیں جو بعد میں مارکسیٹ میں مدغم ہو جاتی ہیں۔ لیکن جب وہ انسانی رویوں کا نتائج مطالعہ کرتے ہیں تو وہ ڈان پی ژے کے انسانی موضوعات کی انفرادیت سے بھرپور فکر سے استفادہ حاصل کرتے ہیں جو ڈان پی ژے کے لئے تو انفرادی نوعیت کا ہے مگر گولڈمین ڈان پی ژے کے اس انفرادی تصور کو اجتماعی صورت دے دیتے ہیں جیسے وہ "جینیاتی ساختیات" کہتے ہیں۔ (یاد رہے کہ گولڈمین نے کچھ عرصے ڈان پی ژے کے ساتھ کام بھی کیا)

جینیاتی ساختیات نہ صرف ایک طریقہ کار ہے بلکہ یہ عمرانیاتی ماڈل پر نئے تحقیقی مباحث کو جنم دیتی ہے جو ثقافتی حوالے کو بنیاد بناتے ہوئے کوئی بہت زیادہ قابل تعریف نتائج کے اسباب پیدا نہیں کرتی۔ ۱۹۶۰ء میں فرانسیسی ساختیات نے ادبی اور فلسفیانہ فضا میں چوکاوہ بننے والے رویوں سے علم و ادب کو نئی وسعت دی۔ لوی اسٹروس، لاکان، فوکو، آلٹمیر زو وغیرہ نے اشارہ فنی کا نہایت ہی گہرائی سے تجزیہ کیا اس کو بعد میں رونالڈ بار تھ نے نئے فکری رویوں کے ساتھ آگے بڑھایا، جس کے پس منظر میں ساسر کے بنیادی تصورات کی چھاپ تھی۔ لسانیات کے اشارہ فنی کا ماڈل (جو بار تھ کی نظر میں من گھڑت ہے) کو متن کے مختلف اجزاء ترکیبی کو موضوعی حوالے سے پرکھا گیا۔ اس سے پہلے متن کی اصطلاح کو صرف معروضی حوالے سے تجزیہ کیا جاتا تھا اور نہ ہی اس کی تاریخی اہمیت کو تسلیم کیا جاتا تھا، جہاں اس کے

جینیاتی ساختیات اور گولڈمین

لوئس گولڈمین کی ادبی اور عمرانیاتی فکر نے ساختیات کے میدان میں اس طور پر توسیع کی کہ یہ ساختیات کے روایتی متنی رویوں سے ہٹ کر ایک سائنسی اور منطقی ادب کی بنیادیں تلاش کرتے ہیں جس سے ادب کا جمالیاتی پہلو بھی محترم ہو اور عمرانیاتی حقائق کو سمجھنے میں آسانی ہو۔

گولڈمین نے ادب اور عمرانیات کے درمیان جینیاتی ساختیات کا پل تعمیر کر کے کئی فکری مغالطے کھڑے کئے وہاں کئی برسوں کے لسانیات اور ساختیات کے کئی نمشدہ اور الجھے ہوئے پیچیدہ سوالات کے جوابات کا سراغ لگانے کی کوشش کی جو گولڈمین سے پہلے ادب اور عمرانیات کی فکری فضا میں معمہ بنے ہوئے تھے۔

اکتوبر ۱۹۷۰ء میں گولڈمین کا بیس میں انتقال ہوا۔ ان کے انتقال کے ایک سال بعد "ٹائمز" کے ادبی صفحہ پر ڈیوڈ کوئینڈ کا ایک مضمون شریخوں سے شائع ہوا اس میں بڑے ہی دلچسپ انداز میں گولڈمین کے ساختیاتی اور عمرانیاتی ذہن کی توضیح پیش کرتے ہوئے ان کے تنقیدی، تحقیقی اور فلسفیانہ رویوں کو تسلیم کرتے ہوئے اس بات کا اظہار کیا گیا کہ انھوں نے کئی "شہدا" کو عالم خیمہ میں چہل قدمی کے لئے اکیلا چھوڑ دیا جن میں وہ خود بھی شامل ہیں۔ جہاں وہ ادب کی عمرانیات کے مرتبے کا استحقاق حاصل کرتے ہیں۔ گولڈمین کی موت کے ساتھ ہی ان کے تنقیدی نظریات اور تعصبات کو بہت سے نقادوں نے منفي رنگ بھی دیا۔

گولڈمین کے زیادہ تر نقاد اس بات پر متفق ہیں کہ انھوں نے اپنے ابتدائی خیالات کو بعد

تجزیہ کی پہلوؤں کو مطالعہ کرتے ہوئے معاشرتی اور تاریخی حقائق کو سمجھنے کی کوشش کی گئی۔
 ساختیات کے حوالے سے متن کے مطالعے میں نئی وسعتوں کا اضافہ ہوا اور پارکیوں میں
 جہاں تکے ہوئے متن کے داخلی روابط سے بحث کی گئی کیونکہ تخلیق میں متن کا ایک خود مختار
 نظام رواں دواں ہوتا ہے جو کہ متن کی آمد کی حقیقتوں کو اُجاگر کرتا ہے کیونکہ یہاں نظری
 صورت حال جینیاتی ساختیات کے تصور سے یکسر مختلف ہے۔

بیت پسندانہ ساختیات کے متعلق گولڈمین نے اس بات کا اظہار کیا ہے کہ یہ معاشرتی
 حقائق اور تاریخی سمتوں کے طریقہ کار کا رد ہے۔ جینیاتی ادب تاریخی نوعیت کا ہوتا ہے اس
 میں فلسفیانہ اور ادبی متن کو اہمیت دی جاتی ہے۔ تاریخی فریم ورک میں رہتے ہوئے متبادل
 تو چیختا تلاش کی جاتی ہیں چاہے ادب کی گمشدہ اصطلاحوں اور معنوں کو دوبارہ کیوں نہ ہی
 زندہ کیا جائے۔ گولڈمین کے خیال میں جینیاتی اور غیر جینیاتی ساختیات دراصل انسانی کردار
 کے اور اک سے ممتاز کی جاسکتی ہیں۔

(۱) انسانی کردار بحیثیت کردار کے ایک وسیع بساط پر پھیلا ہوتا ہے۔

(۲) ساخت انسانی رویوں کا لازمی جز ہے جو کہ تاریخی اور سوانحی پہلوؤں کا بھی احاطہ کرتی
 ہے۔ جہاں سابقہ ساخت اور کردار کا مخصوص سیاق ایک دوسرے سے جدا ہوتا ہے۔

دلائل کے یہ دو تضادات جو ایک دوسرے کا مقابل اور موازنہ کرتے ہیں اور ساختیات
 کی تاریخ کا محسوس بنیادوں پر بھی مطالعہ کرتے ہیں کیونکہ اس سطح پر تاریخی حقائق کی صورت حال
 سے بھی نظریں نہیں چرائی جاسکتیں جو کہ حرکی نوعیت کی ہوتی ہیں جہاں ساختیات کا انتخاب پھر
 سے مجتمع ہو جاتا ہے لیکن ساتھ ہی یہ مظاہر کئی نئے مسائل کو جنم دیتے ہیں۔ سائنسی تجزیہ
 نگاری کے علاوہ ایک خاص قسم کے تاریخی حقائق کو مد نظر رکھتے ہوئے نئے تصورات کو پھر سے
 بانہ صاف ہوتا ہے۔ یہاں جینیاتی ساختیات کا عمل اثر پذیر کی بجائی سطح پر آ جاتا ہے مگر اس تصور
 کے چند فطری عناصر کو طریق کار سے کسی طور پر بچا کر بھی رکھے جانے میں مدد ملی جاتی ہے۔
 اس مرحلے پر گولڈمین عارضی طور پر اپنے ہی بنائے ہوئے تاریخی ماڈل سے باہر بھاگ نکلنے کی
 کوشش بھی کرتے ہیں، جدلیات میں پناہ حاصل کرتے ہوئے اپنی ہی دلیل کو نظریاتی رنگ
 دینے کی کوشش کرتے ہیں۔

روایتی عمرانیات اور ادبیات (مثلاً پلٹنوف) میں بنیادی فرق یہ ہے کہ گولڈمین طریقہ
 کار کی اہمیت پر زور دیتے ہوئے سابقہ معاشرتی، تاریخی، ماحولیات کو سیاق کے طور پر برتتے
 ہیں جو کہ معاشرتی تاریخی تناظر میں نئی حرکیات کو جنم دیتی ہیں۔ یہ ان کے یہاں غالب
 نظریہ بن کے ابھرتا ہے۔

جینیاتی ساختیات بنیادی طور پر جرمی کی نئی نوعیت پسندی ہے جو فطری سائنس اور ثقافتی یا
 بشریاتی سائنس کے درمیان فرق کو ظاہر کرتی ہے۔ گولڈمین کے خیال میں فطری سائنس
 میں اسطور دنیا کا مادی مظہر ہے جو بغیر کسی ترتیب کے مطالعہ کیا جاتا ہے یہ ایک ایسے سائنسی
 طریقہ کار کو وضع کرتا ہے جو سب کے لیے قابل قبول ہو اور مطالعہ کرنے والا دنیا کے
 موضوعی مظاہر کا تجزیہ بالکل اسی طرح کرتا ہے جیسے وہ پہلے معروضی مظاہر کا مطالعہ کر رہا
 ہوتا ہے، معاشرتی اور تاریخی احوال میں پہلے ہی سے حدود کی خاصی جگر بندیاں ہوتی ہیں۔ یہ
 حقیقت ہے کہ گولڈمین کے یہاں معروض اور موضوع کا تعلق تاریخی ہوتے ہوئے بھی
 جدلیاتی ہے۔ انھوں نے ہیگل کے غیر تنقیدی تصور کی اصطلاح ”تکلیت“ (Totality) کو بھی
 خوش آمدید کہا جو مکمل موضوعی اور معروضی تصورات کا احاطہ کرتی ہیں۔

جینیاتی ساختیات میں نزاع اس وقت سامنے آئے جب اسے Pseudo مارکسی حوالے
 سے پرکھا گیا اور اس بات پر قائل کرنے کی کوشش کی گئی کہ ادب صرف نقل ہے اور فنکارانہ
 عمل کو دوبارہ زندہ کرتے ہوئے عمرانیاتی تصورات کی روشنی میں تجزیہ کیا گیا جس کے رد عمل
 سے نیا نظریہ سامنے آیا اور کئی میکانیکی اور منصوبہ جاتی راہوں کو اپناتے ہوئے ادب کو براہ
 راست مارکسی ”ماختی“ میں دے دیا گیا، جہاں ایک طرف ادبی تخلیق کے پیچھے معاشرے کا
 عمرانیات اور اقتصادی ڈھانچہ ہے تو دوسری طرف ادبی تخلیق کا ڈھانچہ ہوتا ہے۔ گولڈمین کا
 جینیاتی ساختیات کا نظریہ کمزور سیاسی، ادبی اور معاشرتی نظریات اور عقائد کا مجموعہ ہے جو کہ
 نہایت غلط میں سرانجام دیا گیا۔ یہاں ذہن زیمہ (Zima) کے مساثلٹی اصولوں کے تجربات کی
 طرف بھی رجوع ہوتا ہے۔ زیمہ نے اصول مماثلت (Principle of Homology) کو جہاں جاتی
 ساختیہ اور معاشرتی ساختیہ میں تقسیم کیا ہے اور بتایا ہے کہ گولڈمین کے تصورات کونٹ کے
 نظریات کا ”الوداعیہ“ ہے۔ زیمہ نے گولڈمین کے بورژوازی فلسفیانہ انداز کی تین سطحیں بتائی

ہیں۔

(۱) انفرادی سطح: اس وقت پیدا ہوتی ہے جب تجربیت، روشن خیالی اور عقلیت پسندی کا ظہور ہوتا ہے۔

(۲) المیاتی سطح: جب کونٹ اور پاسکل کے تصورات کے برعکس جایا جاتا ہے۔

(۳) جدلیاتی سطح: جب بیگل، مارکس اور لوکاش کے نظریات کو بیان کیا جاتا ہے۔

گولڈمین کے نزدیک بڑی توجہ تجریدیت کے لئے ہوتی ہے۔ کونٹ اور پاسکل کے تصورات "نااہلیت کا المیہ" ہیں جو کہ پس انفرادیت کا تصور ہے اور انفرادی موضوع ہے۔ عوس آگبی ہی "اجتماعی" نقطہ نظر ہوتا ہے (جدلیاتی ماورائیت) اور موضوع ہی تاریخی طریقہ کار کی نشاندہی کرتا ہے۔ اوپر زمینانے ماحول کی جو زمین سطحیں بتاتی ہیں وہ رے ڈان اور پاسکل کے جینیاتی ساختیات کے بنیادی اصول ہیں۔ رے ڈان کا ذاتی شعور وجودی شعور کی شکل اختیار کر جاتا ہے جبکہ جدلیاتی ماورائیت دنیا کا انقلابی تصور ہے۔ جو انسانی معاشرے کی جانب فرد کی ذاتی مراجعت ہے جس کی مثال ڈان ٹرینے کے ڈرامے، اندرے مارکیس کے ناول اردو میں ان۔ م۔ راشد کی شاعری اور انور خان کے افسانے ہیں۔ تحقیقی عمل ہمیشہ مختصر ہوتا ہے جو خصوصاً معاشرتی گروہوں کے شعور کی عکاسی کرتا ہے۔

گولڈمین کے یہاں فطرت کا معاملہ بہت جلد علم الادراک سے تبدیل ہو کر تاریخییت میں داخل ہو جاتا ہے اور فوراً ہی جدلیاتی روپ دھار لیتا ہے۔ یوں معروض یا موضوع کی شناخت محض تاریخی کا جز بن کر رہ جاتی ہے۔ یہاں جدلیاتی طریقہ کار کا عمل جینیاتی ساختیات اور معروضی دونوں ہی زاویوں سے پرکھا جاتا ہے جس کو ہم تاریخی سیاق میں پرکھ سکتے ہیں غیروقتی (Diachronic)۔ تو دوسری سطح پر عوس ساختیاتی و حاشیے کو ایک خاص زمانی روپے کے ساتھ مستحکم کرنے کی کوشش بھی کی جاتی ہے جو ایک قسم کا غیر تاریخی یک زمانی تصور ہے ہم وقتی (Synchronic View)۔ یہاں گولڈمین تاریخی شناخت کی گہرائیوں میں اترتے ہیں وہ علم الادراک کی مشکلات سے پوری طرح واقف نظر آتے ہیں۔ ان کا تاریخی زاویہ نگاہ اصل میں ادب یا عمرانیات کا ہم وقت (Synchroic) منظر نامہ ہے۔ وہ معروضی سطح پر معاشرت کے تاریخی حقائق کو تلاش کرتے ہیں جو ان کے یہاں علم الادراک کے انسانی مسائل ہیں۔

لوئی اسٹروس کے بقول معاشرتی حقائق اور اس کے نتائج دراصل زبان کی اصل ساخت ہے جو زبان کے موضوع (اس سے متعلقہ اشیاء بھی!) کو مکمل طور پر اظہار کا جامہ نہیں پہناتی۔ کیونکہ اس کے شاقی اجزاء بے نام (گمشدہ) ہوتے ہیں۔ زبان کی خود اپنی حقیقتیں ہیں اور وہی اپنی سچائی کے اصول اپنے ہاتھوں سے ترتیب دیتی ہیں۔ زبان اپنا معروضی و حاشیہ خود ہی بناتی ہے اور جب چاہے بگاڑ بھی دیتی ہے کیونکہ انسانی استدلال اس بارے میں کسی سوال کا جواب دینے سے قاصر رہتا ہے۔ گولڈمین کا نقطہ نظر کلی طور پر فرد کے کردار کا اظہار ہے جنہیں فرد کچھ مخصوص حالات میں بہت زیادہ اہمیت دیتا ہے۔ وہ ڈان پی ٹرے کے تصورات کے زیر اثر رہ کر انسانی حقائق کو دوہری صورتوں میں برستے ہوئے انہیں قدیم ساختیات سے باہر نکال بھیکتے ہیں (جس کو رساختیات بھی کہہ سکتے ہیں) کیونکہ یہ تصور نئے معاشرتی گروہوں کی کلیت کی ساخت نو بھی کرتا ہے اور نئی ساخت سے ضروریات کے مطابق نئے مطالبات تسلیم کرتا ہے جو جلد ہی موضوع اور معروض کے درمیان میزانیہ بن جاتے ہیں۔ گولڈمین کے نزدیک انسانی حقائق اقتصادی، معاشرتی، سیاسی یا ثقافتی نوعیتوں کے ہوتے ہیں اور تاریخی اشیاء کی فکر موضوع کی قائم مقام بن جاتی ہے۔ یوں موضوع "انفرادی" نوعیت سے اپنی شکل تبدیل کر کے اجتماعی صورت میں نمودار ہوتا ہے۔ شاید اس لیے فرد مارکس کا موضوع آگے چل کر فرد کے باہمی تعلقات میں منتقل ہو جاتا ہے۔

یہ تصورات ساختیات کے بنیادی مفروضات ہیں جو کہ کسی نہ کسی طور پر بیگل، مارکس، فرانز اور لوکاش سے وضع کیے گئے ہیں یہ ساختیات کے جینیاتی تصور کو تفصیل دینے میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیتے ہیں۔ اور تمام مفروضات اس بات کا احاطہ کرتے ہیں کہ معاشرے میں انفرادی یا اجتماعی طور پر فرد کے اعمال "لا یعنی" نہیں ہوتے چاہے فرد کسی مقصد (مقاصد) کو حاصل کرنے میں کامیاب رہے یا اسے ناکامی کا منہ دیکھنا پڑے۔

جینیاتی ساختیات انسانی سائنس کے ایک خصوصی سیاق کے ساتھ تاریخی اور ادبی پس منظر میں تجزیہ کرتی ہے۔ انسانی سائنس کو گولڈمین "طریقہ کار" سے تعبیر کرتے ہیں۔ جہاں سے انسانی روابط کا سلسلہ شروع ہوتا ہے تو اس موضوع کے تحت سائنسی تحقیقات (انکوائری) چھیگی پیدا کرتی ہیں کیونکہ ان کی مشابہتیں ایک جہی ہوتی ہیں اور نہ ہی ان میں کسی قسم

کی یکسانیت پائی جاتی ہیں۔ یہ یکسانیت ادب کے دو بڑے کتب فکر، مراد کسی اور فراموش اسکول کے اختلاف سے شروع ہوتی ہے جن کے طریقہ کار اور انداز فکر میں بڑا تفاوت پایا جاتا ہے۔ انسانی حوالے سے جینیاتی سافٹویئر کی اہمیت اس وجہ سے بھی زیادہ ہو جاتی ہے کہ یہ موضوع اور معروض کے درمیان توازن پیدا کرتا ہے اور ان دونوں تصورات کی معنویت اور اہمیت کو اجاگر کرتا ہے لیکن بعض دفعہ یہ مسئلہ بھی کھڑا ہو جاتا ہے کہ توازن کے اس عمل کے دوران موضوع کا ذہنی سافٹویئر اور خارجی دنیا اس کے کردار سے کنٹرول ہونا شروع ہو جاتے ہیں۔ یوں ایک نئے نظام توازن کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔

انسانی حقائق دو اقسام کے طریق کار کو تشکیل دیتے ہیں۔

(۱) ردِ سافٹویئر: جو پرانی ساخت ہوتی ہے۔

(۲) ساخت بگاری: ایک قسم کی نئی کلیت کی جو کی معاشرتی گروہ کی پیدواریت میں در آتی ہے۔ اس کی کو "توازن" کا عمل کسی طور پر بہتر بناتا ہے۔

سافٹویئر کا کہنا ہے کہ جب ہم "حقائق" کی بات کرتے ہیں تو اس عمل میں "موضوع" کا عمل بھی کار فرما ہوتا ہے۔ جب وہ دیگر نوعیات کا ذکر کرتے ہوئے یہ بتاتے ہیں کہ ان تصورات کے ردِ عمل کے طور پر متفرق ریڈیکل رویے سامنے آتے ہیں جن میں حقیقت بھی ہو سکتی ہے (جس کو ہم تجربی، استدلالی یا مظہریاتی کہہ سکتے ہیں) اور انفرادیت سے Epiphenomenon اور اس میں سے اجتماعیت کا نظارہ صرف اور خالصتاً مقتدر موضوعیت میں کرتے ہیں۔ آخر کار جدلیاتی تصورات کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے، جس میں نیگل اور مارکس کے افکار کو برتا جاتا ہے یہاں رومانیت اجتماعیت کا اصل موضوع بن جاتا ہے اور یہ فراموش کئے بغیر کہ اجتماعیت فرد کی پیچیدہ صورت حال کے بین المثلات کو بیان کرتے ہوئے انسانی سافٹویئر کی اختتامی موضوعیت کے ساتھ ختم ہو جاتی ہے جو ہمیشہ کردار سازی کے زیر اثر بحث کی جاتی ہیں۔

فرد اپنی زندگی میں ہر لمحہ آگہی کے عمل سے گزر رہا ہے۔ آگہی کا مسئلہ اس بات کی آگہی ہے کہ "حقیقت" کیا ہے؟ اور یہ سلسلہ حیات جاری رہتا ہے۔ جب رومانوی سطح پر آکر سوچا

جاتا ہے تو اس کا انداز متصوفانہ ہو جاتا ہے اور یہاں فرد کسی بھی حقیقت کی تشریح کرنے سے محروم ہو جاتا ہے کیونکہ تخلیقی عمل کا نکتہ انسانی اور کائنات کے تجربی نمونوں کے درمیان باہم پر اسرار وحدت کا نام ہے۔ تخلیق کے متصوفانہ رویہ اور ذہنی کیفیات سے محرومی اشیاء کے ساتھ لامحدود قسم کے حسی اور تجربی روابط ہوتے ہیں جن میں جذبات کو مرکزی حیثیت حاصل ہوتی ہے لیکن تخلیقی مفہوم کا اصل سرچشمہ فرد کا اجتماعی شعور ہوتا ہے۔ تخلیق میں حقیقت کا شعور فنون لطیفہ سے حاصل ہوتا ہے لیکن یہ اس قسم کی کردہی حقیقت نہیں ہوتی جو سوسائٹی یا فلسفیانہ فکر کے بعد فرد کے تجربے میں آتی ہے۔ گولڈمین اس بات کو واضح طور پر بیان کرتے ہیں کہ ادب گروہ سے متعلق ہوتا ہے نہ کہ فرد سے، جس نے اسے تحریر کی شکل دی ہے۔ جدلیاتی نقطہ نظر سے اس کے انفرادی پہلوؤں سے بھی انکار ممکن نہیں اور نہ ہی عقلیت پسندی، نہ تجربیت پسندی اور نہ ہی مظہریت پسندی معاشرے کی ماحولیاتی حقیقت اس کی خارجی صورت حال سے انکار کرتے ہیں جہاں فرد کی عملی حقیقت ایک ثقافتی روش پر مبنی ہوتی ہے۔ اس مقام پر دو مسائل سر اٹھاتے ہیں:

(۱) موجودہ گروہ اور اس کی عملیات میں کس طرح روابط کا نظام انجام پاتا ہے

(۲) جو عمل سر انجام دیا جا رہا ہے وہ گروہ سے کس قدر متعلق ہے۔

پہلے مرحلے پر (خاص طور پر چارج لوکاش کی تحریر) جس چیز کی طرف کروٹ بدلتی ہیں وہ ادب کی عمرانیات کا علم ہے۔۔۔ عمرانیات کے دیگر ادبی کتب فکر چاہے وہ بڑے ہوں یا نئے، وہ اس بات کو متعین کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ ادبی متن کے اجتماعی شعور کی نوعیت کیا ہے؟ یہ طریقہ کار بعض دفعہ خاص مفید نتائج کا بھی موجب ہوتا ہے تو بعض دفعہ اس کے منفی پہلو بھی سامنے آتے ہیں جن میں دو بہت اہم ہیں۔

(۱) ادیب سیاق کے عناصر کو اجتماعی شعور سے حاصل کرتا ہے جو اس کے ارد گرد بکھرے ہوئے تجربی پہلوؤں کی معاشرتی حقیقت ہوتی ہے اور منتشر ہوتی ہے ان میں کبھی کبھی کسی ترتیب وار نظام کی کوئی شکل دکھائی نہیں دیتی یہاں لکھنے والا صرف چند نکات ہی اخذ کر پاتا ہے اس مرحلے پر خاص طور پر عمرانیاتی طریقہ کار متن میں تلازمہ بندی کر کے اس ڈھیلی

گرفت میں وحدت کی صورت پیدا کر دیتے ہیں اسے خصوصی کلیدی ادبی نوعیت کے نکات کا نام دیا جاسکتا ہے۔

(۲) معاشرے کے فوری پہلوؤں کو اجتماعی شعور دوبارہ زندہ کرتا ہے جب اریب اپنی تحریروں کے متعلقہ متن میں ذاتی تجربات کو کم بیان کرتا ہے۔

اس موقع پر جینیاتی ساختیات اپنے اظہار میں مکمل طور پر ایک تغیر پذیر مظہر بن جاتی ہے جہاں بنیادی قیاسات ادبی اور تخلیقی کردار کی اجتماعی تصویر کو اجاگر کرتے ہیں اور جہاں "حقیقت" اور "حکائات" کا ساختیہ مماثلت (Homolous) کا ذہنی ساخطیہ بن جاتا ہے جو کسی مخصوص معاشی گردی صورت حال میں یا کسی دانشورانہ روابط میں ایک دوسرے سے منسلک ہوتا ہے۔ سیاق کی اس سطح پر شمالی کائنات کو ساختیات کی بانہوں میں ہی نگہداشت میسر آتی ہے اور اس قسم کی فضا بن جاتی ہے کہ تخلیق کار کی سوچوں کو مکمل آزادی کے ساتھ اپنی بات کہنے کا موقع مل جاتا ہے۔ یہاں ذاتی تجربہ جہاں اپنے شمالی جمال سے لطف اندوز ہوتا ہے تو دوسری جانب ادبی تجزیے کا مرحلہ بھی حل ہو جاتا ہے۔

یہاں آکر عمرانیات، ساختیاتی عمرانیات سے جدا ہو جاتی ہے، اصل چیز جو سامنے آتی ہے وہ کسی نہ کسی طور پر فرد کا اجتماعی شعور ہوتا ہے جہاں علم الادراک کا مسد کھڑا ہو جاتا ہے حالانکہ تمام انسانی گردہوں کے افعال ایک شعور کے تحت کام کر رہے ہوتے ہیں۔ ساختیاتی مفروضات تفہیل دیئے جاتے ہیں۔ اور حقائق کو جاننے کی سعی کی جاتی ہے۔ اجتماعی شعور کے حوالے سے دانشورانہ سیاسی، معاشی اور معاشرتی زندگی کے سانچے کو عارضی یا جزوی عنصر کے طور پر تسلیم کر کے مطالعہ کیا جاتا ہے۔ جہاں اس کے آپسی تعلقات کو ماحظوں (Homologies) کی روشنی میں مطالعہ کیا جاتا ہے جو اصل میں ایک ثقافت کو تفہیل دے رہے ہوتے ہیں۔

ذاتی ساختیہ کو آج بھی مارکسی اور فرانڈین نظریات کے زیر اثر مطالعہ کیا جاتا ہے اور ان کے مخصوص طریقہ کار کو اپنا کر دلائل دیتے ہوئے نتائج مرتب کئے جاتے ہیں۔ لیکن گولڈمین کو اس طرح فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ جب نظریات اور طبعی زاو فکر، عقیدے (پتھر کی کیر) کا روپ دھار لے تو فکر میں جمود کی صورت حال پیدا ہو جاتی ہے اور مسئلہ اتنا جذباتی

ہو جاتا ہے کہ جتنی ہوئی بات بھی بگڑ جاتی ہے (اس کی مثال مارکسی اور فرانڈین اسکول کی پرانی دشمنی ہے، ان دونوں مکاتب نے ادب، معاشرتی اور بشریاتی علوم پر اچھے اور برے دونوں ہی اثرات مرتب کئے اس سے سب واقف ہیں)۔ گولڈمین نے فردیاتی مادہ اہمیت کو موضوعیاتی ساختیات کی شکل دینے کی بھی کوشش کی جو کہ فرد کے داخل کا ذہنی اور جذباتی اظہار ہے جو ان کی نظر میں "عمل کردار" ہے جہاں وہ فکر کے دو انتہا پسند اند پہلوؤں کو زمین میں بسائے ہوئے ہیں۔ خاص طور پر ان کی فکر پر شبہانی معنویت اتنی حاوی ہے کہ ان کے معاشرتی مناجیم انتشار کا شکار ہو جاتے ہیں تو دوسری جانب وہ انفرادی سرگرمیوں کو کچھ زیادہ ہی معاشرتی معنویت کا رنگ دے دیتے ہیں اور وہ ان دونوں مظاہر میں شدت جذبات سے مجبور ہو کر کچھ زیادہ ہی روابط کی نشاندہی کر دیتے ہیں۔ اگر گولڈمین کی جینیاتی ساختیات کا گہرائی سے مطالعہ کیا جائے تو انکشاف ہوتا ہے کہ انھوں نے جو بھی دلائل ساختیاتی سیاق میں دیئے ہیں کہیں وہاد کا ش کے طبقاتی شعور کے تاریخی نظریے کی عمرانیاتی / ساختیاتی تشریح تو نہیں (جس میں تاریخی مادیت کے نظریے کا بھی بے الفاظ میں اظہار کیا گیا ہے)۔ لوکا ش نے ہنگل اور کونٹ کے تصورات کو جس طرح رد کیا، گولڈمین نے انھیں مزید توسیع دی جہاں لوکا ش کے منطقی سفر کو ہنگل کی جمالیات میں بھی تلاش کرنے کی بھی کوشش کی گئی۔ دیگر ساختیاتی نقادوں کے مقابلے میں گولڈمین نے خاص عمرانیات سے بھی سب سے زیادہ استفادہ حاصل کیا خاص کر انھوں نے جینیاتی ساختیات کی بنیادیں جرمن عمرانیات دان میکس ویبر کے تصورات میں تلاش کرتے ہوئے جہاں ویبر کے مواد (Data) کی تجزیاتی جامعیت کے قائل ہیں جو تحقیق کا سب سے اہم داخلی عنصر ہے جو انسانی کردار کے مطالعہ میں ممد و معاون ثابت ہوتے ہیں اور کسی طور پر مظہریت یا نفسیاتی تجزیے میں بھی مددگار ثابت ہوتے ہیں، جہاں سے معنویت کے افعال، اور واقعات کو شعوری بنیادیں فراہم ہوتی ہیں اور اس امر کا پتہ چلتا ہے کہ تاریخ اپنا مطالعہ سب سے پہلے فرد کے احوال کی آگہی سے شروع کرتی ہے۔

جینیاتی ساختیات کا تصور اصل میں "ہیئت پسندانہ ساختیات" کے خلاف گولڈمین کا شدید قسم کا فکری رد عمل ہے۔ وہ ہیئت پسندانہ ساختیات کو "نا قابل قبول" قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ لوئی اسرڈس نے ساختیات کے سلسلے میں یہ رویہ اپنایا تھا کہ کسی نظام کا فکری میلان یہ

ہوتا ہے کہ معاشرے سے ریڈیکل راہوں کو مٹا دیا جائے کیونکہ اس کی تمام تر دلچسپی تاریخ اور معنویت کے مسائل میں پیدا ہو جاتی ہے اور یہ تمام کی تمام کیفیت، ہم آہنگ فلسفہ خود اپنے ہاتھوں سے ہی تشکیل دیتا ہے۔ ہیست پسندانہ ساختیات کو نت لازم کی مقدار مافی کی موضوعیت کے درمیان ڈالتی ہے۔ جبکہ آلتھسزر (Althusser) کا کہنا ہے کہ ”یہ مادیات کی تشکیل نو کرتی ہے۔“ لیکن ساتھ ہی ساتھ جینیاتی ساختیات علم الادراک کے ان مباحث کو بھی چھیڑتی ہے جو ہیست پسندانہ ساختیات کے بنیادی مسائل ہیں۔ گولڈمین نے ہر اس ساختیاتی تجزیے کی کھل کر مخالفت کی جس میں معاشرتی اثرات اور عوامل کی اہمیت کو تسلیم نہ کیا گیا ہو۔ خاص طور پر ان کی جینیاتی ساختیات اس عقائد کی دھماکی ساختیات کی پر زور مذمت کی جو تخلیق کو ان کے اصل معنوں سے دور کر دیتی ہے۔ بشریاتی ساختیات وہ اس حد تک قبول کرتے ہیں جہاں تک ان کا مخصوص نظریہ متاثر نہ ہو اور ثقافتی مظاہر کی گتیاں سلجھیں (حالانکہ انھوں نے لوئی ائسروس کی ساختیاتی ثقافتی بشریات کو ہمیشہ شک کی نگاہ سے دیکھا)۔

گولڈمین ادب کی تنظیم کے لئے کسی تحریر میں پوشیدہ عناصر اور دیگر اجزاء کی شناخت کو ضروری تصور کرتے ہوئے اس بات کا بھی اظہار کیا کہ کسی تخلیق یا تحریر کے پس منظر میں تاریخی شعور اور ان کی بنیادوں میں معاشرتی عوامل کو تلاش کے بغیر ہم صحیح طور پر ادب کو نہیں سمجھ سکتے۔ گولڈمین کا کہنے کا مقصد یہ تھا کہ تحریر میں جو اقدار عناصر مختلف اکائیوں کی صورت میں بکھرے ہوتے ہیں ان کے باہمی روابط کو بھی تلاش کرنا ضروری ہے جس کو وہ عمومی، تخلیقی تفکیک سے موسوم کرتے ہیں۔

گولڈمین نے جینیاتی ساختیات کو بیان کرتے ہوئے محنت کش طبقے کی صافیت پسند معاشرے میں درجہ طاق کے ”سکے پر بھی اپنے رقبہ عمل کا اظہار کیا کیونکہ بقول مارکسی فلسفہ، محنت کشوں کا طبقہ وہ واحد طبقہ ہے جو نئی ثقافت کی بنیادیں رکھتا ہے لیکن وہ معاشرے سے مربوط نہیں ہو جا۔ اگر روایتی عمرانیاتی ذہن سے سوچا جائے تو یہ بات سامنے آتی ہے کہ ثقافتی تخلیقیت جب ہی پیدا ہوتی ہے جب ذہنی ساتھ اور تخلیق کار کے درمیان ہم آہنگی ہو۔ یہاں معاشرتی گروہ کی ہی اہمیت مانوی ہو جاتی ہے۔ جبکہ لس لیچارٹ نے لکھا ہے کہ ”بہشت ایک مارکسسٹ دانشور کے یہ صورتحال مایوس کن ہے۔ محنت کش طبقے کے انضمام کا نعرہ چھٹی

دہائی میں لگایا گیا جو ثقافتی تخلیقیت کا اعدام نظریہ ہے جس کو مارکسی نقاد گولڈمین نے بیان کیا ہے۔“ اس بیان کی اس طور پر بھی تشریح کی جاسکتی ہے کہ دنیا کا تناظر ایک عالمی ساختیہ ہے اسی تصور کو لے کر گولڈمین نے اپنی کتاب Towards A Sociology of Novel تفصیل سے روشنی ڈالی ہے جو مفروضات کے مماثلت (Homological) ارتباط کے مابین ایک قسم کی ریڈیکل ساختیاتی تفریق پیدا کر دیتے ہیں۔ جینیاتی ساختیات میں سب سے اہم عنصر عمرانیاتی اور عصری ادب کے مسائل ہیں جو تخلیقی عمل سے لے کر معاشرے کی کلیت سے منسلک ہیں بقول گولڈمین یہ ادیب کا مبادیاتی تصور ہے جو دھماکی نوعیت کا ہوتے ہوئے بھی معروضی نوعیت کا احاطہ کرتا ہے کیونکہ اجتماعی شعور، انفرادی شعور سے ارفع ہے۔ انفرادی شعور عموماً سطح پر آکر اجتماعی شعور کو واضح طور پر فریب میں مبتلا کر کے خود موضوع سے باہر رہ فرار اختیار کر جاتا ہے۔

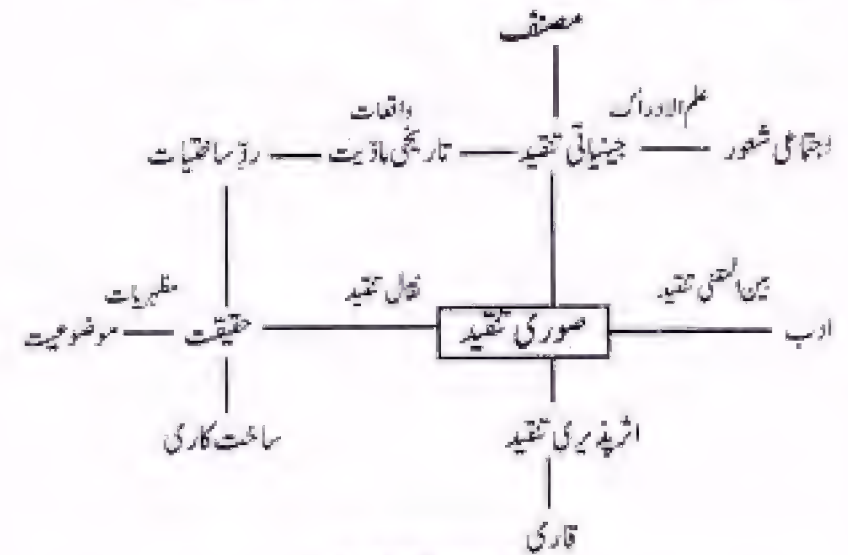
گولڈمین کی تصور جینیاتی ساختیات کو غیر منطقی ساختیات بھی کہا گیا۔ وہ فرد کے تخلیقی رویوں کو ایک وسیع معروض کے تناظر میں دیکھتے ہیں جہاں مارکسی عمرانیاتی شعور کو ساختیاتی بنیادیں فراہم ہوتی ہیں۔

گولڈمین کے بعد جینیاتی ساختیات کے میدان میں سرگرمی خاصی عزم پڑ گئی ہے۔ آج انھیں انتقال ہوئے کوئی اٹھائیس (۲۸) سال گزر گئے ہیں لیکن ان کے جینیاتی ساختیات کے تصور کو کوئی ایسا لکھنے والا نہیں ملا جو ان کے تصورات کو توسیع دے۔ دوسری وجہ آج کا عالمی معاشرہ جس غیر نظریاتی اور غیر وابستہ (غیر مکہ بند) راہوں پر گامزن ہے اسے گولڈمین جیسے لوگوں کے ریڈیکل اور انقلابی نظریوں کی ضرورت نہیں شاید یہ صورت حال اس سبب پیدا ہوئی کہ یہ وقت کا تقاضا ہے کیونکہ آج بیسویں صدی کے اختتام پر ادب اور معاشرہ تخلیق کار سے مختلف نوعیت کے مطالبات کر رہا ہے کیونکہ دنیا کے مسائل کی نوعیت اور حالات کی صورت حال پہلے سے یکسر نہیں تو خاصی حد تک ضرور بدل گئی ہے۔

لوسین گولڈمین کا جینیاتی ساختیات کا فلسفہ ایک شکست خوردہ فلسفہ ہے اور جذباتی وابستگی کا اظہار ہے جہاں ادب اور معاشرے کی تمام تر ”حقیقت پسندانہ“ توجہات عینیت پسندی کی ذمہ داری ثابت ہوتی ہیں۔

- Goldemann, L. Racine, Cambridge, Revers Press, 1972.
- Goldemann, L. Ideology And Writing, In Times Literary Supplement 28, September 1967-903-905
- Goldemann, L. "Criticism Dogmatism In Literature" In David Cooper (ed) The Dialectics of Liberation, Penguin, Harmondsworth, 1968
- Goldemann, L. The Huma Sciences And Philosophy, CAPIE, London, 1969
- Goldemann, L. The Hidden God, Routledge & Kegan Paul, London, 1964.
- Horkheimer, Mand. Adorno, T.W. Dialectic of Enlightenment, Allen Lane, London 1973.
- Mackey, Richard (ed) "Velocities Of Change" The John Hopkins University Press Baltimore And London 1974 p 82-102 (on Goldemann) Martindale, D. The Nature And Types of Sociological Theory, Houghton Mifflin, Boston 1960 Ch. 17 & 18
- Martindale, D. The Nature And Types of Sociological Theory, Houghton Mifflin, Boston 1960, Ch. 17 & 18.
- Said, Edward W. "A Sociology of Mind", Partisan Review 33 (1966) 444-448 on Lucien Goldmann
- Sayre, R. Lowenthal, Goldmann And Sociology of Literature, Telos, No 45 Autumn 1980.
- Stamiris, Yiannis. Main Currents In Twentieth Century Literary Criticism A Critical Study, Torg, New York, 1986, p 53-63
- Seigaj, Leonard M. Genetic Memory And Three Traditions Of Crow, Perspective On Contemporary Literature, 1983 V. 9 pp 83-93.
- Selden, Ramon (ed) The Theory of Criticism, From Plato To The Present: A Reader, Longman, London, New York 1980 p 434-435
- Swengewood, Alan. Sociological Poetics And Aesthetic Theory, St Martin New York 1987 pp 25 - 34
- Wawthron, Jerry. Foundation Issue In Literary Theory, Edward Arnold, London, 1987

گولڈمین کی جینیاتی ساختیاتی تنقید کا فکری ڈھانچہ



REFERENCES

- Adorno, T.W. Prisms. Cultural Criticism And Society, Superman, London, 1967
- Gaete, David. Portrait Of The Artist And Midwife; in Time Literary Supplement, 26 November, No. 3639, 1465-1466, 1971
- Cros, Edmon. Theory And Practice Of Sociocriticism, University of Minnesota Press, Minneapolis, MN, 1988, pp 3-19.
- Comrie, Bernard. Genetic Classification, Contact, and Variation, Georgetown University Round Table on Languages And Linguistics, 1988, p 81-93.
- Goldmann, L. The Balcony: A Realist Play, Praxis, 4 1st Published 1960.
- Goldmann, L. Cultural Creation in Modern Society, Telos Press, 1980
- Goldmann, L. Towards The Sociology of The Novel, Methuen, London, 1975.
- Goldemann, L. Method In The Sociology of Literature: Status And Problem of Method. In Albrecht, Etal 1970
- Goldemann, L. Lukacs And Heidegger, Ruthledge And Kegan Paul, London, 1977.

ساختیات اور مارکسیت

مارکسی ساختیات جدید فکر و تنقید کا اہم موضوع رہا ہے۔ مارکسیت اور ساختیات ایک دوسرے سے الگ ہوتے ہوئے بھی کئی معنوں میں ایک دوسرے سے منسلک نظر آتے ہیں۔ تاریخی تناظر میں دیکھا جائے تو ساختیات اور مارکسیت دونوں کے نظریات میں یہ اہم نکتہ مشترک ہے کہ ہر شے کے وجود میں اس کی ضد کے عناصر شامل ہوتے ہیں۔ ہر شے اپنے انفرادی سے پہچانی جاتی ہے۔ ہر شے میں مثبت اور منفی عناصر ایک دوسرے سے برسرِ پیکار رہتے ہیں جن کے سبب کائنات میں حرکت نظر آتی ہے اور تبدیلی کے عناصر بھی اس کشمکش میں در آتے ہیں جن سے فکر کے نئے سرے سامنے آتے ہیں۔

ساختیاتی مارکسیت کی شروعات دراصل فلسفی پارمینائڈیز (Parmenides) (۸۵ ق م) کے مدد سے فکر ایلینک (Eleatic) سے ہوئی اس نے آفاق کے غیر حرکی ہونے کا نظریہ پیش کیا اور کائنات کی حرکت کو محض اعتقادی یا مانوس تصور دو قسم (Doxa) کہا۔ پارمینائڈیز نے تغیر اور حرکت کا یہ نظریہ پیش کرتے ہوئے کہا کہ اسے فکری احاطے میں لانا ممکن ہے۔ پارمینائڈیز جنونی اٹلی کے قصبہ ایلیا (Elea) میں پیدا ہوا لہذا اس کے اس نظریے کو نظریہ The Eleatic School کہا جاتا ہے۔ اس کتب فکر کو مابعد الطبیعیاتی فکر کا دبستان بھی کہا گیا ہے جس کے تحت خدا کا تصور اس میں تبدیل ہوتے ہی مستقل نوعیت کا تصور بن جاتا ہے۔ پارمینائڈیز نے ہی سب سے پہلے فلسفہ ثبات (Philosophy of Permanence) پیش کیا جو اپنی ترقی یافتہ شکل میں صدیوں بعد علم موجودات (Ontology) کی صورت میں سامنے آیا۔ ان کے بقول علم حقیقت یا وجود سے متعلق ہوتا ہے اور اس کے معروض کی صورت میں سامنے آتا ہے۔ حقیقت ہی آفاق

چہا باب

ساختیات اور مارکسیت

تصورات کو دریافت کرتی ہے۔

پارمینڈائز نے ہرکلیٹس (Heraclitus) (یہ دونوں ہم عصر تھے) کے اس خیال کی نفی کی کہ ہر شے تغیر پذیر ہے کیونکہ آگ کبھی پانی اور زمین میں تبدیل نہیں ہو سکتی۔ لہذا ان کی اس فکر کو عقلی (Rational) یا جدلیاتی عینیت پسندی (Dialectical Idealism) بھی کہا جاتا ہے۔ ذہن کی وساطت سے ہی کو پایا جاسکتا ہے، جو اصل میں مادی قسم کی عینیت پسندی ہوتی ہے۔ حقیقت صرف جواز سے حاصل ہو سکتی ہے اور مغالطے میں ڈالنے والی فکر بھی بھی حقیقی نہیں ہوتی۔ پارمینڈائز کے ان تصورات کو "الٹیاس" (Illusion) کا نظریہ بھی کہا گیا ہے جو "وجود" اور "غیر وجود" کی حس کو ترتیب دیتے ہوئے حرکت اور تبدیلی کا عندیہ دیتے ہیں کیونکہ تبدیلی کا تصور الٹیاس کو ابھارتا ہے۔ اصل میں وحدت صداقت کی ہی ہوتی ہے۔ جس میں ٹھنڈا گرم، تاریک روشن کی ٹکراؤ ملتی ہے۔ انھوں نے ایک طویل نظم بعنوان "فطرت پر" (ON Nature) بھی لکھی۔ پارمینڈائز کا فکری سفر آگینی اور علامت کی وحدت سے متعلق ہے۔ نامیاتی وحدت ساخت کی صورت میں ابھرتی ہے۔ ان کے خیال میں فلسفی کائنات کی اصلیت سے متعلق نہیں ہوتا۔ پارمینڈائز کا "ہلیک" (Heliac) مکتب فکر "میلیسین" (Milesian) مکتب فکر کی نفی کرتا ہے۔

پارمینڈائز کے بعد یونان کے جدلیاتی مفکر ہرکلیٹس (۵۳۵-۴۷۵ ق م) نے حرکت اور تبدیلی کے بنیادی عناصر پر نظر ڈالتے ہوئے اس بات کا اظہار کیا تھا کہ تضادات ہی اشیاء کے تغیر اور ارتقا کا سبب ہوتے ہیں لیکن ہرکلیٹس کے ان جدلیاتی تصورات کو افلاطون اور اس کے مقلدین کی سکونی مابعد الطبیعیات (Static Meta Physics) کے فلسفے نے بڑی حد تک دھما کر دیا۔

افلاطونی فلسفے کی گونج اور اس کی مخصوص فضا ایک عرصے تک دنیا کے فکری افق پر اثر انداز ہوتی ہے۔ انیسویں صدی میں ہیگل (۱۸۰۱ء-۱۸۳۱ء) نے ہرکلیٹس کے جدلیاتی فلسفے پر نظر ڈال کر اس کے گمشدہ افکار سے اپنے نظریے کی مطابقت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے یہ اصول پیش کیا کہ کائنات میں ہر سو کچھ نہ کچھ تغیر اور حرکت رواں دواں ہوتے ہیں۔ کسی شے کا کوئی علیحدہ تصور نہیں، ہر شے ایک دوسرے سے مربوط ہوتی ہے۔ جس طرح باطن میں

تبدیلیاں واقع ہوتی ہیں۔ اسی طرح اس کی تبدیلیاں مادی دنیا میں بھی دیکھی جاسکتی ہیں۔ ہیگل کی منطقی جدلیات میں اثبات، نفی اور امتزاج (Thesis, Antithesis, Synthesis) اہم ہے۔ ہیگل کے خیال میں نفی کی نفی مثبت سے کیت میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ ہیگل کے اس جدلیاتی مظہر کو عینیت پسندی بھی کہا گیا۔

مارکس اور انگلس نے ہیگل کے جدلیاتی تصور کو نیا فکری رنگ دیا۔ ان دونوں نے فکر کی حرکت پذیر کی کے نتیجے میں پیدا ہونے والے ارتقائی تصور کو معاشرتی طبقات کی کشمکش میں تبدیل کر دیا۔ مارکس اور انگلس ہیگل کی اس بات کے قائل تھے کہ کائنات اور انسانی فکر ہر لمحہ تغیرات کے عمل سے دوچار رہتی ہے لیکن انھوں نے ہیگل کی اس بات سے اتفاق نہیں کیا کہ ذہن میں جو تبدیلیاں آتی ہیں مادی دنیا میں تغیرات کا سبب بنتی ہیں۔ ان کے مطابق حقیقت اس کے الٹ ہوتی ہے، تصورات اشیاء کی پیداوار ہیں اور اشیاء کی تبدیلیوں کے ساتھ ساتھ تصورات میں بھی تبدیلی آتی ہے۔ انھوں نے جرمن فلسفے کے متعلق کہا تھا کہ وہ "سمان سے زمین کی طرف آتا ہے اور ہمارا فلسفہ زمین سے آسمان کی طرف جاتا ہے لیکن مارکس فکریات میں ساخت کا عنصر "مخصوص" معنوں میں وہ نہیں ہے جو ساختیاتی کھینے والوں کے یہاں ملتا ہے، بعد میں مارکسزم کی جو بھی ساختیاتی توجیحات بیان کی گئیں۔ دودراصل انگلس کے جرنیلی مادیات کے تصور کا پیچیدہ تفاعل ہے جس کی بالائی ساخت (Super Structure) سوشل ازم اور معاشرے کے سائنسی نظریے پر کھڑی ہے۔ مگر (Tucker) کے بقول جوزف ہاک اور سی۔ اسمتھ سے خط و کتابت کے دوران انگلس نے ہاک کو لکھا تھا کہ اس کے (انگلز) کے پاس کئی ایسے تصورات تھے جو مارکس ساختیات سے متعلق تھے۔ انھوں نے اس سلسلے میں جو عارضی درجہ تکمیل دیے ہیں۔ وہ یہ ہیں:

(۱) سماجی ساخت (۲) معاشی ساخت (۳) سیاسی اور نظریاتی ساخت

یہ تینوں درجات اعلیٰ سانچے کا حصہ ہوتے ہیں۔ یہ تمام امتیازات مکمل طور پر ارتقائی ساختیاتی عنصر سے منسلک ہوتے ہیں، جو دوا اس سے راکد حصوں میں تقسیم کیے جاسکتے ہیں۔ ماؤزونگ کا معاشی اور سیاسی نظریات کا ذخاچہ اتھونز اور پولانتاز (Poulantaz) کے ساختیاتی نظریات کا بنیادی نکتہ ہے جس میں عمیق وجودیاتی گہرائی بھی ملتی ہے۔

مارکسزم کی یہ تین بالائی ساختیاتی سطحوں کے اوصاف ہمیں کسی اصل کے رد عمل کے طور پر تو محسوس نہیں ہوتے لیکن نظریاتی اہمیت اور اس کی اثر پذیری منطقی صورت یا تصوراتی تجربیت کی صورت میں ضرور ابھرتی ہے اور اس کے تمام دلائل عقیدے کی غیر یکجہ دار شاخ کی طرح ہوتے ہیں۔ جہاں پر مخصوص بندشوں سے باہر نکل کر فکر و خیال کی آزادی کم ہی ہوتی ہے اور متبادل کے کئی جبر سر اٹھاتے ہیں۔ خاص طور پر تاریخ کا عنصر سب سے کلیدی نوعیت کا ہوتا ہے جو پیدوار اور پیدوار نو کے تعلق سے اصل زندگی کا تعین کرتا ہے جو خاص قسم کا اقتصادی نوعیت کا عنصر ہوتا ہے جو اپنے ملن سے سیاسی روپ میں ظاہر ہو کر "طبقاتی کشش" کے جبر کی بحث چھیڑتا ہے۔ نظریاتی عناصر تاریخ کی اس روایتی کشش کو جبر کی صورت میں پیش کرتا ہے جو مادہ کسی ساختیاتی بحث کو اپنے ہاتھوں سے تشکیل دیتے ہوئے نئی راہیں تلاش کرتی ہے، جن پر فکر کے ڈھانچے کھڑے کئے جاتے ہیں۔ یہ تمام عناصر خود مختار ہوتے ہوئے بھی تعاملیت کو دریافت کرتے ہیں جہاں انسانی معاشرے میں برپا ہونے والے حادثات کا نہ ختم ہونے والا سلسلہ تجربے کا حصہ بنتا ہے۔ انفرادی خواہشات کا تصادم ہوتا ہے جس کو انجلیس کے حوالے سے "کثیر المعنویت" کہا ہے۔ انجلیس کا تاریخی طریقہ عمل قریب قریب ساختیاتی نوعیت کا ہے جس میں فرد کی خواہش اور توقعات معاشرتی نوعیت کی صورت اختیار کر جاتی ہیں اور معروضی "کل" "لا شعور" کی قوتوں کا فطری و حقیقہ ثابت ہوتا ہے لیکن یہاں یہ بات ذہن میں رہے کہ انجلیس کا "لا شعور" کا تصور فرائڈ کے تصورات "لا شعور" سے بکسر مختلف ہے لیکن ان تاریخی تصورات کے نتائج بہت محدود ہوتے ہیں جو تاریخی بھٹی میں ڈھل کر سائنسی سوشلزم کے تاریخی ارتقا میں شامل ہو جاتے ہیں۔ مارکس اور انجلیس کے یہاں تاریخی شعور قریب قریب ایک ہی جیسا ہے جو ساختیاتی کا "نظر" یہ بیان کرتا ہے۔ باج اور اسمیٹھ کو انجلیس نے لکھا تھا کہ اس میں مارکس کے تصورات کی جھلک دکھائی دیتی ہے۔

مارکس ساختیاتی کے حوالے سے یہ بات ذہن میں رکھنی ضروری ہے کہ فلسفیانہ عینیت اور مارکس جدلیات میں خاصا تفاوت ہے۔ تجزیاتی امتیازات پر حاوی ہوئے بغیر ساختیاتی تفہیم ناممکن ہے تو دوسری جانب مارکس کی ساختیاتی کو سمجھنا بھی دشوار ہے۔ فلسفیانہ عینیت

کے اصول دو آزاد مابعد الطبیعیاتی جواہر اور قوتوں سے ترتیب پا کر صداقت کے اصولوں کو دریافت کرتے ہیں، جن میں معاشرتی حقائق بھی شامل ہیں۔ وجودیاتی عینیت منطق کی سیاقی کو دو حصوں میں تقسیم کر کے مواد اور ذہن کے حوالے سے اخلاق اور مذہبی عینیتی کو ریڈیکل سطح پر علیحدہ کرتے ہیں جو فوری ذہن کو دیگر متعلقہ احوال سے آگاہ کرتے ہوئے متعلقہ احوال سے آگاہ کرتے ہیں، تاریخ فلسفہ افلاطون کی عینیت کو پیش کرتا ہے جو اس کے تصور کو "ذاتی حس" (Sensible) اور "قابل فہم" (Intelligible) کی اصطلاح میں تقسیم کر دیتا ہے۔ ارسطو کے یہاں عینیتی منطق ان کی عینیت پسندی کے تصور کو "جوہر" اور "حادثے" کی اصطلاح میں بھی منقسم کرتی ہیں جو عینیت اور مواد کے تصور کا دوسرا نام ہے۔ درحیث نے اس کو "ذہن" اور "جسم" کا نام دیا۔

عینیت کا تناظر مغربی فلسفے میں اس وجہ سے اہمیت کا حامل ہے کہ رنگاں تک فلسفیانہ عینیت پسندی کا چاروسر چہرہ کرپولٹار باہ ایک طرف تو یہ کہا جاتا رہا کہ عینیت عینیت پسندی کا رد عمل (Counterpose) ہے جو "وحدیت" (Monism) کی جانب سفر کرتا ہے جو اصل میں بنیادی صداقت ہی ہوتی ہے تو دوسری جانب تنظیریت کا تصور ہے جو کہ وجود کے لب لباب کو قیاس میں لانا ہے لیکن عینیت اور عینیت پسندی کے درمیان جو سب سے زیادہ حساس تضاد ملتا ہے وہ جدلیاتی تناظر کا ہی ہوتا ہے۔ خاص طور پر مارکس کی تنقید تک رنگ کی فکر عینیت پسندی تھی جبکہ فائرباخ کا تمام فکری ڈھانچہ مادیت پر محیط ہے جس نے کئی تصورات کو روشناس کروایا کہ حقیقت معاشرتی اور تاریخی طریقہ عمل کا حصہ ہوتی ہے اور وہ پھر بھی بعد میں جوہر کی مابیت کا یقین کرتی ہے جس میں تاریخی امتزاقات سے لے کر تصادم کے اختلافات سر فہرست ہوتے ہیں جو کہ اجتماعی پسندی، ذات کا متبادل اور اعتباری ارادیت کا میکانیکی جبر خیال کیا جاتا ہے۔ یہ تمام تصورات "وحدیت" (Monism) اور "تکثریت" (Pluralism) کا حصہ ہوتے ہیں۔ یہاں ذہن اسپوزا کے Monism کے تصور کی طرف منتقل ہوتا ہے جو اصل میں "کلیت" ہے۔

تاریخی طریقہ عمل کا معاشرتی سیاق انسان کی عملی سرگرمیوں سے تشکیل پاتا ہے جوہری اعتبار سے مارکس کی کلیت کا تصور اسپوزا کے مقابلے میں خاصا پیچیدہ ہے جو کہ رنگ کی امتزاقیت

کی روح سے مختلف ہے لہذا کہا جاسکتا ہے کہ مادہ کس کی ساختیات مبنی رسانی سے معاشرتی حقیقت میں تبدیل ہو جاتی ہے کیونکہ مبنی تہ کا دوہرا تصور اصل میں "ساختیاتی وحدت" ہے جو ساسر کے یہاں "نشان" اور التعمیم کے یہاں "اصل معروض" کی صورت میں ابھرتا ہے جس کو "متنی پیداواریت" (Textual Productivity) وحدت بنا دیتی ہے۔

برنارڈ پین گنڈ (Bernard Pingoud) نے لکھا ہے کہ لیوی اسٹروس مبنی تہ کے منکر تھے ان کی دانست میں جزئیات اور دانش ایک ہی وحدت میں جڑے ہوئے ہیں۔ مادی کون نواتھ (Maurice Cornforth) کا مشاہدہ ہے کہ "التعمیم کی تخصیص" مبنی (Anti Thesis) میں ہے لیکن کلیدی مبنی سائنس اور نظریے سے متعلق ہے جو ایک دوسرے سے باہم نہ ہونے کے باوجود ایک دوسرے سے باہم ہے۔ مبنی تہ اور مادی کس ساختیات بہر طور ارسطو کی منطق، کاسٹرن وجودیت، کانت کا علم اور اک اور مادی مابعد الطبعیات، اور روسو کی اخلاقیات کی غیر تحریری روایت ہے جو مادی کس ساختیات کا اخلاقی حصہ ہے۔ مادی کس ساختیات کی جدلیات اصل میں ہیگل کے اس فلسفے سے لگی ہوئی ہے جو کانت کے فکری نظام کے اختلافات کے بعد سامنے آیا جو بذات خود ایک مادی فلسفہ ہے۔

لہذا کہا جاسکتا ہے کہ مغرب کی فلسفیانہ تاریخ مادی کس جدلیات کی مادی فکری مبنی تہ کی عینیت پسندی کے لیے کوشاں ہوتی ہے اور روایت کے انہی دو فلسفوں میں "مخصوص قوم" (Endemics) کی مبنی کارفرمایاں نظر آتی ہیں۔ لہذا یہ بات نمایاں ہوتی ہے کہ ساختیات نے مادہ کسزم کے تاریخی تناظر کو دھندلا کیا لیکن ساتھ ہی ساتھ مادہ کسیت کے دوئی آسا جدلیاتی تصور کو اولین دور کی جدلیاتی راہوں پر ڈال دیا۔ شاید یہی وجہ تھی کہ بعد میں مادہ کسیت کی ساختیات سائنسی نظریہ بن گئی یا دوسرے لفظوں میں اس کو "منطقی مبنی تہ" کہا جانے لگا جس نے وہاں مبنی کس ساختیات کی راہیں ہموار کیں اور سسٹم تیوری (System Theory) کا نظریہ اخذ کیا گیا اور انجذاب اور رابطہ کا نیا علم سامنے آیا۔ نظریاتی ارتجالہ نے ساختیات اور مادہ کسیت کے معاشرتی نظریے کو نئی فکری سمتوں سے متعارف کروایا اور ساختیاتی مادہ کسیت کے حوالے سے التعمیم گولڈمین، پیٹر ماسرے، ہینگلمن، جیمسن، لوفے اور ایلن نورین وغیرہ کے نام ابھر کر سامنے آئے۔

ہیگل کی منطقی ساختیات کی جدلیات اور لیوی اسٹروس

ہیگل کی اثبات، نفی اور نفی کی نفی کی جدلیات کی فکری مثلث میں پہلی دو صورتیں جدلیاتی منطق اور اختلافات کو جنم دیتی ہیں جبکہ تیسری صورت (نفی کی نفی) ان دونوں تصورات کی تفہیم ہی نہیں کرتی بلکہ یہ مرحلہ افہام و تفہیم کا نکتہ بن جاتا ہے۔ لیوی اسٹروس نے اس منطق کو موضوعی حصار سے نکال کر معروضی شہادتوں میں پیش کیا ان کا یہ تصور "مثلث مطبخ خانے" کے نام سے معروف ہوا۔ اس مبنی تصور کی تین گرہیں ہیں جن کو کچا (Raw) پکا ہوا (Cooked) اور سڑا ہوا (Rotten) کے الفاظ میں پیش کیا گیا، تصور کی یہ گرہیں کسی تصادم کو پیش نہیں کرتیں لیکن اس تصور سے "مبنی تضاد" آپس میں آکر مدغم ہو جاتا ہے۔ لیوی اسٹروس کے یہاں خیال کے تحت تازہ اور کچے اور سڑے ہوئے کھانے کے درمیان امتیاز میں فرق ظاہر کیا گیا ہے اس مبنی تضاد میں فطرت اور ثقافت کے درمیان کھٹ اتصال موجود ہے۔ اس نکتہ اتصال کے تحت پہلا مبنی تضاد دو مخصوص مہمتوں کے ساتھ تصور کیا گیا ہے۔ تازہ یا سڑا ہوا کھانا اپنے امتیازات کو ثقافت اور فطرت کے عمل کے زیر اثر رکھ کر کھو دیتا ہے اور انہی دو عوامل کے تحت کھانا پکا بھی جاتا ہے لیکن مبنی تصور اس مرحلے پر کوئی حتمی حیثیت کو سامنے نہیں لاتا۔ لیوی اسٹروس کی ساختیات میں وہاں کف کے مبنی تضادات کسی قسم کے تصادم کا عندیہ نہیں دیتے لیکن میزائے کے امتیازات کو نمایاں ضرور کرتا ہے۔ "مثلث مطبخ خانے" کا یہ تصور حیثیت کے مختلف تفاعل کو ایک کل کارکردگی کی صورت میں پیش کرتا ہے جو ہیگل کی جدلیاتی مثلث سے مشابہ ہے۔ "مثلث مطبخ خانے" کا تصور جدلیاتی مثلث کے تصور میں پوشیدہ رابطہ کو خاص حد تک کم کر دیتے ہیں لیکن فکری یہ تخفیف ہیگل کی جدلیاتی منطق سے مکمل طور پر انحراف نہیں کرتی لیکن ہیگل اور اسٹروس کے تصورات میں خاصا فرق بھی ہے۔ اس کا مشابہاتی تفاعل (Homological Comparison) ہم ٹریلنگ کی سرخ (ٹمبر چاؤ) زرد (ہوشیار ہو چاؤ) اور سبز (چلو) مبنی سے کر سکتے ہیں۔ سڑک کے چوراہے پر دو مبنی تضادات سامنے آتے ہیں یعنی سرخ اور سبز مبنی کے درمیان زرد کی صورت میں عبوری وقفہ ہے۔ لیوی اسٹروس کی بیان کی ہوئی منطق بنیادی طور پر ہیگل کی منطقی جدلیات

سے ملتی جلتی ہے۔ اسٹروس کے یہاں ساختیات کا تصور منطقی مشابہت (Logical Homology) سے قدرے مختلف ہے۔ انھوں نے فطرت اور ثقافت کی جس مشابہت کی نشاندہی کرتے ہوئے ثقافتی طریقہ عمل کو "مازہ" اور "کچے کھانے" کے تصور کی مشابہت میں تبدیلی کر دیتے ہیں جو کہ اصل میں مشابہتی امتیازات ہیں اور مبنیاتی تضادات کا رد عمل بھی ہیں جیسے بڑا چھوٹا، سیاہ سفید، سرد گرم، اوپر نیچے، روشن تاریک، کا تضادی تصور ہم آئے دن اپنی زندگیوں میں تجربہ کرتے ہیں۔ اس عمومی حسییت کے تجربے میں ہمیں فطرت اور ثقافت کے درمیان کسی تضادم یا اختلاف کا سراغ نہیں ملتا کیونکہ یہ بنیادی طور پر تضادات اور امتیازات کا مسئلہ ہے اس قسم کے مبنیاتی تضادات انتشار و تضادم کی راہیں جب ہی ہموار کرتے ہیں جب ان کی نشاندہی اور حدود کو متعین کیا جاتا ہے لیکن فکری سطح پر میزانیہ اور توازن کی صورت حال بگڑ جاتی ہے پھر بھی لیوی اسٹروس کی مشابہاتی منطق اور پیگل کی ٹکونی منطق میں خاصا ثقافت بھی ہے۔ پیگل کا ٹکونی تصور اثبات اور نفی کے اختلافات سے جنم لے کر جدلیاتی تضادم کی فطرت میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ پیگل نے نظام فکر میں پہلی دو صورت حال (اثبات اور نفی) کا وجود تیسری صورت حال "نفی کی نفی" کے بغیر مکمل نہیں ہوتا لیکن لیوی اسٹروس کے یہاں دو صورت حال اپنا توازن خود ہی برقرار رکھتی ہیں۔ ان دونوں صورت حال کو اپنے وجود کے لئے کسی تیسری اصطلاح کی ضرورت نہیں پڑتی۔ پیگل کی فطرت اور ثقافت کی جدلیات ان کی ٹکونی منطق سے متعلق نہیں ہے جبکہ ان کے یہاں یہ مشابہاتی تصور ضرور ہے۔ پیگل نے نظام فکر میں فطرت کبھی بھی براہ راست ثقافت سے متعلق نہیں ہوتی بلکہ فطرت ان کے یہاں نفی (دوسری صورت حال) کے مشابہ ہے۔ منطقی تصور (تصور ذات خود) اور فطرت (تصور کے باہر) اور روح (تصور بذات خود) یہ تینوں صورت حال روح کی ٹکون ثابت ہوتی ہیں جس سے موضوعی روح، معروضی روح اور روح مطلق ترتیب پاتی ہے۔ پیگل کے نظام فکر میں ثقافت کا تصور دو مختلف صورتوں میں تشکیل پاتا ہے جو ایک وسیع تناظر لیے ہوئے ہے، جس میں ثقافت کے معنی مکمل روح کی ٹکون کی صورت میں ظاہر ہوتے ہیں جبکہ محدود معنوں میں یہ معروضی روح ہوتی ہے۔ وسیع تناظر کے حوالے سے ثقافت "نفی" کا منطقی تصور ہوتا ہے جو اصل میں فطرت سے متعلق ہوتے ہوئے محدود معنوں میں موضوعی روح

سے اختلاف کرتا ہے۔ ان دونوں صورت حال میں ثقافت فطرت سے اختلاف کرتی ہے۔ لیوی اسٹروس نے پیگل کے لسانی تصادم کے تصور اور اس کے تضادات کو اپنی تحریروں میں جگہ دی ہے لیکن چند تبصرہ نگاروں نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ مبنیاتی منطق کارکردگی کا وظیفہ ہے جو پیگل کی جدلیاتی منطق کا مرکزی نکتہ بھی ہے لیکن لیوی اسٹروس کا خیال ہے کہ اساطیر کا مقصد منطقی ذخاٹے کی فکری گہرائی کو زیر کرنا ہوتا ہے جو ایک قسم کا تضاد ہی ہے اور غیر یقینی ہدف کا انکشاف ہوتا ہے تو یہ اصل تضاد تصور کیا جاتا ہے۔ پیگل کی جدلیاتی منطق میں اثبات اور نفی کا اختلاف تو نہیں ابھرتا لیکن اصل اختلاف منطقی تضادم کو ضرور ایندھن فراہم کرتا ہے۔ بنیادی طور پر لیوی اسٹروس کی "ٹکونی" فکر کے لیے "جدلیات" کا ہی لفظ استعمال کیا جانا چاہئے۔ اصل میں اس قسم کی فکر کا روپ عمل ہونا ہی منطقی نظام فکر میں "جدلیات" ہوتی ہے۔ لہذا "جدلیات" کے سلسلے میں صرف پیگل کی دنیا ہی معتبر نہیں بلکہ اس سحر انگیز لفظ کو ہر دور میں اہل نظر نے اپنے انداز میں پیش کیا ہے۔

"وحشی ذہن" (Savage Mind) میں لیوی اسٹروس نے جس "ثالثت منطق" کو پیش کرنے کی کوشش کی ہے وہ صرف و خلاف کو ہی متعین نہیں کرتے بلکہ یہ مبنیاتی معاشرتی توازن کی حرکیات کو بھی زندہ رکھتے ہیں۔ اسٹروس کا تصور مقابلے کھڑے نہیں کرتا اور نہ غلط سمتوں کی طرف فکر کو لے جا کر مسئلے مسائل کا سبب بنتا ہے۔ ان کی جدلیات کا بنیادی مزاج پیگل کی جدلیات سے بہت زیادہ مختلف ہے۔ اس سے قبل منطقی نظام، جدلیاتی نظام سے عموماً یکسر مختلف ہوتا تھا لیکن لیوی اسٹروس کی فکر نے ان دونوں نظاموں کو بنیادی طور پر متوازن کر دیا۔

لیوی اسٹروس کی صحت اور پیگل کی ٹکونی منطق میں بنیادی فرق بھی نظر آتا ہے کیونکہ سابقہ فکری نظام "ما قحقی" نظام تھا۔ پیگل کے نظام فکر کے دو وصف ہیں لیکن دو اپنی سطحوں پر ایک دوسرے نظام فکر سے یکسر جدا ہیں۔ یہ وصف ساختیاتی تکنیک (Archinoctonic) کے نظام میں منظم ہو جاتے ہیں اور قطبین کے مخالف اوصاف (Polarities) لیوی اسٹروس کے یہاں ساختیاتی سطح پر مشابہاتی (Homological) تصور کے مساوی ہو جاتے ہیں۔ پیگل کا ما قحقی نظام ترقی پسند انداز ہے جبکہ لیوی اسٹروس کا نظام رواں طبعی نوعیت کا ہے جو کہ مکمل طور پر

غیر ترقی پسندانہ ہے۔ یہ دونوں نظام فکر مختلف مزاج کے حامل ہیں جہاں زمان و مکان ایک دوسرے کی نفی کر رہے ہوتے ہیں۔

ہیگل کی جدلیات کے نظام کے جوہر کو سمجھنے کے لیے مارکسیٹ کی جدلیاتی ساختیات کو سمجھنا ضروری ہے۔ مارکس کی جدلیاتی مارکسیٹ ہیگل کی جدلیاتی عینیت پسندی کے مطالعے کے بعد ہی سمجھ میں آسکتی ہے۔ مارکس کے اس تصور میں مادی صورت حال کے درمیان انسان کی وجودیاتی صورت حال واضح بھی ہو جاتی ہے جبکہ ہیگل کے فکری نظام فکر میں یہ جدلیاتی تحریک میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ مارکس کے یہاں معاشرتی سطح پر طبقاتی سانچے کا تصور ملتا ہے جس میں دو گروہ آپس میں ٹکراتے ہیں اور جدلیاتی تصادم کی کیفیت جنم لیتی ہے کیونکہ معاشرے میں استحصال کرنے اور استحصال کا شکار ہونے والے دو گروہوں کے طبقوں کا وجود ہوتا ہے۔ استحصال زدو طبقے کے حقوق نہیں ہوتے لیکن پھر بھی طبقاتی شعور ان میں ابھرتا ہے۔

ہیگل کے فکری نظام کے ترتیبی عکس کو مارکس نے اصولی طور پر رد نہیں کیا لیکن ہیگل کی تکنیکی جدلیات مارکس کے یہاں دوسرے انداز میں سامنے آتی ہے۔ لیوی اسٹروس کی ساختیاتی مشابہتی منطق میں قدیم معاشرتی ڈھانچے میں توازن اور تعاون کی معاشرتی ضرورت پر نظر ڈالی گئی ہے جبکہ مارکس کے یہاں مشابہت اور اس کے روابط استحصال اور استحصال کئے جانے والے طبقے کے معاشرتی ڈھانچے میں موجود تضادات سے جنم لیتے ہیں۔ لیوی اسٹروس کی مشابہت اصل میں اعزاز ہے جبکہ مارکس کے یہاں یہ تمام کا تمام عمل تصادم سے عبارت ہے۔

لوئس گولڈمین نے ساختیات کو مارکس کے حوالے سے مطالعہ کیا۔ ان کی تحریروں پر جارج لوکاش کے تنقیدی نظریات کا گہرا اثر رہا۔ دوسری جنگ عظیم کے بعد یورپ کی فکری فضا میں گولڈمین کی "انسانی مارکسیٹ" کا چرچا رہا، انھوں نے اپنی کتاب پوشیدہ خدا (Hidden God) میں کئی اہم تصورات سے بحث کی جس میں ان کا تصور کائنات (World View) کا تصور سب سے زیادہ زیر بحث آیا، جس میں انھوں نے معاشرتی گروہوں (طبقات) کو فکر کا مرکز بناتے ہوئے "تصور کائنات" کے نظریے کی تفہیم کرنے کی کوشش کی۔ گولڈمین نے اس

بات کو محسوس کیا کہ ادیب کا تصور کائنات فنکارانہ عمل میں "عالم" کو تخلیق کرتا ہے اور اعلیٰ کے نتائج سے ہی ادیب دنیا اور خدا کے استدلال کو رد کرتا ہے (اگر خدا حاضر نہ ہو تو وہ پھپھاتا ہوا ہوتا ہے اور اس کی حیثیت خاموش مشاہدہ کرنے والی ہوتی ہے) کتاب میں کئی جگہ ابہام موجود ہے خاص کر اصطلاحات کی ترسیل میں خاصی پیچیدہ گئیاں ہوتی ہیں اسی سبب متن الجھا ہوا محسوس ہوتا ہے۔ خاص کر جب وہ نئی کاٹھن ازم (New-Kantianism)، مارکسیٹ اور مذہبی الحاد کی اصطلاحات کو بیان کرتے ہیں اور پھر ایک ہی سانس میں "اعلیٰ" اور "جدلیات" کے الہیاتی تصور سے دستبردار بھی ہو جاتے ہیں کیونکہ وہ اسے فلسفے کی "بسمائیت" تصور کرتے ہیں۔ گولڈمین نے اس کتاب میں پاسکل (Pascal) کی فکر کو دریافت کرتے ہوئے سترہویں صدی کے فرانس کی مذہبی تحریک ڈن ٹین ازم اور اشرافیاتی طبقوں کا تذکرہ کیا ہے خاص کر انھوں نے اس دور کے تین بڑے بحر انوں کی نشاندہی کی:

(۱) روایتی معاشرتی مضابطوں کی عدم تکمیل

(۲) تھوئسٹ (Theonists) تصور کائنات کی تفریق

(۳) دربار (حکومت) اور معاشرتی پر تین (طبقے) دنیاوی تصادم کا سبب ہوتی ہیں، جس سے دسین اور پاسکل متفق ہیں۔

گولڈمین کے یہ نکات مارکسی فکر میں ہمیشہ سے ہی پسندیدہ رہے ہیں۔ لیکن انھوں نے ان تصورات کو گہرائی سے مطالعہ کیا۔ خاص کر فرانس کے روشنی خیال طبقے نے ان خیالات کو سنجیدگی سے لیا اور مارکسی فکر میں کلیت کی جارحیت کی رسائی کو ڈن ٹین ازم کے نظریے کے حوالے سے مارکسی فکر کی گہرائیوں میں اتر کر کئی اعلیٰ ترین موضوعات کا انکشاف بھی کیا۔ یہاں یہ بات خاطر نشان رہے کہ گولڈمین کے یہ تمام خیالات طبع زد نہیں تھے۔ ۱۹۳۳ء کے شروع میں فرنز برکیناؤ (Franz Brokenau) نے سترہویں صدی کے فلسفیانہ تناظر میں ایک کتاب لکھی جس پر توجہ نہ دی گئی اور ایک عرصے تک اسے نظر انداز کیا گیا۔ اس تحریر میں پاسکل کے حوالے سے کئی اہم باتیں کہی گئی تھیں۔ خاص طور پر بروکیناؤ نے اس بات کا تاثر دیا کہ ڈن ٹین ازم کے انقلاب کے پس منظر میں پاسکل کی معاشرے کی ضمنی آواز بن کر گونج رہا تھا۔ بحر ان کے اس دور میں الہیاتی منصب کے معاشرتی کردار کی بازگشت بھی سنی گئی۔

لوسین گولڈمین نے بروکینو کے انہی خیالات سے استفادہ کرتے ہوئے اثر افیاتی طبقے Noblesse De La Roba کا تقابلی تجزیہ کرتے ہوئے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ ٹن ٹن ازم کی تحریک، رومین کے الہیاتی مانگوں، پاسکل کے فلسفے اور اثر افیاتی طبقے Roba کے ذہنی ساختوں اور فکری حرکیات ایک جیسی ہیں ٹن ٹن ازم کی مذہبی فکر حقیقت کا الہیاتی تصور ہے کہ فرد گناہوں میں لتھڑا ہوا ہے اور ایک ایسے خدا کے تصور میں مطلق ہے جس کا عالم انسانی میں وجود نہیں ہے۔ خدا اس دنیا کو چھوڑ چکا ہے لیکن بندوں پر اپنا حکمانہ اقتدار برقرار رکھے ہوتے لہذا فرد کے لئے یہی ایک راستہ رہ جاتا ہے کہ وہ مفارقت کے ایسے کو گلے لگائے۔ گولڈمین کا کہنا ہے کہ پاسکل کی فکر اور اثر افیاتی طبقے کے ذہن میں یہی جیسے ہوئے سانچے کار فرما تھے۔ انہوں نے اس الہیاتی حرکیات کو معاشرتی حوالے سے پیش کرتے ہوئے اسے مخصوص قسم کا مذہبی رنگ دے دیا۔ ان کے بقول ٹن ٹن ازم اس اثر افیاتی طبقے کے نظریے اور احوال کو سمجھتی ہے کہ ان کی تمام کی تمام کشش در پار (حکومت) اور رومن کیتھولکوں کے خلاف ہے۔ فرانس بروکینو کے ان خیالات کو گولڈمین نے بڑی چابک دستی سے پیش کیا لیکن کہیں بھی جھوٹے منہ بروکینو کا تذکرہ تک نہیں کیا۔ ”پوشیدہ خدا“ کی طرف موڑ دیا، خاص کر پاسکل کے نظریات کی جمالیاتی اخلاقیات اور اس کی مخصوص قسم کی مذہبی زندگی کو موضوع بحث بنایا گیا جو کہ انسانی نوعیت کا گروہی شعور بھی ہے۔ خاص کر پاسکل اور رومین کا جد لیاتی تناظر مارکس انگلس اور لوکاس کے تصور جد لیات سے کسی طور پر جدا نہیں جو بذات خود گولڈمین کا جد لیاتی تصور بھی ہے جس میں جیسے ہوئے باطنی ایسے جد لیاتی تصور سے مختلف ہیں اور جس کی باطنی طور پر پاسکل کے نظریات سے قرینی مطابقت ہے۔ اس مقام پر جد لیات اس بات کا احساس بھی دلواتی ہے کہ الہی حقیقت کا ابتدائی (قدیمی) منجمد تناظر یا حقیقت کی جد لیاتی کیفیت کی حرکیات بھی ثابت ہو سکتا ہے۔

گولڈمین کا فکری مطالعہ پاسکل کے خدا اور فرد کے تصور کی تقابلی توسیع ہے کیونکہ پاسکل نے کہا تھا کہ خدا کا وجود ہے لیکن دنیا اخلاقی طور پر شیطانی ہو گئی ہے لہذا فرد دنیا میں نمایاں نہیں، فرد کا تعلق دنیا سے کٹ چکا ہے اور وہ باطنی خاموشی کی بھاری قیمت ادا کر رہا ہے۔ انسان اور فرد اس وقت تک قابل نفرت ہیں جب تک یسوع مسیح انہیں آزاد نہیں کر دیتے

اس عمل میں خدا کا لٹی کا کردار ادا کرتا ہے۔ یہاں گولڈمین نے نہایت ہی فطانت سے حضرت عیسیٰ کے الہیاتی ذہن کی معقول نامیاتی پیش کی ہے اور یہ تاثر دینے کی کوشش کی الہیات کا جد لیاتی تناظر سکونی اور بظہر قسم کا نظریہ ہے۔ گولڈمین نے ان دونوں تصورات کو اصل تاریخی حوالے سے جوڑنے کی کوشش کی لیکن وہ پاسکل اور مارکس کی فکری یکانیت کو دریافت کر سکے۔

گولڈمین بنیادی طور پر ادبی نقاد نہیں، لیکن ان کی کتاب Towards of Sociology of Novel ادبی عمرانیاتی نقطہ نظر سے اہم تنقیدی کام ہے جو گولڈمین کی مخصوص تنقیدی فطرت کا خاصہ بھی ہے کہ اس میں ساختیاتی حوالے سے تاریخی جد لیات کی ملازمت کا تجزیہ کیا گیا ہے جو مارکسی نظریے میں فکر کی نئی جست بھی ہے۔ جس میں بنیادی تصورات لوکاش کے نوٹین مارکسی نظریات سے لئے گئے ہیں۔ ان تصورات میں لوکاش نے اپنی فکری جد لیات کی عبارت کھڑی کی ہے۔ عمرانیات کی یہی فکری کیفیت جہاں مارکسی فکر سے مفارقت کا احساس دلواتی ہے تو دوسری جانب مسکند مارکسیہ کو بھی نظر انداز کر دیا گیا ہے، جس پر فریک فرٹ دیستان کا بھی خاص اثر ہے۔ لوکاش نے حرکیاتی سانچے کے واسطے سے ایسے اور ناول کا جو تصور دیوہور دنیا میں بسنے والے انسانوں کے لیے مکمل طور پر پیچیدہ ہے جس کو گولڈمین نے اپنی مخصوص تحقیق و فکر کے بعد معاشرتی، معاشی اور سیاسی سانچے کے تناظر میں نئے منایم سے روشناس کر دیا۔ گولڈمین نے اپنی اس بحث میں لوکاش کے تصورات کو مباحث کے بعد فلسفے اور ادبیات سے جوڑتے ہوئے اس بات کی تحقیق کی کہ باطنی مطابقت معروضی قطعیت سے متعلق ہو جاتی ہے اور دنیا کا ”تصور کائنات“ یا معنی طور پر کائناتی سانچے کی شکل میں ابھر کے سامنے آئے اور فہم دنیا کی تمام پیچیدگیوں کو توانائیوں کو اپنی منہی میں لے لے۔ یہ دنیا در جد بندی کے بعد ہی سمجھ میں آسکتی ہے۔ گولڈمین کا خیال ہے کہ حقیقت کو گرفت میں لینے کے لیے تجربیت، عقلیت اور الہیاتی تناظر کو مکمل طور پر ایک ”کل“ کی صورت میں دیکھنا پڑے گا۔ ان کے خیال میں دنیا کے تناظر کی حیثیت، شعور کی حیثیت سے منسلک ہے جو کہ اصل میں معاشرتی طبقات سے اپنی جلوہ نمائی کرتی ہے۔ اور ”تصور کائنات“ ہمیشہ سماجی طبقات کا تناظر ہی ہوتا ہے۔

گولڈمین کا ”تصور کائنات“ کا نظریہ بھی شکست و ریخت کے مراحل سے گزرا۔ اس نظریے پر شدید قسم کے اعتراضات ہوئے اور یہ کہا جانے لگا کہ یہ کوئی نظریہ نہیں ہے لہذا

گولڈمین کو کہنا پڑا کہ ”نظر یہی ہے جو ہر میں جزدی سطح پر دروغ گوئی ہوتی ہے لیکن اس کے دوسرے رخ پر دنیا کا جو نظریہ ہوتا ہے وہ حقیقت کی سچی تصویر پیش کرتا ہے“ لیکن پھر بھی کئی کٹھن مراحل سے گزرنا پڑتا ہے۔ خاص طور پر ”تصور کائنات“ کی فطرت کا باریک بینی سے تجزیہ کرنا پڑتا ہے۔ گولڈمین کا خیال ہے کہ یہ فوری قسم کے تجزیاتی حقائق نہیں ہوتے لیکن کسی حد تک انھیں سناٹھے کے تصورات کہا جاسکتا ہے جو کہ معاشرتی گروہوں کے درمیان سے ہی نشوونما پاتے ہیں۔ ”تصور کائنات“ کی ادبی اور فلسفیانہ تجریدیت کے دروازے کھول کر نئے فکری متن کو دریافت کرنا ہے، ان کا کوئی اپنا معروضی وجود ہوتا ہے مگر نظریات کا اظہاری وجود نہیں معاشرتی پرتوں کے اس جبر میں دلچسپی لیتا ہے جس کا تعلق اصل صورت حال سے منسلک ہوتا ہے۔ گولڈمین ”تصور کائنات“ کے تصور کو اجتماعی گروہ کی ہیئت گردانتے ہیں جس میں وظائف کا عمل سیمٹ کی طرح پختہ ہوتا ہے جو افراد کو ایک مرکز پر لا کر ”گروہ“ کی صورت دیتے ہوئے اجتماعی شناخت کے خدوخال کو ابھارتی ہے تو دوسری جانب ”تصور کائنات“ کا تاظر سماجی گروہ کے علاوہ سماجی طبقات کا بھی تصور ہے جو گولڈمین کی نظر میں اس لیے اہم ہے کہ یوں ادیب کسی مخصوص سماجی طبقے میں رہتے ہوئے جو کچھ بھی لکھتا ہے وہ ہمیشہ ایک بڑی معاشرتی اور سیاسی تبدیلی کی خبر دیتا ہے۔

گولڈمین نے اپنے اس تصور کی تشریح یوں کی ہے کہ محقق حادثاتی طور پر لازمی نکات سے غلط ہو جاتا ہے اور کلی طور پر متن کے تعلقات کو بدفہم ہوتا ہے اور یہی امتیاز ”عظیم“ اور ”کم تر“ لکھنے والے کے فرق کو ظاہر کرتے ہیں۔ عظیم لکھنے والے کا عمل باطنی مطابقت کو پروان چڑھاتا ہے جس میں منافیہ اور معنویت کل کی صورت میں ظاہر ہوتے ہیں، جس کا باطنی معیار (Criteria) تو ہوتا ہے لیکن خارجی عنصر کی نشاندہی نہیں کی جاسکتی۔ گولڈمین کا کہنا ہے کہ ادبی عمل میں باطنی مطابقت ہی ”تصور کائنات“ کو دریافت کرتی ہے۔ یوں محقق مکمل طور پر مطابقت کے سانچے کو اپنی گرفت میں لے پاتا ہے اس سے یہ مراد نہیں لی جانی چاہیے کہ گولڈمین اپنی تنقیدی آزادی کو روایتی تنقید پر حاوی کر دیتا چاہتا ہے۔ ان کا ”تصور کائنات“ کا تصور جمالیاتی انصاف کے اسلوب، پیکریت اور نحو کا ضمیمہ نہیں بلکہ اس تصور کا بنیادی مقصد بنیادی طریقہ کار کے وہ پیمانے ہیں جن سے کلی طور پر متن کو سمجھا جاسکتا ہے۔

”تصور کائنات“ کا تصور ہی متن کے باطنی سانچے کا تعین کرتا ہے یہی باطنی مطابقت ”تصور کائنات“ کو بیان کرتی ہے جو گولڈمین کے تنقیدی ادبی نکات کو روایتی تنقید اور مثبتیت (Positivism) سے قریب ترین گردیتا ہے۔ گولڈمین کی تحریک سے یہ اندازہ ہو جاتا ہے کہ انھوں نے عمرانیاتی فلسفیانہ ادب کو اپنے مطالعے کا محور بنایا ہے جو ”تصور کائنات“ کے متن کو بیان کرتا ہے جس کی بنیاد انسانی صورت حال کی واجب الترتیب آئینہ ہے جو کہ بنیادی معاشرتی وصف سے جڑی ہوئی ہے۔ گولڈمین کے خیال میں کلاسیکل، ناولوں میں فرد کے رشتے سے اشیاء کے لب و لہجہ کو دریافت کیا جاتا ہے لیکن ڈیون پال سارتر کا لٹکا اور روبے گبرے لٹ (Kubbe-Ciriler) کے ناولوں میں اشیائی دنیا فرد کو بنانے کے بعد اپنا مکمل کر گئی ہے۔

گولڈمین کا تحقیقی نظریہ ”مطلق“ نوعیت کا ہے۔ انھوں نے اپنے اس نظریے کی کئی مثالیں جیشیاتی ساختیات (Genetic Structuralism) کی اصطلاحات کی صورت میں بیان کیا، جس کے حوالے سے سب سے پہلے متن کی کئی ساختوں کی نشاندہی کی گئی پھر انھوں نے تاریخ اور انسانی صورت حال کو معاشرتی گروہوں اور طبقات کے حوالے سے مطالعہ کرتے ہوئے اس امر پر نظر دوڑائی کہ ”تصور کائنات“ کا اثر طبقات پر ہو کر معنویت کی تحریروں پر کس طور پر اثر انداز ہوتا ہے۔ ان کے خیال میں متن اس بات پر زور دیتا ہے کہ تاریخ ایک طرح کا طریقہ عمل ہے۔ اس کی اس استو بیانی رسائی سے معاشرتی گروہوں اور متن میں تجریدیت کی فضا قائم ہو جاتی ہے۔ طریقہ کار کا جوہر متن اور معاشرتی سانچے (سماجی گروہ اور طبقات) سے عبارت ہے جو کسی طور پر مادی تجریدیت کے ”مطلق کل“ سے متاثر بھی ہے۔ گولڈمین کا خیال ہے کہ ادب میں معاشرتی کلیت کا عنصر سب سے اہم ہوتا ہے جو قومی کی عظمت سے کئی گنا بڑا ہوتا ہے۔ انھوں نے ثبوت کے لئے کولے، ہائزاک، فلاسٹر، کاڈاک، جوائس اور کامو کی مثالیں دی ہیں۔ خاص کر انھوں نے لرویریس (Mahaux) کے فکشن اور ناول کے مابین تجزیہ کرتے ہوئے ان کی تحریروں میں سماجی طبقات اور گروہوں کی حریت کا تجزیہ کیا ہے کیونکہ ”تصور کائنات“ تنقیدی بھائی چارے کی علامت بھی ہے جو ان کی نظر میں کسی حد تک کمیونزم کی معتبر قدر بھی ہے۔ عقائدی نقطہ نظر سے فکشن کی یہ دنیا غیر مساکی اور غیر معتبر بھی قرار پاتی ہے۔ کیا مارٹیکس (Mahaux) کی کمیونزم سے وابستگی سوسائے طبقے کی

صورتحال کو واضح کرنے میں کامیاب ہے؟ یہ سوال ہمیشہ اہم رہا ہے، جس کے بارے میں گولڈمین کا ذہن صاف نہیں۔ کیونکہ اس سطح پر آئیڈیالوجی کے کئی سوالات سر اٹھاتے ہیں۔ اگر مارکسیٹ "تصور کا نکات" کے حوالے سے انسانی حالت (Man's State) کی باطنی وحدت کا تذکرہ ہوتا ہے تو سوال یہ اٹھتا ہے کہ انسان کے "امید کے ایام" (Days of Hope) اور ہسپانوی خانہ جنگی کی متنازعہ تکنیک اور عسکری اصطلاحات کو کیسے بیان کیا جاسکتا ہے کیونکہ یہ حکمت عملی اور اقتدار کے مسائل نہیں ہیں لیکن مسابلی عنصر کی غیر موجودگی کا مل طور پر "تصور کا نکات" کو پیش نہیں کرتی لیکن پھر بھی ان میں "نظریہ حیات" (آئیڈیالوجی) کی بازگشت سنائی دیتی ہے۔ اس طرح کے حوالوں سے انسان ازم میں اسی قسم کے تصورات کا سراغ ملتا ہے لہذا نظریہ آتا ہے کہ "تصور کا نکات" نظریہ حیات میں تبدیل ہو کر لکھنے والوں کی تحریر کا حصہ بن جاتا ہے۔

گولڈمین کی ساختیاتی بحث کا محور یہی ہے کہ مارکسیٹ ہی ساختیات کی اولین شکل ہے۔ مارکسیٹ کی جدلیات اگر عصری مکالمے کے حوالے سے دیکھا جائے تو دو مختلف صورتحال ابھرتی ہے جن میں پہلی صورت مطبوعات کی ہوگی تو دوسری صورت غیر جینتیاتی ساختیات کی۔ جس کو حاوی نظریہ بھی کہا جاسکتا ہے جو انسانی بنیادوں پر بعد ازاں نفسیاتی، تاریخی اور سائنسی حیثیت سے جانی جائے گی۔

گولڈمین نے جہاں اپنی تحریروں میں نیگل اور مارکس کی جدلیات سے بحث کی ہے وہیں پر انھوں نے اس تعلق سے سانچے کے نکات کو بھی خلاصے کے طور پر بیان کر دیا ہے۔

(۱) یہ ممکن بھی نہیں کہ بغیر معنویت اور وظائف کے سانچے کی تفہیم ممکن ہو

(۲) سانچے و وظائف ہوتے ہیں اور دو کائناتی نوعیت کے نہیں ہوتے آخر کار وہ انسانی زندگی سے متعلق ہو جاتے ہیں۔

(۳) نیگل اور مارکس کے ساختیاتی تصور میں (الف) مادہ اہمیت (ب) تکوینیت (Genesis)

کے دونوں عیاتی موضوعات سامنے آتے ہیں۔

الٹھیوز (Althusser) نے مارکسی ساختیات کو اپنے نظریات سے مالا مال کیا، خاص کر انھوں نے لیوی اسٹروس اور دیگر ساختیاتی لکھنے والوں سے شدید اختلاف بھی کیا لیکن الٹھیوز

کا بنیادی ساختیاتی نظریہ "سائنٹفک" اور اپنا کا نظریہ ہے جس کو وہ "کلیش المعنویت" کہتے ہیں جو کہ تاریخی جدلیات کے تصور سے ہی پھوٹتا ہے۔ الٹھیوز فرانسیزی فکر میں اس وقت ابھرے جب دوسری جنگ عظیم کی جہازوں کا تجربہ انسان کو دوپٹا تھا اور انسان نے معاشرتی اذیتوں کے نظریاتی اور فکری پہلوؤں پر اپنے طور پر سوالات اٹھاتے رہے، انھوں نے مارکسی حوالے سے ساختیات کی فکر کے مادی عناصر کو نظریاتی فریم ورک میں پرکھنے کی کوشش کی لیکن دو اپنی شخصیت پر لگی ہوئی ساختیات کی مہر کے منکر ہیں کیونکہ ساختیات ان کی فکر میں فرانسیسی انحصاریت ہے لیکن مکمل طور پر کوئی فلسفہ نہیں ہے مگر الٹھیوز کی فکر کو یہ اعتبار حاصل ہے کہ انھوں نے مارکسی اور ساختیاتی فکر کے درمیان "رابطے" کی ایک روش نکالی جس سے فکر کے کئی نئے سوتے پھوٹتے ہیں کیونکہ انھوں نے مارکس اور انگلس کے نظریات کی تفہیم نو متن کی قرات کے ساختیاتی طریقہ کار کی روشنی میں کی۔ الٹھیوز نے مارکسی نظریات کا سائنسی تجربہ کرتے ہوئے سرمایہ دارانہ مسائل کا جائزہ لیا پھر علم اور کمال کا مہمیں لاتے ہوئے مارکسی نظریات کی نئی تعبیرات پیش کیں جو کہ بعد میں تجربی مطالعوں میں بھی استعمال ہوتی رہی اور یہ تصور بھی کہ نظریہ حیات اور سائنس دو جداگانہ مظہر ہیں۔

مارکسی فکر میں علم اور ادب کے نقطہ کا اثر الٹھیوز پر اس طور پر ہوا کہ انھوں نے "ذاتی تنقید" کی رو اپنائی۔ انھوں نے فلسفے کو اس قدر اہمیت دی کہ وہ اسے تاحیات انسانی امید کی آخری دو تصور کرتے رہے، جس میں معاشرتی شکل کا نظریہ ان کی فکر کا بنیادی نکتہ قرار پایا۔ نظریاتی عملیات عموماً مخصوص قسم کا ساختیاتی عمل ہوتا ہے جو اپنے موضوع کو اپنے ہیر اور مخصوص فکری فریم ورک میں رکھ کر پرکھتا ہے۔ لیکن یہ سب سانچے سے مکمل طور پر قطع ہو کر ہی اپنی حرکیات کو جنم دیتا ہے کیونکہ سب سانچے کے مسائل اس کے کلیدی مسائل نہیں ہوتے لہذا ساختیات انسانی ضابطہ بن کر ابھرتا ہے اور اس کا اعلیٰ و خلاصی استحقاق اشیا کو ایک ترحیب سے ممکن کر تا ہے۔ اگر سیاسی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو انسان کی ساختیاتی دشمنی کسی سے پوشیدہ نہیں۔ انسان کے ایک روسی نظام مر (Marx) نے انسانیت کو نہایت ہی آسانی کے ساتھ سب سانچے کے ساتھ جوڑ دیا اور انسان کی انسانی منطق اور انسانیت کے فکری مشاہدے کی سائنس کو انھوں نے ایک آزاد فلسفیانہ روش قرار دیا۔ گولڈنر (Goldner) نے

لکھا ہے کہ مراد اور اسٹالن کے درمیان لسانی مقابلے غیر ضروری ہیں کیونکہ اصل میں یہ تمام مباحث مبنیٰ نو عیت کی سمجھتا ہیں جو کہ کچھ سیکل مارکسیت کی طرف جاتی ہیں۔

الطیروز کی نظریاتی عملیات اصل میں سائنسی عملیاتی فلسفے (جدلیاتی مادیت کا نظریہ) اور سائنسی آگہی کے درمیان کا نظریہ ہے لیکن پھر بھی ان کے یہاں اور ان کی ضرورت کا تصور ملتا ہے، یہ اور ان کی آگہی کو وہ آگہی سے علیحدہ کر کے اپنی جداگانہ شناخت بناتے ہیں۔ یہ عمل "اختتام" اور ابتدا کے مراحل کے بغیر ہوتا ہے۔ الطیروز نے معروض اور موضوع کے روایتی اختلاف پر بھی نظر ڈالی ہے اور تمام ان اور ان کی مباحث کو رد کیا جس کی رو سے معروض اور موضوع کا تفاعل تجربی، عملیاتی، ارادی، عینیت پسندی اور مشابہتی نوعیت کے خانوں میں بٹ جاتا ہے۔ بقول الطیروز اس صور حال میں موضوع کے طریقہ کار کی تجرید معروض کے جوہر میں تبدیل ہو جاتی ہے لیکن وہ اپنے مزاج میں خالصتاً نظریاتی ہوتی ہے۔ عینیت پسندی کے حوالے سے خارج اور باطن کی تفریق نظریے میں مسائل کھڑے کرتی ہے لیکن آگہی کی تفہیم معروض کی ذات میں اصل معروض ہوتی ہے اور تاہم نقطہ نظر سے یہ اور ان کی حقیقت پسندی سے قریب تر ہو جاتی ہے۔ اس مرحلے پر معروض کی عملیات کے جوہر کو تصور کرنے کی ضرورت پیش نہیں آتی چاہے وہ انفرادی نوعیت کے ہوں یا اجتماعی نقطہ نظر سے اہم ہوں، اصل چیز پیداوار سے آگہی ہوتی ہے جو معروض ہونے کے ساتھ ساتھ سائنسی طریقہ کار سے بھی متعلق ہوتی ہے۔

ماسر نے "نشان" کا جو تصور دیا وہ اصل میں معروض اور موضوع کی ضرورت کے مسئلے کی حساسیت کو کم کرنے کا عندیہ تھا اور معروض سے قریب رہتے ہوئے "تصور نما" اور "معنی نما" کی اصطلاحات کو جنم دیا۔ قریب قریب انہیں راہوں کو اپناتے ہوئے الطیروز نے معروض و موضوع کی وحدت کا ایک وسیع نظریاتی عملیاتی چھتری کے نیچے آکر تجزیہ کیا۔ اس فکری بغاوت نے ان پر عینیت پسندی کی مہر بھی چسپاں کر دی۔ معاشرتی سائنس کا وصف بذات خود وجودیاتی جہر اور تاریخی ارتقا کا سبب ہوتا ہے لیکن اس کو مساکلی نہیں کہا جاسکتا زبان کا تاریخی تصور نظام کے رشتوں سے ترتیب پاتا ہے جس میں معاشرتی اور تاریخی ترجیحات سب سے زیادہ اہم ہوتی ہیں جو زبان کی سرگرمیوں کو عروج تک پہنچاتی ہیں لیکن

الطیروز نے نہ جانے کیوں کبھی کبھار اور ان کی تھکنی کرتے ہوئے اسے اپنی فکری عملیات میں جگہ دینے کی کوشش کی لہذا ان کے یہاں عملیات "رائزراف" حقیقی منطقی توجیحات بن جاتی ہیں جو فکری عملیات میں مباحثوں کے تصور کی نشاندہی کرتے ہوئے غیر محسوس طور پر معروض کے حقیقی، تاریخی تصور کو ابھارتے ہیں (کیونکہ ان کے نزدیک موضوعی تصور سائنسی تصور کو دھندلا دیتا ہے) جبکہ معروضی تصور آزاد ہونے کی علامت ہے اور کچھ کو تشکیل دیتا ہے۔ حقیقتاً یہ تصور کلی طور پر مارکس نہیں ہے، خاص طور پر انسانی شہوانیت اور مشترک انقلابی سرگرمیاں — لیکن اداروں کی حیثیت اور ان کی پیداواری سرگرمیاں مارکسی تصور کا قریب ترین فکری نمونہ ضرور ہے۔

الطیروز کے یہاں معروض کی آگہی کا تصور سائنسیاتی فکر سے جنم لیتا ہے اور ان کے بقول سائنسی تصور عمومیت کی سطح سے جنم لیتا ہے۔ ان کی نظر میں سائنسی آگہی نظریہ حیات کے دائرے سے باہر ہوتی ہے۔ نظریہ حیات موضوعیت سے عبارت ہوتا ہے جبکہ سائنس کا موضوعی اور تاریخی عوامل سے کوئی سروکار نہیں۔ بہر حال سائنس کی آگہی تصورات سے ہی تشکیل پاتی ہے۔ تصورات اور نظریہ حیات سے مدلل بیان کو بنیادیں فراہم ہوتی ہیں جو اصل میں موضوع تھکنی ہوتی ہے جو اس قابل ہوتی ہے کہ نظریہ حیات پر بھی باقاعدہ مکالمہ کر سکے جس کا معاشرتی تعاملیت کے تجربی نمونوں کے حوالے سے تجزیہ نہیں کیا جاسکتا اور نہ یہ افراد اور گروہوں کے آپسی تفاعل سے بحث کرتے ہیں جو کہ انسانی آبادیات کی تقسیم اور انسانی اجتماعیت سے متعلق ہوتی ہے لیکن سانچے کے مزاج کو سمجھنے کے لیے کہ ساخت کی معنویت پر تھکنی اور فکری سطح پر گہری گرفت ہو جس کی مدد سے قبل سائنسی عہد اور نظریاتی مواد کا تجزیہ نظریاتی عملیات کے حوالے سے کر سکتے ہیں اور ہمارے فکری تصورات یوں سائنسی تصورات میں تبدیل ہو سکتے ہیں۔ جس طرح رنگ کی کلیت اصل اور ابتدا کی جوہر ان مباحثوں اور درجہ کوئی سے پردہ کشائی کرتے تھے جو معروضی تاریخ کے پس منظر سے ہیں اور سانچہ اپنی جگہ مرکز پر ہی ساخت رہتا ہے مگر رنگ اور مارکس کی کلیت میں زمین آسمان کا فرق ہے، کلیت کا یہ تصور خاصا پیچیدہ بھی ہے وہ "کلی" سطح پر اگر اپنا تصور دہا کر دیتا ہے لیکن کلیت میں جو دیگر نظام اور اس کے کلی حصے شناخت کئے جاسکتے ہیں اس کو یہ تصور بیان کرنے

سے قاصر ہے خاص طور پر نیگل کی "کلیت" کے تصور میں جوہر کے پس منظر میں کئی مظاہر پوشیدہ ہیں جبکہ مارکس کی "کلیت" میں امرکزیت کے سانچے کا گہرا اثر ہے۔ پھر بھی اس عالمانہ بحث میں (اگر یہ عقائد ہی نہ ہوں) مارکس کی کلیت ساختیاتی ہے تو نیگل کی فکر تاثراتی نوعیت کی ہے۔

التھیوز کے یہاں "تفسیر المذہب" جن مسائل سے جنم لیتا ہے اس کے پس منظر کی و خاظمی نوعیت کے ساختیاتی نکات بھی دریافت کئے جاسکتے ہیں۔ گڈاٹر (Gadamer) نے لکھا ہے کہ "اداروں کو ابتدائی سانچے اور اعلیٰ سانچے کی بنیاد پر میگز نہیں کیا جاسکتا، ان دونوں تصورات میں و خاظمی نوعیت کا تقاضا ہوتا ہے۔"

التھیوز نے فکری سطح پر اس بات میں بھی پہل کی کہ نیگل اور مارکس کی جدلیاتی فکر میں ان دونوں کی شراکت (جسے) کو متعین کیا جائے اور یہ نتیجہ اخذ کیا کہ تصورات کی تاریخ میں و خاظمی کا طے ہی اصل محرک ہوتے ہیں لیکن نیگل کی تاریخ کے فلسفے میں یہ رد عمل و خاظمی سطح پر بہت ہی منفرد طور پر نمایاں ہوتا ہے جبکہ مارکس کے یہاں تاریخ کا تصور کسی روحانی جوہر کا اظہار نہیں کرتا، پھر بھی مارکس کے تصور جدلیات میں اقتصادیات، سیاسیات، آئیڈیالوجیز برسرِ نظر آتے ہیں۔ ان کے یہاں مارکس کا تصور کامیڈان "معاشرتی کلیت" کی وحدانیت سے عبارت ہے جس میں کئی وراثتی وابستہ کے موضوعات ابھرتے ہیں اور ان کا غالب راستہ جنم لیتا ہے یہ مارکس کی جدلیات میں معکوسی طور پر سفر کرتے ہوئے نیگل کی جدلیات سے جدا ہو جاتا ہے اور یوں انسانی جزیں معاشی احوال میں مقید ہو کر رہ جاتی ہیں۔ یہ فکری سطح پر مارکس خیالات کے خلاف کوئی سخت گیر قسم کا فکری رد عمل نہیں تھا بلکہ وہ نیگل کی جدلیات کے معروضی تناظر کو تبدیل کرنا چاہتے تھے یہی معروضی رد عمل ان کی فطرت کی تبدیلی کا خواب بھی تھا لیکن التھیوز کے یہاں نیگل عقلی کچھ زیادہ ہے۔ انھوں نے مارکس فلسفے کے حصہ میں رہ کر نیگل کی فکر کو رد کر دیا اور تاحیات اس بات پر بحث کرتے رہے کہ مارکس کا اصل کارنامہ نیگل کو رد کرنا ہی ہے۔ انھوں نے نیگل کی کلیت اور اس سے منسلک فکری نکات کو بھی تفکیک کی نگاہ سے دیکھتے ہوئے مارکس نظریات میں نیگل کو دوبارہ زندہ کرنے کی کوشش پر بھی شدید برائی کا اظہار کیا۔

التھیوز کے کئی نظریات کے باطن میں آئیڈیالوجی کی کئی پیچیدگیاں موجود ہیں جن کا قریبی اور چٹا کا تناظر عمومی طور پر معاشی نظام میں اور بالخصوص سرمایہ دارانہ نظام میں نظر آتا ہے۔ اس کے بنیادی جوہر اور بنیادی و خائف اشیا میں التھیوز کا رنگ بھر دیتے ہیں۔ التھیوز کے نزدیک آئیڈیالوجی ذات کی محرک انگیزی کا طریقہ عمل ہے جو ایک سطح پر "اگر" اجتماعی شعور "یا مخصوص قسم کی فکر کو ابھارتا ہے۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ التھیوز کا منہ یہاں نمایاں ہو کر ابھرے لیکن یہ ضرور تصور کیا گیا ہے کہ التھیوز کی عملیات کو اپنے طور پر پیش کرتا ہے ہند ان کے یہاں نظریات کی حرکیات اور صورتات انسان کی اصل صورت حال اور وجود میں کسی قسم کا رابطہ نہیں کرپاتیں لیکن پھر بھی انسانی حواس سے "صورتحال" اور "وجود" کا تصور خالص واضح ہو جاتا ہے لہذا نظریہ حیات تو دنیا سے ہی باطن شعور سے قریب رہتے ہوئے بھی اپنے طور پر سچائی کو بیان کرنے میں کسی حد تک کامیاب ہو جاتا ہے۔

جرمنی لوئے (Henri Lefebvre) بھی بنیادی طور پر ادنیٰ نگاہ نہیں ہیں۔ انھوں نے ساختیات کے شروع کے دنوں میں ہی لیوی اسٹروس اور التھیوز پر شدید قسم کے اعتراضات کئے۔ انھوں نے مارکس کے یوم جوانی کے فلسفیانہ ذہن سے اپنے فکری نظام کو تہذیب زدہ مارکس کے جراثیمی تناظر اور وجودیت کے موضوعاتی تصور سے خاصے متاثر بھی ہیں۔ اس نے خاص کر مارکس کی نظریہ مغائرت کو "فرد کل" تسلیم کر کے اسے مرکزی حیثیت دے کر اس بات کو باور کرانے کی کوشش کی کہ مارکس تصورات نظریاتی اور عملیاتی وحدت ہیں۔ فرانسیسی مارکس فکر میں لوئے نے دیگر اہل فہم سے خاصے مختلف اس طور پر دکھائی دیتے ہیں کہ انھوں نے مارکسیت کی جو بھی توجہات پیش کیں وہ نہایت ہی متوازن ہیں۔ لوئے نے ۱۹۶۸ء سے ۱۹۵۷ء تک فرانسیسی مارکسیت کی گونگو حالت اور فکری سطح پر اہل فکری نا قابل فہم جدلیات میں نیا فکری رنگ بھرنے کی کوشش کی اور لیمن کے عروج و زوال پر نظر ڈالی اور وہ "طہنت" بھی کہلائے، باوجود کمزور کسمت ہونے کے بھی ان کی گامی شکل ادب، جرمن زبان، امرائیات، سیاسیات اور تنقید پر گہری نظر ہے۔ انھیں مارکس سے اتنا ہی لگاؤ تھا جتنا لیوی اسٹروس مارکس کو پسند کرنے کا دعویٰ کرتے تھے۔ لیوی اسٹروس نے لسانیات کو اپنی ساختیاتی فکر میں اہم جگہ دی جبکہ لوئے نے اس کے سیاسی متعلقات سے بحث کرتے ہوئے اپنے فکری

سکورس (مدلل بیان / مخاطبے) میں زبان کی ایسی حالت کی جانب اشارہ کیا جہاں زبان ”فعلی“ کی زبان بن جاتی ہے جس سے نتیجتاً غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں۔ سیاسی اور نظریاتی آگہی کا ارتقاء مارکسی۔ لکھنی وحدت ہے جو باطنی اور علامتی معنویت سے بھرپور ہوتی ہے لیکن جب پارٹی کے اہکار ریاست کا نسق و ضبط چلاتے ہیں تو ان کی زبان کا ذخیرہ الفاظ سائنسی نوعیت کا ہو جاتا ہے جس کا اثر اعصاب اور بدنہیات پر بھی ہوتا ہے جسے دوسرا یہ دارانہ پروپیگنڈہ کہتے ہیں جو ان کی نظر میں سو حکزم سے بے وفائی ہے۔ ان کا یہ رد عمل ناگہاں اس بات کی توسیع ہے کہ ساختیاتی لسانیات کا نظریہ نئی معنویت کا سکورس ہے۔ اگر ساختیات کی درجہ بندی کے بعد کوئی نظریہ مقام یا مقام ہے تو وہ مارکزم ہے، وہ یہ دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ مارکسیت کی اعلیٰ قدریں کا ماساختیاتی ہیں۔

لوفے نے اس بات کا بھی اظہار کیا ہے کہ کارل مارکس کے طبع زاو تصوراتی بیانے (Tools) طرز نوع کا ایسا انعکاس ہے جو کہ تنقید کے عمل سے ترحیب پا رہا ہے۔ مارکس اسطو کے نظریہ فکر سے خاصہ متاثر تھے لہذا انھوں نے اسطو کی طرح حرف عطف کو طعن و مرکز مدد سے بیان کرنا چاہا حالانکہ انھیں خود یہ معلوم نہ تھا کہ اس کا شبر کس جانب جا رہا ہے پھر بھی انھوں نے معاشرتی اور سیاسی عملیات کو اپنی تحریروں میں متعارف کروایا۔ اسطو کی تحریروں میں طعن و مرکز ہی ان کی فکر کو ڈھانچا فراہم کرتا ہے۔ لوفے نے لکھا ہے کہ اسطو کے افکار اس لئے رد ہوتے رہے کہ وہ سچائی سے مالا مال تھے اور اہل اقتدار ان کی صداقت سے خوفزدہ رہتے تھے، شاید اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ کسی جماعت (پارٹی) سے متعلق نہ تھے لہذا لوفے نے اسطو کی فکر کے حوالے سے فرانس کو نوعیت پسندانہ اسطو پائی اٹھینز کی صورت میں دیکھنا چاہا۔ لیکن وہ اپنے اس سیاسی خواب کی تعبیر نہ پاسکے جو انھیں اشتراکیت کی صورت میں نظر آتے تھے۔ کیونکہ بقول ان کے ”معاشرہ سیاست دانوں کی داعیہ ہے“ جن کی عثمان سیاستدان اور فوجی جرنیلوں کے ہاتھوں میں ہے۔

ان کا روسوینیاتی فلسفہ پھیل کر فکری ساختیاتی سرحدوں میں داخل ہوتا ہے اور ساختیاتی فکر کی یہ فضا ترحیب دارانہ انداز میں پھیلنے ہوئے ”آزاد علاقے“ میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ انھوں نے ساختیاتی افکار کو قبول کیا لیکن اس کے طریقہ کار سے اختلاف کرتے ہوئے یکدم

نیکل کی نظریات اور مذہبی طعن و مرکز کو بیان کرتے ہوئے اسٹالن کے سیاسی عقائد کی شدت سے اصطلاحات، فرہنگ اور قواعد کی جو اشاعت ہوئی اس نے الفاظ سے جذبات چھین کر کئی اصولوں، مسائل اور عملیات کو جھڑپ۔ جس اصل ابلاغ چنپ نہ۔ کان کے مبادیات پر بافتن کے تصورات کا ہکا سانس بھی پٹا جاتا ہے۔

لوفے نیکل کے افکار کی عدم آگہی کے جب ساختیاتی وصف کی آگہی نہ ہو سکی اور نہ وہ ساختیاتی رنگ کو سمجھ پاسکے۔ انھوں نے ساختیات پر جس قسم کے اعتراضات کئے وہ بیرونی طور پر ساختیاتی فکر کا قدامت پسند اندرنگ ہے۔ انھوں نے ساجھے کے کامل نظریے سے اپنی بحث کا آغاز کیا اور کئی سوالات اٹھاتے ہوئے اس بات پر زور دیا کہ لسانیات اس طرح عہد عصر کے افکار، فلسفہ، ادب، معاشرتی علوم اور فنون پر اثر انداز ہوتی ہے۔ اس سلسلے میں انھوں نے سارتر اور میریلوٹی کی بحث کو بھی حوالہ بنایا اور بتایا کہ سارتر زبان کو ”نشان“ تصور کرتے ہوئے اس بات کا تاثر بھی دیتے ہیں کہ نیکل کی فکری آلٹی ہی وجود کا حصہ بنتی ہے جبکہ سارتر کے نظریات سے وہ کاملاً متفق نہ ہوتے ہوئے ان کے افکار کی تصدیق کر دیتے ہیں لیکن تحریروں زبان کی مبادیات کے مثبت عناصر اور پہلوؤں کو تسلیم کرتے ہوئے نقطے کے اس خیال کی تصدیق بھی کر دیتے ہیں کہ فرد اقتدار میں مادی اشیاء کو داخل کر دیتا ہے جیسے لسانی اصطلاح میں خواہ مخواہ ”تصور نما“ اور ”معنی نما“ کا تصور وضع کر دیا گیا جو مارکس کی نظر میں قولی محال ہے۔

لوفے نے مارکس کے ”سرمایہ“ سے یہ بیٹھ افہ کیا ہے کہ ”معنی نما“ اور ”تصور نما“ ایک مقام اتصال ہے جو حقیقی ہونے کے ساتھ ساتھ ایک دوسرے سے حقیقی تعلق کا بھی حامل ہوتا ہے۔ جدلیاتی معنوں میں یہ حقیقی و طینی ”مطلق منطوق“ (وساطت کے معنوں میں) جب حتمی طور پر اور ”وثوقی“ سے کوئی بات کہی جاتی ہے تو اس میں ابہام و ر آتا ہے اور درمیان میں آجانے والا تصور (مطلق منطوق) صورتی نوعیت کے عنصر کو ابھارتا ہے لہذا ایک وجہ ہے کہ بوڈریل آرد (Baudrillard) اور دیگر ہیگلمین عمرانیات دان لوفے کے جدلیاتی تصور کو رد کرتے ہیں کیونکہ یہی الجھ طبعاتی کشمکش میں تصادم کی نوعیت کو اصل اور صورتی ڈھانچہ فراہم کر دیتے ہیں جن میں طبقاتی کشمکش جلد یا بدیر انقلاب کے سرخرو ہونے کا یقین دلاؤتی

ہے۔ پوزر مل آؤ یہ چاہتے ہیں کہ جوہر اور ہیئت کے اختلاف کو برقرار رکھا جائے اور یہ دلیل دی کہ ہیئت کی مانتی جوہر کے بغیر مرکز سے ہمیشہ کے لئے معدوم ہو جاتی ہے لہذا انہوں نے لوفے کی جدلیاتی منطق پر اعتراض کرتے ہوئے اسے ”بے قوت“ اور ”ناقص“ قرار دیا کیونکہ یہ علامتی سمتوں کو اپنی بحث میں شامل نہ کر سکیں کیونکہ سمتیں اور جہات ہیئت کے اختتام تک و خالفیت سے جدا نہیں کی جاسکتیں۔

لوفے نے جواز کی تمام جہتوں سے اختلاف کیا جن میں ساختیات سرفہرست ہے۔ ان کے خیال میں ساختیات مارکسی انقلاب کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ ہے انہوں نے ساختیات کو عہد حاضر کی فکری پیداوار قرار دیتے ہوئے اسے پراسٹریکچر کا حصہ بتایا جو کہ بورژوائی ثقافت کی پیداوار ہے۔ انہوں نے زبان و لسان کے ان تفصیلات کی نشاندہی کی جو کہ فلسفیانہ حوالے سے جدید افکار میں شامل ہوئے لیکن انہوں نے لیوی اسٹروس کے نظریات کو محدود معنویت میں تجزیہ کیا کیونکہ ان کے بقول اسٹروس کے لسانی مرکبات اور معاشرتی صداقت کے درمیان کوئی براہ راست تعلق نہیں ہے۔ لوفے ساختیات کی نئی زمانی سمتوں کے سلسلے میں خاصے فکرمند ہیں، خاص کر ماضی اور حال کے درمیان ایک تیسری انہجانی سمت کو دوبار یافتہ کرنے میں ناکام رہے۔ ومارکس، ساسر، ہوسرل کے برعکس جیکب سن اور اسٹروس کی لسانیات اور نشانیات میں تخفیف کر دیتے ہیں اور وہ حقیقتاً معاشرتی اور سائنسی لسانیات کو ایک دوسرے سے نمیز نہ کر سکے۔ زبان کے زمانی پارٹیکی تصور کو وہ اختلاف کا اتصال کہتے ہیں۔ انہوں نے اختلاف کیا کہ شعور اور افکار کم درجے کی چیزیں ہیں جو کہ تخفیف سے مشابہ ہیں جیسا کہ ہاروی ہندی (Jiraro Indian) (ہسپانوی میں لاکو 11 پڑھتے ہیں) قبائل کا شعور بیسویں صدی کے شعور سے کسی طور پر کم نہیں۔ یہاں یہ بات انہوں نے خاصے وثوق سے کہی ہے۔ پھر بھی ایک چھوٹا سا قدم جو تخفیف کی سائنس سے جنم لیتا ہے اسے لغت اور پکوان کی صوتیات کے حوالے سے سمجھا جاتا ہے۔ لیوی اسٹروس نے بررور (برازیل کا ہندی قبیلہ) پر جو تحقیق کی ہے اس سے نہ تو قبیلے کو کوئی اعزاز بخشا گیا اور نہ ہی اس کی ہنگ کی گئی ہے اور نہ انہوں نے اپنے اس تجزیے میں تاریخی جوتیں لگائی ہیں۔ لیکن احساس یہ ہو تا ہے کہ وہ سائنسی تصورات کی ہیئت اور و خائف اور سانچے کو فراموش کر گئے کیونکہ و خائف

کی مشابہت مختلف ساختوں سے متعین ہوتی ہیں۔ بہت سی سمتیں مختلف و خائف کے تجزیے کے بعد سمجھ میں آتی ہیں۔

سانچے کو دوسرے الفاظ میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ اس کی حدود متعین ہوتی ہیں جبکہ ساختیات کے ساتھ ایسا ممکن نہیں۔ اندر سے مارنٹ (Andre Mannet) نے جیکب سن کے اس خیال کی تردید کی ہے کہ آفاقی دوہریت کا صوتیاتی اختلاف اپنی جگہ مسلک ہے مگر یہ ذہن کا تاظر ہوتا ہے۔ لوفے نے سب سے زیادہ اعتراض ساختیات کی تین سمتوں پر کیا جہاں وقت چوتھی سمت ہو سکتی ہے جو ہر تھ کے یہاں سفید مکان (White Space) کا تصور بھی ہے۔ ہر تھ کے اس خیال کو لوفے نے محدود کرتے ہوئے یہ سوال اٹھایا ہے کہ اعلیٰ قسم کا سفید یا سفید کیوں نہیں؟ انہوں نے اس بات پر بھی زور دیا کہ معاشرتی حقیقت یا اصلیت کی کبھی بھی زبان کی وساطت سے تشریح نہیں کی جاسکتی اور لیوی اسٹروس حقیقت اور حاشی کا کات اور مضخم حاشی کا نام کو نظر انداز کر گئے جو فرد کی ثقافتی صورت اور ہیئت سے عبارت ہوتا ہے۔ انہوں نے حاشی کا نام کو تین سمتوں میں تقسیم کیا ہے:

(۱) عمودی جہت (Paradigmatic)

(۲) علامتی (Symbolic)

(۳) نحوی (Syntagmatic)

یوں انہوں نے ایک زاویے سے لیوی اسٹروس کے لسانی نظریات کو کشادگی دینے کی کوشش کی تو دوسری جانب وہ لیوی اسٹروس کے سانچے کے تصور کو کلی طور پر رد کرتے ہیں اور قریب قریب اسی طرح ہر تھ پر تنقید کرتے ہوئے ان کے ادبی ساختیاتی تصور کو قبول کرنے سے انکار کرتے ہیں کیونکہ ان کا ہر تھ پر سب سے بڑا اعتراض زبان کے مسئلے پر تھا۔ لوفے کے بقول ادب اور فنکار زبان کے تعلق سے تقسیم ہو جاتے ہیں یا ان کی درجہ بندی کر دی جاتی ہے اور یوں ڈسکورس کا لہجہ اس کا تصور یا مصنوعات میں اسے تلاش کیا جاتا ہے اور ڈسکورس کے محدود پن کا احساس شدید رد عمل کی صورت میں ابھر تا ہے جو کلی طور پر قانون کے بلن سے پھوٹتا ہے جس میں زبان، موسیقی اور پلاسٹک آرٹ بھی شامل ہیں۔ یوں نئی اساطیر اور علامتیں وجود میں آتی ہیں جو ان کی نظر میں یہ ڈسکورس صفر ڈگری

(Zero Degree) کا لفظ ہوتا ہے۔ یہاں یہ بات قارئین کو تذبذب کا شکار کر دیتی ہے کہ وہ یہاں احتجاج کر رہے ہیں یا نظریاتی غلطی کا عندیہ دے کر ان دونوں تصورات کے درمیان خط امتیاز وضع کر رہے ہیں۔

دوا سین گولڈمین کے نظریات سے خاصی حد تک متاثر ہیں۔ پاسکل کے سلسلے میں ان کا کہنا ہے وہ عیسائیت کا نشانہ بنے۔ ٹران ٹرن ازم، بورژوائی اور شاہانہ طبقے کے بھی شکار ہوئے۔ وہ ہارٹھ کی ”تفریحی لسانیات“ پر ماتم کرتے ہیں مگر ساتھ ہی ان کی فیشن ایل ماریسی علامتیں ادب اور معاشرتی تنقید کو کسی حد تک پسند کرتی ہیں۔ وہ فوکو کی تاریخی آگہی کی تحریروں کو کوئی مہم نہ دیتے ہوئے ان کے تاریخی نظریات کو ناقابل فہم قرار دیتے ہیں کیونکہ اس میں وہ ”تسامح“ کے تصور کو فروغ دے کر مگر انھوں نے فوکو کے الاشعوری سائنس اور امکان کے نظریات پر نظر ڈالی ہے لیکن وہ اس سچائی کو نظر انداز کر گئے کہ معاشی، مذہبی، فکری، کونٹرول کرتی ہے یعنی الاشعور کا ذہنی ساختیہ معاشی بنیادوں پر استوار نہیں ہوتا۔ یوں انھوں نے مارکس کے سپر امیزیکھل تصور کے برعکس موضوعی تجربے کو اہمیت دی۔ اس روایت پسندانہ ذہن کی وجہ سے ان کے انقلاب کے درمیان بہت سی رکاوٹیں کھڑی ہو گئیں۔

الین ٹورین (Alain Tourain) بحیثیت ایک سوشلسٹ کے معروف ہیں لیکن انھوں نے فرانس میں ساختیاتی مکالمے میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا اور ساختیات کے اہم مسائل پر اپنی مخصوص رائے دی۔ وہ بنیادی طور پر صنعتی عمرانیات دان ہیں۔ ٹورین نے فرانس کے صنعتی محنت کشوں کی صورت حال پر تجربی نوعیت کی تحقیق کی۔ فرانس میں ۱۹۶۸ء کی طلباء اور محنت کشوں کی فکری بغاوت سے کچھ دن قبل انھوں نے معاشرتی تحریک کے ایک مطالعاتی مرکز کی بھی بنیاد رکھی۔ وہ اس ادارے میں پروفیسر ہوئے اور یہاں ان کے حسی شعور نے ان پر یہ بات متکشف کی کہ عمرانیات وہ واحد معاشرتی سائنس ہے جو ساختیات کو مسترد کر سکتی ہے۔ ان کے خیال میں ساختیات کی مروجہ ہیئت اپنے مخصوص ماحول میں رہتے ہوئے یکسانیت کا شکار ہو گئی ہے جس سے اس کی ”عمرانیات“ کو کسی حد تک نقصان ہونے کا خدشہ نہیں۔ جب تک حکمران طبقہ اور اس کے حامی نظریات اعتدال پسندانہ روش اختیار نہیں کرتے، یہ اس وقت ہی ممکن ہے جب انسان کے اندر کا دیوتا نہیں مرجاتا یا عمرانیات کا اس وقت تک کوئی وجود

نہیں جب تک اس کا معاشرے میں سرانجام نہ لگایا جائے اور اس کے نظام میں اندرونی سطح پر تاریخ کی پیکش نہ کر لی جائے۔ اس قسم کی اہلیت عمرانیات اپنے آپ خود پیدا کر لیتی ہے جو آخر کار ٹورین کے یہاں جدوجہد اور عمل کے فکری مسائل اٹھاتی ہے جو معاشرتی زندگی سے متعلق ہیں وہ اس کی نئی عملیات کو مخصوص شناخت میں روپ عمل دیکھنا چاہتے ہیں جو کہ اس کے طبقاتی رشتوں سے جڑی ہوئی بھی ہو۔ وہ فوکو کی طرح آگہی کے عمل کو توڑنا چاہتے ہیں مگر فیصلے کے مزاج کی تہ میں اتر کر پیداواری اقسام سے اپنا بچاؤ بھی کرتے ہیں لہذا انھوں نے ریویو کے مابعد فلسفہ اور معاشرتی مسائل کے خیالات کو رد کر دیا کیونکہ معاشرتی مسائل ”معنوں“ کے تصور پر بھی تنقید کی کہ پیداوار نوکا حامی نظام اور معاشرتی تعارض کے تخلیقی پہلو سے نظریں چراتا ہے حالانکہ وہ لیوی اسٹروس کے شاخوایں ہیں اور ان کا خیال ہے کہ اسٹروس کا ”اسطوری“ نظریہ غیر استدلالی اور غیر عقلی ساختیات ہے جو ٹورین کے ساختیات تصور یا بند قسم کی معاشرتی آگہی کا نظام ہے جس کو ماہر عمرانیات مشاہدہ کرتا ہے اور یوں جس میں مارکسیت، ساختیات اور وظائفیت اور بہت سے نفسیاتی نظریات شامل ہو جاتے ہیں۔

ٹورین کے یہاں وجودیت (انسانی) اور امریکی عقل پسندی (جس میں انسان کا اصل معاشرتی وجود ممکن ہے) کیا عمل کیسی بہت نمایاں ہے لیکن ان کے یہ خیالات ان کے مسائل اور ان کے منصوبوں کی شکل میں آجرتے ہیں جو استدلالیت اور تجربی عمرانیات کے ساتھ عینیت پسندی اور ”تخلیقی فلسفے“ کو تجریدیت کی نئی سطح پر ملے آتے ہیں، جسے بہت کم لوگ سمجھ پائے ہیں اور تصور کی اسی عمل کیسی میں وہ ماہر عمرانیات کے روپ میں سامنے آتے ہیں اور نظام کی تشکیل نو کرتے ہوئے معاشرتی عمل کی ممکنہ طور پر غیر معین تفریف بھی کر دیتے ہیں۔ حالانکہ ان پر بالکورت پارسز کا بہت بکا سا اثر ہے۔ خاص طور پر ان کے سماجی عمل اور ساختیاتی وظائفیت کے تصورات کا ٹورین نے تھوڑا سا اثر ضرور قبول کیا جو اصل میں لیوی اسٹروس کی درجہ بندی کا تصور ہے جس میں رشتوں کا وجود صورت حال کے پس منظر میں روپ عمل ہوتا ہے جو اپنا انتقام عمرانیات پر آکر کرتا ہے۔ ان میں طبقاتی اثرات، مراتبیت کے رشتے سب سے زیادہ اہم ہوتے ہیں۔ وہ فوکو کی رسائی کے متوازن بھی چلتے ہیں۔

فریڈرک جیمس ثامی امریکہ کا سب سے اہم مارکسی نقاد اور ادبی نظریہ دان ہے۔ اس کی

تحریریں اس صدی کی پانچویں دہائی کے آخر میں منظر عام پر آنا شروع ہوئیں اور ساتویں اور آٹھویں دہائی میں ان کی نظریاتی و تنقیدی تحریروں نے دنیا میں دھوم مچا دی تھی۔ یہ کہنا اپنے عہد کے سب سے اہم مارکسی نقاد اور نظریہ دان کے طور پر بھی معروف ہوئے۔ جیسے امریکی فضا میں اس وقت نمودار ہوئے جب وہاں مارکسیت کی فکری قوت نے مطالبات کے ساتھ ابھر کر نظریاتی اصول کے مظاہر کو امریکی حیثیت سے متعارف کروا دی تھی۔ انھوں نے امریکہ کی تبدیل ہوتی فکری فضا میں نئی مارکسی حیثیت کو اعتبار ہی نہیں بخشا بلکہ یورپی تصورات بالخصوص ساختیات اور مارکسیت کو مارکسی حوالے سے مضبوط فکری تناظر عطا کرتے ہوئے کئی متوازن مباحث کیے۔ اور کئی متبادل فکری و سائنسی کو امریکی فکر سے روشناس کرایا۔ خاص کر ۱۹۶۰ء کے بعد سے انھوں نے کئی روایتی فکری نظام ہائے فکر کا مطالعہ کرنے کے علاوہ تدریس آگہی اور علم و فراست کی مدد سے کئی ثقافتی اور سیاسی مباحث کو چھیڑا۔ انھوں نے ڈاں پال سارتر، ڈی ڈیو آڈورنو (Adorno)، والٹر بینجمن (Benjamin)، ارنسٹ بلاچ (Bloch) اور جارج لوکاش (Lucas) کے جدید نظریات پر بحث کی بعد ازاں وہ فراہمی ساختیات کی طرف متوجہ ہوئے۔ انھوں نے ساختیاتی طریقہ کار کو اپنے مطالعوں میں جگہ دی جو کہ مارکسی تعبیرات کے دائرے میں مقید تھی لیکن انھوں نے تاریخی استدلال کو دھانف کے ساتھ مطالعہ کرتے ہوئے ثقافت کے ”جدید پن“ کی تفہیم کی جس کو آج ہم ”پس جدیدیت“ کے نام سے جانتے ہیں۔ کیونکہ معاشرتی مظہر کی آگہی نظریہ (تھیوریز) کی فنکارانہ عملیات ہیں۔ جیمنس کی نظریاتی کائنات بہت پھیلی ہوئی ہے۔ انھوں نے اپنی مارکسی فکر کا سفر نیگل کے ”مغربی تصورات“ سے کیا جو بلاشبہ سابقہ سوویت یونین کی نفی کرتا تھا۔ انھوں نے لوکاش کے نظریات کا مطالعہ کیا اور فریڈرکٹ مکتب، لوفن کے علاوہ ڈاں پال سارتر سے بھی خاصے متاثر ہوئے۔

یہ ان کے تاریخی مادیت کے تصور کا پس منظر تھا جو بعد میں تاریخت کی اصطلاح سے بھی موسوم ہوا۔ کیونکہ تاریخ سے ہی ماضی اور مستقبل کو سمجھا جاسکتا ہے جس میں بہر حال یوٹوفاہیت کے تصورات بھی در آتے ہیں۔ پھر ہوتا ہے کہ انسانی وجود فاعلی (موضوع) معروضی ساختیہ میں تبدیل ہو جاتا ہے جو مطلق انسانی تجربے میں ساختیہ کا انکشاف کر کے تمدن

اور بالائی ساختیہ (Super Structure) کے تصورات کو جنم دیتے ہیں جس میں معاشی بنیادوں کا اثر کم ہی نظر آتا ہے۔ اعلیٰ ساختیہ کا تصور مارکسی فلسفے کا سب سے کلیدی ستون رہا ہے۔ یہ کہنا بے جا نہ ہو گا کہ اعلیٰ ساختیہ کی فکر کو روایتی مارکسی فلسفے سے خارج کر دیا جائے تو مارکسی فلسفے کی بنیادیں گرتی محسوس ہوتی ہیں۔ محسوس ہوتا ہے کہ جیمنس کا بالائی ساختیہ کا تصور روسی نقاد جیٹنوف سے متاثر ہے۔ سپر اسٹرکچر جیمنس نے اس طور پر نظر ڈالی ہے جس سے یہ احساس ہو جاتا ہے کہ انھوں نے مارکس کے معاشرتی اور معاشی حوالے سے نظریات کی نظریاتی بنیادیں قائم کرتے ہوئے اعلیٰ ساختیہ کے تصور کی نئی دریافت پیش کی ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ پیداوار کی مزاح کا جو تصور مارکس کے دھانفی نظریے میں ملتا ہے وہ تاریخ کے ارتقاء کو صحیح طور پر بیان نہیں کر پاتا لیکن آگہی کا ایک خاکہ ضرور پیش کرتا ہے اور جیمنس نے اپنی حیثیت کی آگہی کو کثرت میں نیچے کی کوشش کی جاتی ہے جو اصل میں کونسل (Kantovsky) اور جیٹنوف کے معاشی جو کے ہم معنی تصور ہے۔ بالائی ساختیہ کا مارکسی تصور میں کثرت اور معاشرے کا گہرائی سے تجزیہ کیا جاتا ہے لیکن بالائی ساختیہ کی فکریات میں قانون، سیاست، مذہب اور فلسفے کی مباحث بھی شامل ہیں۔ جیمنس کے یہاں پیداوار کی مزاح کی جو بھی فکر ملتی ہے وہ افراد کے معاشرتی رشتوں سے جنم لیتی ہے جہاں وہ مارکسی تعبیرات کی دہے نظروں میں پیشین گوئی بھی کر دیتے ہیں اور وہ تعبیرات نظریے کی آگہی کے ساتھ ساتھ اسے تقریح بھی کرتے ہیں۔ ان کا تعبیراتی طرز فکر دو صورتوں میں سامنے آتا ہے جیسا کہ مارکس نے مذہب کو کہا جس میں نہ صرف باطل قسم کا کوئی شعور ملتا ہے مگر مقتدر قسم کی جبرانگیر فوج مری ضرور ملتی ہے تو اسے دوسری طرف نظر انداز کیا گیا ہے۔ ایک طرف تو پال رکیو کی تعبیرات تخلیق پر مبنی مکار شروع کیا اور سریت مخالف (Demystifi) شخصیات کے اقباس سے نظریں چرائے کی بھی کوشش کی گئی اور دوسری طرف انھوں نے تعبیراتی نظریے کو کثرت انداز میں بھی برتا۔ جس کے لئے Kerysma کا لفظ استعمال کیا گیا۔ جیمنس نے مذہب اور مارکس کے یونانی تصور است کو دور بھی رکھا۔ جن پر لوکاش، بلاچ، آڈورنو اور بینجمن نے خاصی عرق ریزی کی تھی۔ جیمنس کا بنیادی تصور یہ ہے کہ معاشرتی جبر کی وجہ سے ثقافت ”چلائی“ ہے جبکہ بینجمن کا کہنا ہے کہ ثقافت وحشیانہ پن کی دستاویز ہے اور قبل از سرمایہ دارانہ دور سے ثقافت اور زبان لا صورت

کی شکل میں نظر آتی ہے (اگر اسے مضمونی سطح پر انصاف کی کسوٹی تصور کر لیا جائے گا، انھوں نے جب قہری طریقہ کار اختیار کیا وہ کسی طور پر نظر سے کم نہیں نہ ہی اسے ہم جیت پسندی سے خالی نہیں سمجھیں اور نہ ہی واقعی قسم کے کسی مساوی فلسفیانہ نظام سے منتهی کرویں گے۔ ان کی تحریکات کو غیر تربیتی بھی کہا گیا لیکن ان کا پورا پورا فلسفیانہ نظام قہری اس بات کا احساس دلواتا ہے کہ وہ اپنے مزاج میں کھٹکتے ہیں قہری ان کی تحریروں کو پڑھنے کے بعد صریح طور پر فکر کی فکرت بندی کرتا ہے، حدود متعین کرتا ہے یا شائع نظام میں رواں دواں رموزی خود کاریت کا سر اٹھاتا ہے۔ انھوں نے اسے۔ ہے۔ گریما کے ”بیانیہ“ کا نقشہ چاتی تجربہ کیا جو ہمیں ایک ڈال بھی فراہم کرتا ہے۔ یہ تفصیل کا نظریہ ہے لیکن لکھنا پڑتی عمل میں نشان بذات خود کسی متن کے تصور کا عندیہ نہیں دیتا یہ اس وقت متن کو گرفت میں آتا ہے جب وہ تاریخ کے جبر کو نظر انداز کر رہا ہوتا ہے۔ یہاں گریما اور جیمسن دونوں ہی تاریخانہ عمل (Historizing) کو بیان کرتے ہیں کیونکہ دونوں کی نظروں میں متن میں جو بات کہی جا رہی ہوتی ہے وہ اصل میں تاریخ کا جبر ہوتا ہے۔ جیمسن کے ساتھ ہی انسانی رشتوں کے نئے بانوں میں سے بھی وہ باتیں نکال آتے ہیں جو تاریخ نے ہماری نظروں سے دہی صفائی سے اوچھل کر دی ہیں۔ لہذا وہ کہتے ہیں کہ بیانیہ کی صورت صرف جیت پسندانہ نہیں بلکہ یہ ہماری درجہ بندی ہوتی ہے۔

جیمسن کا معرکہ (۱) مقالہ مابعد تفسیر (Meta-Commentary) ۱۹۷۱ء میں شائع ہوا۔ مقالے کا نفس مضمون یہ تھا کہ تنقید اپنی صورت حال کے امکانات کو ظاہر کرتی ہے جو کہ عصری تنقید میں کم ہی نظر آتی ہے۔ ان کے خیال میں تصور کا نکتہ نظر (Point of View) ناول میں پوشیدہ ہوتا ہے جیسے کہ انیسویں صدی کے آخر میں ناولوں میں ہمیں متن سطح طبقہ کی موضوعیت سے گرا رہی ہوتی ہوئی نظر آتی ہے جس کو ابھی تک لکھنا کسی مخصوص وقت (زمان) کی درجہ بندی میں مفید بھی نہیں کر سکے۔ ”مابعد تفسیر“ بذات خود تنقید کا عمل ہے جو اس بنیادی سوال کو اٹھاتا ہے کہ ادب کو کیسے سمجھا اور لکھا جائے۔ چاہے ادب کے تخلیق کا فلسفیانہ تعامل کو ”نکل“ ہی کیوں نہ تصور کر لیا جائے۔ جیمسن کے اس اہم مقالے میں ادبی متن کی تاریخی بحالی کا عمل ممکن ہوتا نظر آتا ہے جس میں کلیدی نکتہ عملیات کی مطلق حرکیات سے

متعلق ہے۔ متن انسانی سرگرمیوں کو اپنے دامن میں پھپھکتے ہوئے ہوتا ہے جو کہ فراموشی یہاں ظاہری اور پوشیدہ متن کی صورت میں ملتا ہے جو عمومی طور پر ہر متن میں اور کبھی کبھار اس کو فراموشی کے خواہوں میں بھی درپشت کیا جاتا ہے جس میں ایک مخصوص دھننے کا عمل دخل ہوتا ہے جو اپنی فطرت میں پسندی کے باعث قریب قریب تمام متنوں کو متاثر کرتا ہے لہذا نقد کا یہ کام ہے کہ وہ اس بنیادی صورتی طریقہ کار سے پردہ کشنی کرے۔ جیمسن اس مقالے میں تنقید اور تشریح کے عملی پہلوؤں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ادبی رسائی ہمیشہ اسلوب اور طریقہ کار کے سوالات اٹھاتی ہیں جس کی بنیاد نکتہ دانی پر ہوتی ہے۔

۱۹۷۲ء میں جیمسن کی کتاب 'The Prison House of Language' چھپی جس کا موضوع ادبی نظریہ سزائی اور جیت پسندی ہے۔ یہ وہی زمان تھا جب رابرٹ سٹیز اور جیمسن فکر تربیتی طریقہ کار تحقیقاتی تنقید سے روشناس کروا رہے تھے۔ یہ کتاب دیکھنے میں ایسی دکھائی دیتی ہے جیسے وہ کسی موضوع کو متعارف کروا رہی ہے لیکن اصل میں انھوں نے نہایت ہی قہری دیانت داری سے ان افکار سے پردہ کشنی کی بنا ابھی تک تنقید کے قہری منظر نامے پر نہ اٹھتے تھے۔ انھوں نے کتاب کا موضوع نکتہ سے انداز کرتے ہوئے بتایا کہ تنقید تو ایک طرف تشریح ہوتی ہے جو غیر جدیدیتی ڈال تو تھیں۔ جی ہے۔ نیکل کے حوالے سے یہ اصل اسلوب ہوتا ہے جو کسی نہ کسی طور پر Absolute Pre Supposition کی شکل میں نہیں اترتا۔ انھوں نے انھیں اور گریما کے نظریات کو ذہن میں رکھتے ہوئے لکھا ہے کہ سافیت اس مرحلے پر دوسری جانب سے تنقید میں داخل ہوتی ہے جو تفصیل کی تم توانائی کے حامل ہوتے ہوئے بھی اپنے تاریخی رشتوں کو دریافت کر رہی ہے جس کی تلاش کے لئے وہ فلسفی کوڈ (R.G. Colling Wood) کی اصطلاح Absolute Pre Supposition کو بھی استعمال کرتے ہیں۔ جیمسن سافیتی شعریات کو کھمباتی اور تجویزی رنگ دینے سے بھی پرہیز کرتے ہیں جیسا کہ جیمسن فکر نے سافیت کی شعریات کو نئے قیاسی اصول سے پرکھا۔ پھر بھی وہ کافی مابعد الطبیعیات کی بند جلیات پر نظر دواتے ہوئے گریما کی تحریکات کو ان کی اپنی تحریکات کا درجہ دینے کو تیار نہیں۔ جبکہ اس کا طریقہ عمل خاصا معتبر ہے جو کہ اپنے بنیادی مقصد کی تکمیل کرتا ہے۔ جیمسن نے نظریہ انداز میں رسائی ڈال کا بھی تجربہ کیا کیونکہ وہ عمومی سافیت

کے متوازن مزاج کی توسیع کا سبب ہوتی ہے جو اصل میں ایک اتفاقی ضرورت کے جب عارضی نوعیت کی حامل ہوتی ہے جس کی دوہریت کے رد عمل کے طور پر انیسویں صدی میں تاریخت کو فروغ ہوا۔ اس کتاب میں قول بحال کی جہاز ہے۔ بقول جیمسن متن کے ساختیاتی تجزیے میں جو مخصوص قسم کے اتصال کو سامنے لاتا ہے جس کا سیاق کلی طور پر تاریخی ہو تا ہے جو کہ مخصوص قسم کے پیداواری مزاج کو روشناس کرواتا ہے۔ یہاں کئی اہمات سر اٹھاتے ہیں کیونکہ وہ اپنے نظریے میں کامل رموز (Master Codes) کا اطلاق کرتے ہیں جو اصل میں رنگل کے تاریخی رموز کا چرچہ ہے۔

جیمسن کی ۱۹۸۱ء میں شائع ہونے والی کتاب ”سیاسی شعور“ (The Political Unconscious) مصنف کے گہرے سیاسی شعور کی غمازی کرتی ہے تو دوسری طرف انھوں نے جدید تنقید کی جدلیات کو انفعالی اور عمومی متحیں فراہم کیں۔ ایسا لگتا ہے کہ یہ کتاب ۱۹۷۲ء میں شائع ہونے والی کتاب Marxism and Form کا اختتامی حصہ ہے جہاں ان کی تنقیدی جدلیات کی مباحث کا اختتام ہوتا نظر آتا ہے۔ بلاشبہ یہ کتاب جیمسن کی ایک ایسی تصنیف ہے جو ان کی رسوماتی دور آرزو مند خواب کی تعبیر کہی جاسکتی ہے۔ جس میں انھوں نے گرائڈ تھیوری کے اتصال کی نفی کی ہے تو دوسری جانب خوردیاتی (Micrological) مشاہدے کی میکائیت کو بھی کسی حد تک رد کر دیا۔ یہ تصورات اصل میں ولیم سی ڈولنگ (William S. Dowling) کے خیالات سے اخذ کئے گئے ہیں۔ اس کتاب میں سارا زور اس بات پر دیا گیا ہے کہ گرائڈ کے تحلیل نفسی کے تصورات کو سیاسی تجزیے کے لئے استعمال کیا جائے کیونکہ اس کے یہاں لا شعور شدہ قسم کے اجتماعی جبر کے تاریخی تضادات کے تلے دبا ہوا ہے جو کہ انسانی معاشرے سے ہی منسلک ہے۔ جی سی سیخ پر جیمسن کا یہ نقطہ نظر تاریخیانے (Historicizing) کی اس نچ کو دریافت کرتا ہے جو گرائڈ کے نظریے میں سیاسی لا شعور ہے لیکن گرائڈ سے نظریاتی متعلقات سے جو زکریاں درجہ بندی کا سحر باندھ دیتے ہیں جس کو وہ ذاتی شناخت کا نام دے دیتے ہیں جو انفرادی سا لگتا ہے اور وہ نظریاتی طور پر اس قابل نہیں ہو تا کہ وہ تنقید کے متعلقات کی بازیافت کرے ہذا گرائڈ کے نظریات کے جھوٹ کا بچ یہ ہے کہ انھوں نے جبر کی بابت سکر سے کام لیا کیونکہ میرٹ کا جو باقاعدہ طریقہ صرف جبر کو بیان کر سکتا ہے وہ نظر انداز

کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ باقاعدہ عمل بھی ہے جو اصل میں پس فرانڈین نظریات سے مزاج کی تشریح کر دیتا ہے۔

ایک جانب تو انھوں نے جدلیاتی روایت کو ایک سرے سے زائد کیا تو دوسری جانب انھوں نے لسانی زمرے میں فکر کی جہاز مزاج سے بھی بحث کی۔ جیمسن نے لکان سے تصورات میں بھی خاصی دلچسپی لی کیونکہ وہ معاشرتی خدشات کو تمدنی حصار میں پرکھتے ہیں۔ لکان نے انھیں کے نظریات کی تشریح بھی کی اور مارکس اور فرانڈ کے مابین رموزی پیچیدگیوں کو بھی حل کرنے کی کوشش کی۔

جیمسن کی حسیت مشاہدے کی آگہی سے جنم لیتی ہے جو اپنے مخصوص اسلوب تفہیم کے نقد کے نظریات سے جنم لیتی ہے۔ ان کے فکر و نظریات مارکسی ہیں جو وابستگی (Commitment) پر زور دیتے ہوئے ہمیشہ غیر متوقع فکری مسائل کو بھی اٹھاتے ہیں جس سے نئی صورت کے مسائل جنم لیتے ہیں جو نئے مظاہر کی، تنک ترب دیتے ہیں جس میں نئے فکری خوابوں کی تعبیر کسی حد تک نظر آ جاتی ہے۔ ان کا اپنا اسلوب ہی ان کے فکری نظام کو مخصوص فلسفے کی صورت میں ابھارتا ہے جو آگہی کی ذات ہے اور دنیا کی زندگی کی تاریخ کو بھید ہو اکیس بھی، جس پر ان کی فکر انجمنی ہے جو ضد کی ضد ہونے کے باوجود اپنے اختتام پر ضد کی رضائن جاتی ہے۔

نیری انگلٹن (Terry Eagleton) انگلستان کے ادبی نقاد اور نظریہ دان ہیں۔ انھوں نے تنقید کے علاوہ ناول اور ڈرامے بھی لکھے، مسائل کے مدبر ہے لیکن ان کی اصل شہرت مارکسی تنقید کے حوالے سے ہی ہے۔ ۱۹۸۸ء میں ریمنڈ ولیم کی وفات کے بعد انھیں انگریزی زبان کا سب سے اہم ادبی مارکسی نقاد تسلیم کیا جاتا ہے۔ ان کی تنقید میں مارکسی نقطہ نظر سے فکریات (آئیڈیالوجی) کے رشتوں کو تاریخ، سیاسیات اور معاشرتی صورت حال میں بانٹ کر مارکسی جدلیات کی نئی فکری روش کو اجاگر کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ انھوں نے یہ بھی کوشش کی کہ ”متن کی سائنس“ کا معتبر جواز سامنے لایا جائے کیونکہ ان کے خیال میں ماورائی صورت حال اور غلط فہمیوں نے ادبی تنقید کی مختلف رسائیوں پر منفی اثر ڈالا ہے۔ انگلٹن متنازعہ نقاد ہیں۔ لیکن انھوں نے تنقید کے جمالیاتی پہلوؤں پر نظر ڈالتے ہوئے تنقیدی

اختصاص کی راہیں ہموار کیں۔ انھوں نے پس جدیدیت کے بین المذاہبی تصور کے ماضی کو تخفیف کرتے ہوئے ماضی میں تبدیلی کر دیا جس میں آئینڈیا لو جیکل ڈسکورس کی تصویر ڈھنڈولی نظر آتی ہے۔

"Marxism and Literary Criticism" میں انگلٹن نے مارکسیت کے کلیدی عناصر کو چار مختلف مقالات کی صورت میں پیش کیا ہے، جن میں متوازن راہ نکالتے ہوئے مصنف کو تخلیقی کار کی صورت میں کم اور پیش کار کے طور پر زیادہ پیش کرتے ہوئے ادب اور تاریخ کے رشتوں کو سیاق اور ادیب کی معاشرتی وابستگی سے تھکی کرتے ہوئے خاص تجریدی فکر کو بھی ابھارا ہے۔ انھوں نے مارکسیت کے متوازن استحقاق کے اسلوبیاتی طریقہ کار کے عقیدے سے فرار حاصل کرتے ہوئے، نظریاتی، انسانی، تجربی اور جمالیاتی منہج کو بھی اپنانے کا عندیہ دیا کیونکہ ان کے بقول فکری قوتیں ہی متن کو تشکیل دیتی ہیں جو کسی حد تک پیدائیت کے نقادوں کے علاوہ قدامت پسند نقادوں کو بھی خاصا ناراض و پریشان کر دیتی ہیں۔ لیکن بعد میں انگلٹن نے اپنے ان نظریات پر نظر ثانی بھی کی۔ انھوں نے اس بات کا بھی جائزہ لیا کہ مارکسی جمالیات میں قوتوں کی حدود کیا ہیں؟ مارکس اور انگلٹن کے مضامین اور خطوط میں ان حدود کو بیان کیا گیا ہے جو ۱۹۶۰ء میں نئی مارکسی نظریات میں دستاویز کی صورت میں سامنے آئے۔ ان کے خیال میں پس التصویز عہد تک ایک بڑے انحطاط کا شکار ہوئی اس سلسلے میں انھوں نے اسٹالن اور زیڈے ناف (Zhdanov) کے علاوہ ۱۹۳۰ء کے عشرے کے برطانوی مارکسسٹ کرسٹوفر کارڈیل (Christopher Gaudwell) اور آرنلڈ کیٹل (Arnold Kettle) پر بھی سخت تنقید کرتے ہوئے لوکاش کے تاریخی تناظر کو سراہا کیونکہ یہ معاشرتی جبر کو ابھارتی تھی۔ یوں بھی انسان کے ارادے اور تاریخی جبر کے مابین تشکیک، الجھک بہت حد تک واضح ہے اور لوکاش نے اس کی صحیح نشاندہی اور درجہ بندی کی ہے جبکہ کرسٹوفر کارڈیل نے اپنی کتابوں Study of Deasing Culture اور Illusion of Reality میں ایک طرف منطقی نظر اپنایا تھا جو ان کے بعد آنے والے مارکسی تنقید نگاروں کو بھی سخت اور گروگیر محسوس ہوتا تھا حتیٰ کہ پس اسٹالن روس کے گئے چنے نقاد بھی اس رویے سے کترانے لگے تھے۔

۱۹۷۶ء میں ان کی کتاب "تنقید اور آئینڈیا لو جی" شائع ہوئی جو پس التصویز مارکسی

نظریات کو توجہ پیش کرتی ہے لیکن اصل میں ان کی یہ خواہش رہی کہ مارکسی حوالے سے ادبی تنقید اور فکر میں عملیاتی توجہات پیش کی جائیں۔ انھوں نے ایک طرف تو کسی حد تک ریٹنڈ ویلم (Raymond Williams) سے اپنی فکری راہیں الگ بنانے کی کوشش کی کیونکہ وہ نے انھیں ریٹنڈ ویلم کا "ہیلڈ"، "نفاذ" اور "مہندی" کے انتاب سے نکال دیا تھا۔ لہذا انھوں نے Left Leaviste معاشرتی تنقید سے لو سین گولڈ مین کی جینیاتی رشتیات میں اپنا فکری نوکیہ تشکیل ہو گا دیا۔

انگلٹن کے نظریات خاصے عمیق ہیں۔ جن میں اعلیٰ حوصلے کے ساتھ فکر و تنقید کی جانچ کرنے کی اہلیت تھی۔ یہ وہ زمانہ تھا جب قاری اور لکھنے والے اس میں اس بات کا احساس دلاتا کہ مارکسی تنقیدی عمل میں صرف پیہ ادبی مزاج کی پیہ پادریت کلیدی کردار ادا کرتی ہے، جس میں "عام فکر" اور "جمالیاتی فکر" مقتدر فکر بین سے ابھرتی ہے جو ادیب کے متعارضی آئینڈیا لو جی کے ماحول کو تلاش کرتے ہوئے بتایا کہ "تصویز کے" "سہمی شعور" کا فکری و جانچ لوکاش کے نظریات سے عبارت ہے۔ جمالیاتی عمل پیہ ادب کی آئینڈیا لو جی ہوتا ہے جو کسی طور پر قارئین کی نظروں سے پوشیدہ نہیں ہوتا۔ اس صورت حال میں لوکاش معاشرتی تناظر کی پر وادہ کرتے ہوئے انتہائی اثرات کو ظاہر کرتا ہے۔ انگلٹن کا بال تقریباً ان کے پہلے آنے والے نقادوں سے زیادہ مختلف تھیں۔ ان کا خیال ہے کہ مسیح آرمڈ سے لے کر جیمس جوائس تک جو بھی تنقید لکھی تھی اس میں نقاد کی آئینڈیا لو جی شامل ہوتی تھی جس کو نامیات کی تاریخ کہا جاتا ہے لیکن جان کسے (John Casey) کی تنقید تک اس نظریے میں سائنٹفک عنصر شامل نہیں ہوتا تھا۔ "لٹریچر" کے ادبی خمیے میں لکھا ہے کہ "انگلٹن کی یہ کتاب جمالیاتی نقطہ نظر کے سلسلے میں خاصی نا تجربے کار ہے جو کائنات سے لے کر لوگ تک احاطہ کرتی ہے اور انسانی معاملات کے دلکش احوال کو بیان کرنے میں ناکام رہی ہے جو کہ روایتی جمالیاتی نظریے کا مرکزی خیال ہوتی ہے۔ انگلٹن نے چارٹ ایلٹ کے ناول اور ٹی۔ ایس۔ ایلٹ کی شاعری کو بھی نظریے کا معروض سمجھا لیکن وہ اس مطالعے میں نظریاتی معروض کے نمونے تلاش کرنے میں ناکام رہے۔ انھوں نے ای۔ ای۔ رچرڈ لوکس اور کئی امریکی نقادوں کے علاوہ ایملی ڈکنسن، ایل۔ سی۔ نائٹ، جان کر اور بیش وغیرہ کے تاریخی

شعور کو کسی نہ کسی صورت میں موضوع بحث بنایا ہے۔ انگلٹن نے اس کتاب کے تیسرے باب میں منظریات، سمجھات اور نظریہ قبولیت پر قدردانہ تفصیل سے بحث کی ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ ہوسرل، ہیڈیگر کی منظریات خارجی دنیا کی بے معنویت کی تنہائی ہے اور ہوسرل کے اسی تصور کا عکس جنیوا کے دبستان کے ہم نواؤں جارج پوٹ، ڈران اسٹروبنسکی (Strobinski)، ایمل انسچر (Emil Staiger) کے علاوہ ای۔ ایم۔ جوئیر کے یہاں بھی ملتا ہے۔

انگلٹن نے ساختیات اور نشانیات کو قریب قریب رد ہی کر دیا۔ ان کے خیال میں عینیت پسندی کا فلسفہ غیر تاریخی ہوتا ہے کیونکہ ذہن میں ترتیب دیے ہوئے قوانین اسے متحدگی اختیار کرنے پر مجبور کرتے ہیں جس میں متوازنیت اور اختلافات کی کئی سطحیں ابھرتی ہیں۔ عمومیت کی ایک سطح پر آکر انسانی تاریخ مطلق افتراق کی شکل میں نمودار ہوتی ہے۔ یہاں یہ نکتہ اہم نہیں کہ متن کی ساختیات یک زمانی سے زیادہ مطالعہ کریں تو ظہری معنویت کو انکشاف کر پائیں گے۔ کیونکہ معاشرتی قوتیں تاریخی طریقہ عمل کو تسلیم کرتی ہیں۔ یہ تمام اثرات پرانے ہیں جنہیں انگلٹن نے دور ہوا دیا ہے۔ انھوں نے نشانیات پر بحث کرتے ہوئے سہی۔ ایس۔ پرس اور یوری لونگمنس کے علاوہ ہے۔ ایل۔ آسنن کے کلام کے عملی نظریے (Speech Act Theory) اور باختن کے مادری فلسفہ لسان پر بحث کرتے ہوئے کہا ہے کہ باختن کا مادری لسانی نظریہ شعور کا مادی نظریہ ہے، لیکن انگلٹن اس کے اطلاقی پہلوؤں سے نظر چراتے ہیں کیونکہ باختن نے مونولوجیکل ناول میں ایک ہی معروض میں کئی آوازیں دریافت کی ہیں، جو ناول نگار کا شعور بھی ہوتا ہے جبکہ آئیڈیالوجیکل ناول کے سلسلے میں باختن کا کہنا ہے کہ دوستوفسکی کے ناول میں واقعات کی وحدت کثیر المعنی ہوتے ہوئے بھی مساوی شعور کے حامل ہوتے ہیں لیکن انگلٹن نے باختن کی آگہی کو مفید قرار دیا جو باختن کے حوالے سے ناکافی ہے جیسے جولیا کرستوا نے (1969) Semiotke میں خاصی حد تک نئی وسعت سے ہم کنار کیا۔

انگلٹن نے ہارتھ، ڈی۔ مین کی ساختیاتی اور پس ساختیاتی تحریروں پر بھی اپنی باجی کا اظہار کرتے ہوئے اس کو ایسی تحریروں قرار دیا جس میں دل نہیں ہے۔ اس کے خیال میں رد تفکیر کا نظریہ ایک ایسی بدوق ہے جس میں گولی / بارود (Amunition) نہیں

ہے۔ رد تفکیر ادب کے حوالے سے لسانیات کی غیر ممکنات کی شہادتیں فراہم کرتا ہے مگر کبھی کبھی اپنی ناکامیوں سے پروردہ نہیں اٹھاتا۔ درپردہ اس کے رد تفکیر کا تمام عمل نہایت غیر تاریخی اور سیاسی طور پر حیلہ بازی کے ساتھ کچھ نہیں، سوائے اس کے کہ زبان ایک نمایاں سکورس فراہم کرتی ہے جو کہ فکری اساس تفکیر نہیں دے پاتی لیکن یہ بدعیاات سے متعلق ضرور ہوتی ہے جو لفظی حیات پر بھرپور نظر کرتی ہے لیکن پھر بھی انگلٹن متن کی سے شدہ معنویت کو متن سے باہر نکال دینے کے حق میں ہیں، ساتھ ہی دور رد تفکیر سے اختلاف اس لئے کرتے ہیں کہ اس میں معروضیت کا رنگ معدوم ہے۔ اسی طرح ولیم وارنر William Warner نے بھی رد تفکیر کی قرأت صحیح معنوں میں نہیں کی اور لسانیات کو ان نظریوں میں بیان نہیں کیا جن کے معنی خالص تاریخی تو حیت کے تھے۔

”تقدید اور آئینہ پارچی“ میں انگلٹن نے پیر ماشر کے کی تنقیدی نظریہ سازی کو فکری وسعت دی۔ خاص طور پر انھوں نے ماشر کے کی طرح تنقیدی نقطہ سے شدہ یہ اختلاف کرتے ہوئے کہا ہے کہ تنقیدی تنقید اپنی حد ریت کے لحاظ سے کئی تضادات کو ابھارتی ہے کیونکہ تنقیدی تنقید متن میں اس کی اپنی مخصوص زبان کو دریافت کر کے اصل معنویت کی بازیافت کرتی ہے جبکہ بقول انگلٹن مادری تنقید متن میں سے دو معنویت تلاش کرنے میں کامیاب ہو جاتی ہے جس کی توقع کی جا رہی ہوتی۔ انگلٹن متن میں جمالیاتی رنگ کے بارے میں تذبذب کا شکار ہیں کیونکہ جمالیاتی رنگ معمولہ معروضیت کی نفی کرتا ہے لیکن وہ ریت کو جس قدر پالنے کی کوشش کرتے ہیں وہ ان کی تنقید میں درازیں پیدا کر دیتا ہے اور یہی فکری اور تنقیدی صورت حال تقریباً تمام مادری فکر میں نظر آتی ہے۔ اس کو ٹیوٹر کا احساس اس وقت ہوتا ہے جو انگلٹن مخصوص تاریخی حوالے سے جمالیاتی اثرات کو پالنے کی کوشش کرتے ہیں۔

فرائیڈیگر ہمیشہ سے ہی مادری ساختیات کے لئے بہت کشادہ رہی کیونکہ مادری کے بعد ہر زمانے میں اس فکری عمل میں نئے نئے سوالات اٹھائے گئے بلکہ ان سبابت افکار کی صحت بھی کی گئی جو سائنسی اعتبار سے غیر معتبر تصور کئے گئے۔ چھٹی دہائی کے وسط میں فرائیڈیگر نظردان پیئر ماشر نے (Pierre Macherey) نے فن اور آئیڈیالوجی کے تصور کو کافی سننے

معنوں سے روشناس کر لیا۔ بنیادی طور پر وہ انصاف کے سائنسیاتی ماڈل سے اپنے تصور کو خاصی حد تک سنوارتے بھی ہیں کیونکہ ان کا فکرو فن کا نظریاتی ڈھانچہ انصاف کے فکری ڈھانچے سے زیادہ مختلف نہیں۔ ماسٹر سے نے انصاف کے مباحث کو توسیع دیتے ہوئے فن اور فکریات کے نئے سوالات اٹھاتے ہوئے متن کی تخلیق کاری اور موضوع عناصرت کو کم اہمیت دی ہے لیکن وہ متن کو پیداوار قرار دیتے ہیں اور اس بات سے اختلاف کرتے ہیں کہ متن کوئی تخلیقی وظیفہ نہیں ہوتا اور نہ اپنے طور پر اپنی خود کفالت کا عندیہ دیتا ہے مگر پیداواری رشتوں کے سبب متن میں موجود مختلف عناصر کی شکل تبدیل ہو جاتی ہے۔ یہ تمام کا تمام عمل غیر شعوری طور پر ہوتا ہے کیونکہ خود کفالت کا عمل متن میں نہ ہونے کے برابر اپنی موجودگی کا احساس دلاتا ہے لہذا متن سے یہ امید نہیں رکھنی چاہئے کہ کسی تخلیقی عمل (متن) میں کوئی شعوری وحدت ابھر کے سامنے آئے گی۔ متن اٹھانے طور پر لا شعور سے ابتدا کر کے جب شعور کی حدود میں داخل ہوتا ہے تو وہ فکریات کو جنم دیتا ہے۔ یوں متن کی ہیئت نئی صورت میں نمودار ہو کر نئی معنویت کو دریافت کرتی ہے لیکن جب یہی عمل فکریات میں داخل ہوتا ہے تو اس کی خود کاریت مختلف ہو جاتی ہے کیونکہ فکریات کو عموماً حقیقت کی وحدت کا سرچشمہ قرار دیا جاتا ہے۔ جب فکریات فن میں اپنا نفوذ کرتی ہے تو تضادات سر اٹھاتے ہیں جن سے فکری اور ہنسی سطح پر کئی مقام پر "خلاق" پیدا ہو جاتا ہے۔ ادب اپنے طور پر اس خلا کو پائے کی کوشش کرتا ہے لیکن اصل میں فکریات ہی افتراق کا سبب بنتی ہیں۔ یہ صورتحال اس سبب سے پیدا ہوتی ہے کہ فن پارے کے سامنے آتی ہیں جس سے نظریں چرانا ضروری ہو جاتا ہے۔ اس سلسلے میں ماسٹر نے مثبت انداز میں متن کے ان مسائل کی طرف توجہ دلائی جو ان کے پیش رویان کرنے سے آنکھ پکڑتے تھے۔ ماسٹر نے ادبی نقاد کے عملی وظیفے پر بھی اپنی رائے کا اظہار کیا ہے کہ ادبی نقاد کا کام فن پارے کی وحدت کو مربوط کرنا نہیں اور نہ ہی ان تضادات پر بحث کرنا ان کا کام ہے جو متن میں در آتے ہیں۔ ادبی نقاد کا وظیفہ یہی ہوتا ہے کہ وہ متن کے لا شعور کو دریافت کر کے اس امر پر زور دیتے ہیں کہ متن میں وہ کون سے نکات تھے جن کو دیکھنے والے نے قاری کی نظروں سے پوشیدہ کر دیا اور جو باتیں متن میں شامل ہونا چاہئے تھیں وہ کیوں شامل نہیں کی گئیں۔ ماسٹر سے کو ادبی عمل پر تکلیک ہے کہ مصنف خاصی حد

تک وہ نہیں کہتا جو اسے کہنا چاہئے۔ یوں مصنف خود ہی غلطی کی زد میں آکر اپنا تمام کھوجیت ہے۔ معاشرے کی متن چھٹی اس حد تک بڑھی ہوئی ہے کہ وہ متن میں موجود یہ تصورات کو ضروری تصور کرتے ہوئے حقیقت پسندانہ متن کی بنیاد کو چھوٹتی دیتے ہیں۔ عموماً متن کی شروعات میں کئی باتیں چھپائی جاتی ہیں اور قاری کو یہ تاثر دیا جاتا ہے کہ ان باتوں کو آگے بھل کر بے نقاب کیا جائے گا اور اختتامیے میں راز کھل جائے کے بعد کہانی اپنا عمل پورا کرتی ہے۔ ماسٹر سے کے بقول ادبی متن میں کئی محرکات اثر انداز ہوتے ہیں کیونکہ سائنسیاتی سطح پر ادبی پیداوار ادبی ہیئت کو متعین کرتی ہے جہاں متن کسی نہ کسی طور پر اپنے کسی میکانیکی رشتے کا خاہر نہیں کر پاتا لیکن مصنف کا تخلیقی منصوبہ فارم کو متعین کرتے ہوئے بعض دفعہ متن کی مخصوص حدود سے تجاوز بھی کر جاتا ہے۔ اصل میں متن پر اثر انداز ہونے والے محرکات وہ متغیرات ہوتے ہیں جو کسی تسلسل کے بغیر وارد ہوتے ہیں جن کو تسلسل کرنا مصنف کی اس کی بات نہیں ہوتی۔

متن میں افتراق کی صورتحال آئینہ دہانی اور لسان کے درمیان کسی قسم کا رابطہ پیدا کرنے میں ناکام رہتی ہے مگر جب ادبی ہیئت میں دستور میں سے مٹا کر عناصر شامل ہو جاتے ہیں تو متن میں جگہ جگہ "خلا" در آتا ہے جس سے متن تقسیم و تقسیم ہوتا چلا جاتا ہے یہاں یہ بات خاطر نشان رہے کہ متن کا یہ شعور مصنف کا شعور نہیں ہوتا بلکہ انصاف کا شعور ہوتا ہے۔ یہ شعور اس وقت ہی ابھر جاتا ہے جب متن ادبی ہیئت کی صورت میں سامنے آتی ہے جو کہ فکری منصوبے اور ادبی ہیئت کے درمیان سے ابھر جاتا ہے جس میں انسانی فاعل کی عدم وحدت آشکارا ہوتی ہے۔ یہی مشابہت متن میں بھی مشاہد کی جا سکتی ہے۔ ادبی نقاد متن کی وحدت کو تلاش نہیں کرتا بلکہ متوقع معنویت کی جستجو میں سرگرم عمل رہتا ہے اور جو باتیں کہنے سے رو جاتی ہیں ان کی نشاندہی کرنا ادبی نقاد کا کام ہے۔ متغیرات کے تصورات سے نقدیات کے عمل کو تحریک ہوتی ہے اور فکری اعتبار کا عمل شروع ہو کر اپنے اقدار و معمولات کو نئے سرے سے کھنگالا جاتا ہے جس سے قاری خود معنویت کی نئی معنویت دریافت کر کے متن کی فکریاتی حدود متعین کرتا ہے اور متن کے "چپ" کا تالا کھول کر متن میں چھپی ہوئی فکر کو آزاد کر دیتا ہے۔

جیز ماشرے کی کتاب A Theory of Literary Production (1966) ساختیاتی حوالے سے متن شکنی کی نئی روایت کو جنم دیتی ہے۔ انھوں نے نویساریت کی وساطت سے فن و ادب کو نئے مثنی مطالعے سے روشناس کرواتے ہوئے روایتی جمالیات کو یکسر رد کر دیا۔ ادب کو دو اہمہ بھی کہتے ہیں اور مارکی حوالے سے ادب کی نئی مباحث کو شروع کرنے پر زور دیتے ہیں۔ افہام و تفہیم کے امکانات سے فکری چانداری کے خلاف اعلان جنگ بھی کرتے ہیں۔

جیز ماشرے نے اپنی مطالعاتی رسائیوں میں سماج کو بنیاد بناتے ہوئے افتراق کے عنصر پر بحث کرتے ہوئے، تصفیات کی بھی کوشش کی کیونکہ انیسویں صدی کے اولین عشرے میں آئیڈیالوجی کی راہیں طبقاتی حرکت پذیری کے لئے اس طور پر کشادہ تھیں کہ یہ کھلتی باتھوں سے تمام جوہر (All Talents) کو خوش آمدید کہتے تھے کیونکہ اس میں محدود حقائق ہوتے ہوئے بھی استحقاقی طبقے میں نفوذ کرنے کی اہلیت ہوتی تھی۔ آئیڈیالوجی ہی حتمی طور پر سرمایہ دارانہ نظام کا جزو پیدا کرتی تھی جس کی بنیادیں معاشی نظام سے منسلک تھیں جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ثقافتی افکار کی نوعیت اخلاقی بندشوں میں مقید ہو کر رہ گئی (جیسا کہ چارلس ڈکنسن، اہلیت، نڈیر احمد کی ناولوں میں نظر آتا ہے) اسی طرح بالزاک اور اسٹینڈل کے ناولوں میں عمیق فلسفیانہ تعلقات ترش رو اور امین وقتی کے سوا کچھ نہیں۔

آئیڈیالوجی کی اصطلاح، عقائد، رجحانات اور عادات کی محسوسات اور معاشرتی بے وجہیت کو مولودی طور پر خود کارانہ طور پر ساختیاتی سرحدوں میں داخل کر دیتے ہیں۔ آئیڈیالوجی معاشرتی قوتوں کی غیر موجودگی میں مخصوص ثقافت میں رہتے ہوئے جوہر کے لئے ڈھال ثابت ہوتی ہے۔ ادب آئیڈیالوجی کو تشکیل دے کر تمثالی روابط کو اصل معاشی احوال سے نکھتی کر کے نئی صورت حال پیدا کر دیتے ہیں۔ یہاں تک کہ آئیڈیالوجی میں افتراق کے شکاف بھی ڈال دیتے ہیں کیونکہ یہ ضروری نہیں کہ آئیڈیالوجی ہر مسئلے کا حل پیش کرتی ہو، مگر یہ کوشش ضرور کرتی ہے کہ مسائل کا حل مل جائے۔ جس طرح قدامت پسند شعرا کہیں اور ورڈس ورثہ مادرائی معاشرتی طبقوں کے حقائق کو تشبیہ فطرت یا فن اور ہیستری (صوری) نمونوں کی مدد سے اعلیٰ درجے کا علامتی اور استعاراتی روپ دے کر اس کو عینیت

پسندانہ پیکر میں پیش کرتے ہیں۔ ان کی نظموں کی اصل قرأت استعاراتی تمثالوں میں کیجی ہوئی ہے۔ جس میں کاشتکار اشراقیہ اور انجیگو آئرش ریاستوں کو خصوصی طور پر معاشرتی افتراقات کے حوالے سے پیش کیا گیا ہے جو اپنی معنویت کے ساتھ ان کے مسائل کو حل بھی کرتی ہے۔ ماشرے کے خیال میں "شعور" سے ہی آئیڈیالوجی ترسیب پاتی ہے اور متن میں مختلف طبقوں پر آئیڈیالوجی کا سرایت کر چنانہی متن کے سلسلے میں ایک فطری عمل ہے۔ تمثالیات چاہیے (ڈسکورس) کے لئے مواد فراہم کرتے ہوئے حقائق کی توہینات کو ابھارتی ہے۔ جب یہ عمل متن پر جاری ہو جاتا ہے تو متن کے افتراقات اور اس میں در آنے والا کھوکھلا پن خود بخود ابھر کر نمایاں ہو جاتا ہے۔ لہذا حقیقت پسندانہ ادیب یہ کوشش کرتے ہیں کہ متن کے عناصر کی وحدتوں کو متن میں شعوری طور پر جگہ دیں، جس میں جمہول بھی آجاتا ہے۔ نال متن آئیڈیالوجیکل محتاطیہ کی جانب رجوع ہوتا ہے۔

ماشرے کی تحریروں پر اٹھویں اور پارٹھ کی فکر کا بھی بڑا اثر ہے۔ اس کے علاوہ انگلین، لوسیو کولانی، میرس، ایڈرسن، روڈن بیک، سٹینن جون اور گوردن قہریلوں پر ان کی تحریروں کے گہرے اثرات محسوس کئے جاسکتے ہیں۔

ختم کلام

مارکسی ساختیات کی سائنسی اساس نے ہی تجربی عمل و فکر سے گزر کر خلاقی ساختیات کی راہیں ہموار کیں۔ خاص طور پر معاشرتی اداروں کے مطالعوں کے بعد یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ کرنوزائیدہ ساختیہ اور اعلیٰ ساختیہ میں بہت زیادہ فرق نہیں، صرف انھیں دفاتر کی حرکیات کی بنیاد پر تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ خاص طور پر نالکوت پارسز کے حقائق کے فکری دبانے، ساختیاتی افتراق اور معاشرتی نظام کے ارتقا سے مربوط ہیں۔

نیکولس پولیٹیز (Nicos Poulantzas) نے ساختیاتی تعمیرات سے ساختیاتی روایت کو مستحکم بھی بنایا لیکن دونوں نے مارکسی ساختیات کے بنیادی مزاج سے آگہی پا کر مارکسی رسائی کو تجربی بنیادوں پر استوار کیا جس کی وہاریں سرمایہ دارانہ نظام کی سیاسی معاشیات سے جنم لیتے تھے۔ اٹھویں کے یہاں مارکسی ساختیات فکری طہارت کی ذاتی جویات تھیں جو کہ مارکسی

فکر، فلسفہ اور نظری عملیات کے دائرے میں سفر کرتی ہیں، مگر مارکسی ساختیات میں یہ سہولت نہیں ہے کہ ذاتی آگہی کی تحدید کو جن معنوں میں تنقیدی فکر کی حس چگاتی ہے اس کو بحیثیت "عینیت پسند" رد کر دے۔ عموماً فکری دنیا میں بہت سے تنقیدی تصورات صرف اس وجہ سے رد ہو جاتے ہیں کہ اہل فکر اس تک رسائی حاصل نہیں کر پاتے یا تجربیت، استدلالیت، شوبہیت انہماکی عمل سے زیر بار ہو جاتے ہیں۔ بعض دفعہ بورژوا فکر، انسان دوستی، تارخیت، ننگی تصورات، ارتقاویت اور فلسفیانہ عینیت پسندی کے پیچیدہ فکری تانے بانے مارکسی ساختیات کو الجھن میں بھی ڈال دیتے ہیں۔ اوہی تحدید نظریاتی نتائج کے دائرے میں رہ کر تنقیدی دسکورس سے اخذ کی جاتی ہے، نقاد صرف نظریات کی صحت نو کرتا ہے یا پہلے سے بیان کی ہوئی فکر کو نئے عنوانات کے ساتھ پیش کرتا ہے تاکہ ذاتی طور پر مبادلے کے عمل کو تشکیل دیا جائے جو بعض دفعہ شعور کو پار و پارہ بھی کر دیتا ہے۔

مارکسی ساختیات دو انتخابہند فکری اور ریڈیکل نظموں کے ملن سے جنم لیتی ہے جو فکری اور نظریاتی سطح پر ایک دوسرے سے اختلاف کرتے ہیں جس میں ایک نظام سرمایہ دارانہ سیاسی معیشت کی اتفاقی سطح پر درجہ بندی کرتا ہے اور ان اختلافات کو خوش آمدید کہتا ہے جس کی سیاسی توجیحات ممکن ہیں۔ وہ تاریخی جبر سے گذر کر تکنیکی فکر کو کنٹرول کرنے والے عوامل سے ان سطحوں پر بحث کرتا ہے جہاں ساختیہ اور نظام معدوم ہو جاؤ کھائی دیتا ہے۔ یہاں ساختیات صرف نظریہ ہی نہیں ہوتا بلکہ "غیر نظریہ" کی شکل میں بھی سامنے آتا ہے۔

لہذا یہ بات عیاں ہے کہ آلٹھمیز کسی حد تک سارتر، لوفنے اور لیوی اسٹروس کسی نہ کسی طور پر مارکسی جدلیات سے اپنی فکر کو سنوارتے ہیں۔ بقول سارتر جدلیات، موضوع اور معروض کے درمیانی رابطے کا کام کرتی ہے جبکہ لوفنے کا کہنا ہے کہ جدلیات کا مقام صورتی منطق اور انسانی منطق کے درمیان ہے۔ جدلیات کے بارے میں لیوی اسٹروس کا کہنا ہے کہ "یہ ثانوی سطح پر فطرت اور ثقافت کے مابین ہوتی ہے۔" لیکن آلٹھمیز نے لکھا ہے کہ "یہ رنگل کے فکری اتصال کو اوہی ساختیات سے جوڑ دیتا ہے۔ نو کوئی تاریخی آگہی باجیل ارژین (Rachel Ardain) کے سائنسی اسلوب سے متاثر ہے جس میں اقتدار اور قوت کے مقدس ارتباط کے تانے بانے کو تلاش کیا گیا ہے جو مارکسی فکری تشکیلات میں مفقود ہے جس کو نو کو

نے نویداریت کے حوالے سے دریافت کیا۔ بار تھ کے یہاں معاشرتی نظریے کو "نظریے" کے طور پر پیش نہیں کیا گیا، خاص طور پر انھوں نے سیاسیات کے مسائل سے اپنا دامن بچانے کی کوشش کی جبکہ ٹورین کے یہاں نظام کا نظریہ ان کی فکر کو اجاگر کرتا ہے۔ اتفاق یا یکجہتی کو وہ انقلاب کی اساس بتاتے ہیں جبکہ لاکان نے مارکسیٹ سے الگ راہ نکالی لیکن ان کی فکری جدلیات مارکسی طرز کی ہی ہے۔ لوفنے کی ساختیات تشکیلی ہے۔ انھوں نے آلٹھمیز کی مارکسی ساختیات کو کسی حد تک رد کر دیا۔ ان کی نظر میں لاکان کی تحلیل نفسی اور لیوی اسٹروس کی ساختیات نے مارکسیٹ کو پامال کر کے رکھ دیا۔

مارکسی ساختیات کے بارے میں لوکاش، نیگل، مارکس اور مارکس کی قدامت پسندانہ تفاسیر یا عقائد میں جبر کے حوالے سے کوئی خاص اہمیت نہیں جبکہ عملی تحدید میں مارکسی جدلیات کی کلیدی حیثیت ضرور ہے جو کہ سائنس اور آئیڈیالوجی میں خط امتیاز کھینچتے ہیں اور یہیں مارکس کے نظام فکر (سسٹم تھیوری) کا سائنسی تناظر بھی ابھرتا ہے جو کہ تجربی سطح پر وفا کی ساختیات کے قیاسات کو ترتیب دیتا ہے جس سے ساختیات کے تاریخی تناظر میں تارخیت کا عنصر شامل ہوا۔ اس نے مارکسی ساختیات کے موضوع کو مزید توانا بنا دیا۔ یہ مارکسی ساختیات کا ہی انجاز ہے کہ اس نے ادب کی عمرانیاتی تحدید اور ساختیات کے درمیان رابطے کا کام کر کے نئی فکری جہات سے کئی نظریاتی مباحث کو جنم دیا۔ یہ ایک سائنسی نظریہ ہے جس نے جدلیات کو نئے رنگ و روپ دیے۔



References

- Althusser, Louis, For Marx, New York Vintage, 1970
 Althusser, Louis, Essays in Self-Criticism, London New Left Books, 1976
 Althusser, Luis, "The Crisis of Marxism" Theoretical Review 7 (September/October) 1-10, 1978.
 Althusser, Luis and Etienne Bali Bar, Reading Capital, New York, Pantheon Books, 1970
 Althusser, Luis, Lenin and Philosophy and other Essays, Trans Ben Brewster, Verso, London, 1971

Publications, London 1975

- Geras, Norman "Althusser's Marxism, An Assessment, In New Left Review (ed.) Western Marxism, A Critical Reader, London: Verso 1977
- Glucksmann, Andre "A Ventriloquist Structuralism in New Left Review (eds.) Western Marxism, A Critical Reader, London: Verso 1977
- Jameson, Fredric, Marxism and Form: Twentieth Century Dialectical Theories of Literature Princeton University Press, Princeton, NJ 1971.
- Jameson, Fredric, The Prison-House of Language, A Critical Account of Structuralism and Russian Formalism, Princeton University Press, Princeton, NJ and London, 1972
- Jameson, Fredric, The Ideologies of Theory, Vol. 1, Situations of Theory, Vol. 2, The Syntax of History Routledge & Kegan Paul, London 1988
- Jameson Fredric, Post Modernism or the Cultural Logic of Late Capitalism, Verso, London 1991.
- Jameson Fredric, "Marxism and Historicism" New Literary History 11, Autumn, 1979: 41-43
- Jameson Fredric, "Meta Commentary" PMLA 86 (January 1971) 9-18.
- Kimbail, Roger "The Contradiction of Terry Eagleton" The New Criterion, 1990, September V. 9, (1) p. 17-23
- Levi-Strauss, Claude, The Savage Mind, Chicago: University Press 1966
- Levi-Strauss, Claude, Structural Anthropology, New York: Doubleday Anchor, 1967
- Levis, John "The Althusser Case, Marxism Today, January 23
- Maconell, Diane, The Theories of Discourse: An Introduction, Basil Blackwell Oxford, 1986,
- Macherey, Pierre, "In Interview with Pierre Macherey" Tr. and eds. Colin Mercer and Jean Radford, Red letter 5, 1977, 3-9.
- Macherey, Pierre, A Theory of Literary Production, Trans Wall, London, Routledge and Kegan, Henley and Boston, 1978.

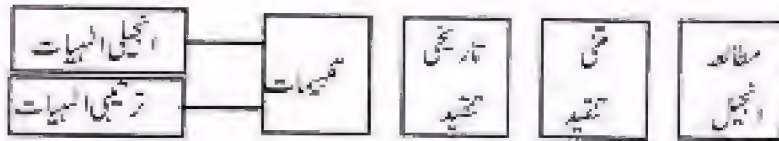
- Burris, Val. "Structuralism and Marxism" Insurgent Sociologist 9 (1) (Summer-Special Issue on Marxism and Structuralism) 4-17, 1979.
- Blue, Peter and Meiton, Robert (eds.) Continuities in Structural Inquiry Sage, Publication, London and Beverly Hills, 1981.
- Callinicos, Alex. Althusser's Marxism, London: Pluto Press, 1976
- Cornforth, Maurice, "Some Comments on Louis Althusser's Reply to John Lewis, Marxism Today, May: 139, 1973.
- Graig, David (ed.) Marxism on Literature, Penguin, Harmondsworth, 1975
- Dowling, William, Jameson, Althusser, Marx, Cornell University Press, Ithaca, New York, 1984
- Eagleton, Terry, Criticism and Ideology, New Left Books, London, 1976
- Eagleton, Terry, Literary Theory: An Introduction, Basil Blackwell, Oxford, 1983
- Eagleton, Terry "Marxism and the Future of Criticism" 177-180, in Wood, David (ed.) Levians, Emmanuel (Fwd) Allion, David (Tr. of fwd) Writing the Future, London: Routledge, 1990 x 213 pp.
- Eagleton, Terry "The Emptying of a Former Self" (London) Time Literary Supplement, 1989, May 26-June 1, V 4495 P 573-574
- Eagleton, Terry "History, Narrative, and Marxism, 272-281 In Phelan James (ed.) Reading Narrative: Form, Ethics, Ideology". Columbus, Ohio State Up, 1989 xx, 292 pp.
- Eagleton, Terry The Function of Criticism of the Spectator to Post Structuralism, Verso, London 1984 133 pp
- Eagleton, Terry "Marxism and Deconstruction" Contemporary Literature, 1981 Fall v 22 94) p 477-488.
- Frow, John "Structurlist Marxism" Southern Review: Literary and Interdisciplinary Essays 1982, July v 15 (2) p 208-217
- Goldmann, Lucien, The Hidden God, Routledge & Kegan Paul, London 1964.
- Goldmann, Lucien, Towards A Sociology of Novel, Tavistock

- Mulhern, Francis, (ed.) *Contemporary Marxist Literary Criticism*, Longman, London & New York, 1992
- Piccone, Paul, "Structuralist Marxism" *Radical America*, 3 (5) (September) 25, 1969.
- Ryan, Michael "The Marxist-Deconstruction Debate in Literary Theory" *New Orleans Review: Literary and Interdisciplinary Essays*, Spring V.11 (1) p 29-35, 1984
- Slaughter, Chbb, *Marxism, Ideology and Literature* Macmillan, London and Basingtoke, 1980
- Stalin J.V. *Marxism and the Problem of Linguistics* Peking Foreign Languages Press, 1972.
- Thompson, E.P., *The Poverty of Theory and Other Essays*, New York Monthly Review Press
- Tomich, Dale "The Peculiarities of Structuralism, *Radical American* 3 (5) (September) 34, 1969
- Tucker, Robert, C (ed.) *The Marx-Engels Reader*, 2nd ed. New York, Norton.
- Wade, Jean-Philippe "The Human Of The Senses. Terry Eagleton's Political Journey to the Ideology of the Aesthetic Theoria: A Journal of Studies. In the Arts, Humanities and Social Sciences 1991, May V. 77 p. 39-57.
- Zimmermann, Marc "Polarities and Contradiction: Theoretical Bases of the Marxist-Structuralist Encounter, *New German Critique*, 7 (Winter) 69, 1976.

ساتواں باب

تفہیمات کی فکری اساس

سیاتی، اشتقاقی، نحوی، تاریخی، اتفاقی، الہیات اور فرہنگ کے تجزیات کو شامل کیا گیا ہے۔
 (۲) خصوصی تہمات میں مخصوص نوعیت کے اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے مخصوص اصناف اور شکایات کا تجزیہ اور مطالعہ کیا جاتا ہے۔
 الہیاتی سطح پر تہمات کی بنیادی حرکیات کے بنیادی قواعد و ضوابط کے تہماتی حوالے سے خاکہ بندی یوں کی گئی ہے:



انجیلی تشریحات کا تاریخی پس منظر

- (۱) قدیم یہودی شرحیات (Heresis)
- (۲) نئی اور پرانی انجیل سے استفادہ
- (۳) Patristic شرحیات (۱۰۰ء تا ۶۰۰ء)
- (الف) اسکندریہ عہد (۱۵۰ - ۴۱۵)
- (ب) اور جین (۱۸۵ تا ۴۵۳)
- (ج) آکیٹین (۳۳۰ - ۳۵۳)
- (۴) اٹلی اور شامی کتب گھر
- (۵) قرون وسطیٰ کی شرحیات (۴۰۰ء سے ۱۵۰۰ء)
- (۶) اصلاحی شرحیات (۱۵۰۰ء)
- (الف) لوتھرن (۱۳۸۳ء سے ۱۵۴۶ء تک)
- (ب) کالون (۱۵۰۹ء سے ۱۵۶۳ء تک)
- (۷) پین اصلاحی تہمات (۱۵۵۰ء - ۱۸۰۰ء)
- (۸) جدید تہمات (۱۸۰۰ء سے دور حاضر تک)

تہمات کی فکری اساس

ہرمینٹکس (Hermeneutics) جرمن زبان کے لفظ Hermeneucin سے اخذ کیا گیا ہے جس کے معنی تشریحات کے ہیں۔ ہرمینٹکس کی اصطلاح کا ماخذ یونانی لفظ ہرمس (Hermes) ہے جو کہ ایک دیوتا اور دیوتاؤں کا پیامبر بھی ہے، جو اصل میں ان کی تعلیمات کی تشریح اور ترسیل کرتے ہیں۔ انگریزی میں ہرمینٹکس کا لفظ سب سے پہلے ۱۷۳۷ء میں استعمال ہوا۔
 تہمات (Hermeneutics) انجیل کے متن کی تشریح کا سائنسی فن ہے جس میں قواعد و ضوابط اور مخصوص نامیاتی و ضابطے اور تدبیر سے درجائی شناخت ممکن ہو پاتی ہے۔ تشریحات کے یہ قوانین اپنی میکانیکی حرکیات کے سبب سائنسی نوعیت کے ہوتے ہیں۔ تہمات کے سائنسی تکنیک کے علاوہ "فن" (Art) بھی کہا گیا ہے۔ کیونکہ اس قسم کی مخصوص تشریحات میں ترسیل کا عمل خاصا لچکدار ہوتا ہے۔ بعض دفعہ یہ بھی ہوتا ہے کہ مشکل قسم کے تکنیکی اور اطلاقی اصول ترسیل کی معنویت کو توڑ پھوڑ کر بھی رکھ دیتے ہیں یہ بھی کہا گیا کہ تہمات کے اعلیٰ انجیلی متن کو "رواں اسطیر" سے روشناس کراتا ہے اور اسطیری مضامین اور افسانوی حکایت سے نجات دلا کر متن کی طہارت کرتا ہے کیونکہ اسطیری معنویت ادبی متن کے لئے کسی قسم کا پائیدار صداقت وضع نہیں کر پاتی۔ تشریحات کے عمل میں تہمات اور اطلاقی فن کے اصول دونوں ہی بہتر تصور کئے جاتے ہیں۔ افلاطون کے یہاں یہ اصطلاح الہیاتی تشریحات کے حوالے سے ہے۔

تہمات کے نظریے کو دو شاخوں میں تقسیم کیا گیا ہے:

- (۱) عام تہمات میں تشریحاتی اصولوں کی مدد سے انجیلی متن کا مطالعہ کیا جاتا ہے ان میں

(الف) لبرل ازم

(ب) نئی رائج الاعتقادی

تفہیمات کو تین بنیادی شاخوں میں تقسیم کیا گیا ہے

(۱) تاریخی تفسیری اور سیاقی تجزیات

(الف) مصنف اور قاری کی عمومی چار بنی اور ثقافتی ماحولیات کو متعین کرنا

(ب) عام تاریخی احوال کو متعین کرنا

(ج) قاری کو روحانی وابستگی کی درجہ بندی

چند مصنف کے کتاب لکھنے کا مقصد

(الف) متن کا واضح نہ ہونا، کتاب میں اہرائے جانے والے شک

(ب) فصاحت، آموختگی کی دریافت

(ج) مرکوز نکات کی مشاہدہ بندی

چند مختلف معنی حصوں کا سیاق میں مدغم ہو جانا

(الف) واضح حاشیائی حصہ کی شناخت اور ان کی اصل متن سے مطابقت

(ب) متن کے مختلف حصوں کے بہانہ کا مصنف کے دلائل سے انسلاک

(ج) مصنف کے مضمراتی اور ترسیلی شعور کا تعین

(د) بیانیہ اور تناظری صداقت کے فرق کو واضح کرنا

(و) متن کے مختلف حصوں کی انتہائی تفصیلات اور تدریسی مرکوزیت کے مابین

تفاوت کی نشاندہی

(و) مجوزہ معنی حصوں اور فردیاتی اختصاصی کی درجہ بندی

(۲) فرہنگ اور نحو یاتی تجزیہ

(۱) عام لسانی ہیئت کی شناخت

(۲) مصنف نے متن میں جو مرکزی خیال پیش کیا ہے وہ کس قدر سیاق کا حصہ بنا

(۳) متن کے چر اگر اف اور فقرہ کی فطری شناخت اور تقسیم

(۴) لفظیات کا چر اگر افوں اور فقرہوں سے انسلاک، جو مصنف کے ارتقائی تصورات

کو متعین کرتے ہیں

(۵) انفرادی لفظ کی معنویت کا تعین

(الف) لفظوں کی کثیر المعنویت، زمان اور ثقافت کے دائرے میں لفظ کی شناخت

(ب) متن میں مصنف کے لفظیات سیاق کا تعین

(۶) نحویات کا تجزیہ، جو متن میں کس طور پر تفہیم پذیر ہوتا ہے

(۷) غیر نصابی سطح پر نتائج کا بیان اور مصنف کی بیان کی ہوئی معنویت سے قریب ترین

مفہوم کا سراغ

السیاقی تجزیہ

(۱) موضوعی سطح پر خدا کا فرد سے تعلق

(۲) متن کے اطلاقی پہلوؤں کی دریافت اور حاضر ملنے کے قاری کے لئے آگہی کے

حصول میں آسانی

(۳) متن کی معنویت کا اصل متن سے مقابلہ اور آگہی

(۴) وجدان کی اضافی آگہی کی شناخت اور ترسیل

شلاز ماخر (Schlermacher) (۱۸۳۳ء-۱۸۷۸ء) نے انیسویں صدی کے شروع

میں ہی ولف، ایسٹ (Asi) اور اریسٹینی (Ernesty) کی لسانی تحقیقی رسائی کے علاوہ انجیلی

تشریحات کے خلاف علم بغاوت بلند کیا کیونکہ ان مطالعوں کے اصولوں میں تعارضی تعلقات

اور مغالطی نوعیت کے الجھاوے بہت تھے انھوں نے اپنی کتاب "عام تفہیمات" (General

Hermeneutics) میں مکالمے کی باہمی تفہیم پر زور دیا۔ ان کے خیال میں تفہیمات وسیع تناظر

میں زبانی اور تحریری متن کی تفہیم کا علم ہے جس طرح بچہ کسی نئے معنی کی تفہیم چاہتا ہے جو

کہ سیاق کے مافذ سے جنم لیتے ہیں۔ تفہیمات کے علم میں دلیل و مباحثہ کو اہمیت حاصل ہوتی

ہے۔ قاری معنوں کی تفہیم کے لئے قواعدی (لسانی) تھکی (نفسیاتی) تشریحات کے پوشیدہ

نکات پر سے بھی پردہ اٹھاتا ہے۔ شلاز ماخر نے لکھا ہے "مقدس لحات" کے اندیشوں میں

گھر کے فرد انفرادی سطح پر مصنف کے اسلوب سے متعلق بھی ہو جاتا ہے وہ تفہیمات کے

کڑے اور روایتی تشریحاتی قوانین کے فریب نظر کا پردہ چاک کرتے ہوئے انجیلی متن کو عام تمہناتی حدود میں داخل کر کے انہماک و تفہیم سے انجیلی متن کو قابل فہم اور آسان بناتا ہے۔

فلسفی و لہجہ دان ڈیلٹھی (Dilthey) (۱۸۳۳-۱۹۱۰ء) نے تمہنات کے تمہناتی فن پر بحث کی ہے۔ انھوں نے انسانی روح کے اثرات کو مسترد کرتے ہوئے اس کے چھوڑے جانے والے نقوش پر سخت اعتراض کیا کیونکہ یہ فن کے دیگر شعبوں قانون، شاعری، تعمیرات، قص، مقدس متن کی حیثیت میں تو قابل قبول ہو سکتے ہیں جو کہ انسانی روح سے مدغم ہو کر انسانی حس سے رابطہ کرتے ہیں۔ ڈیلٹھی نے تجربات، حادثات اور تمہنات اور فطری سائنسوں کی مدد سے اس کی تفہیم اور انشراح کو واضح کرنا ہی تمہنات کا اولین وظیفہ قرار دیا لیکن بد قسمتی سے رکنیور (Reckeur) انسانی اور معاشرتی علوم کے تمہناتی رابطے کو مثبت تناظر میں نہ دیکھ پائے اور نہ ہی مناجیاتی بنیادوں کو گہرائی سے سمجھنے کی کوشش کی جبکہ ڈیلٹھی نے ان نکات کو سامنے رکھتے ہوئے تمہنات کا "انسانی نظریہ" خلق کیا جس کا پھیلاؤ اور مختلف فکری اور مناجیاتی دعوے خاصے استدلالی ہونے کے ساتھ ساتھ "علم تفہیم" میں ترتیبی رسائی کو بھی ابھارتے ہیں۔ یوں اس طور پر تمہنات کی آگہی بہتر طور پر ہو جاتی ہے۔

مارٹن ہیڈنگر (Martin Heidegger) (۱۸۸۹ء-۱۹۷۶ء) کے خیال میں تمہنات سے اصل لفظ کی تفہیم ہوتی ہے اور انسان کا بنیادی وجود ہی متن کی تشریح کو ممکن کرتا ہے۔ تفہیم وجودی سطح پر ذاتی نوعیت کی تمہنات ہوتی ہیں۔ ہیڈنگر نے تمہنات کو معروض یا متن کی تشریح کو دنیا کی شروعات سے جوڑ دیا ہے جو کہ تمہناتی حیثیت کی اصل ہیں۔ ہیڈنگر نے ریڈیکل سطح پر "تمہناتی دائرے" کے تصور کو سرے سے ہی رد کر دیا جو کہ روایتی طور پر تفہیم کو تشریح کرتی تھی اور انھوں نے مباحث کے ماخذات کو وجودی تشریحات سے ملادیا۔

ہانس چارلگڈامر (Gadamer) (پ ۱۹۰۰ء) نے فلسفیانہ تمہنات اور اس کے متعلقات سے بحث کی ہے۔ ان کے خیال میں ہر تفہیم میں سرخی اور جمالیاتی عنصر بہ آسانی شناخت کیا جاسکتا ہے اور فلسفیانہ سطح پر یہی شعور ادب اور تاریخی متن کی تشریحات میں حصہ لیتا ہے۔ گڈامر افلاطونی نظریات سے متاثر ہیں لہذا انھوں نے خود کلامیہ تشریحات کو اپنے نظریے نظر میں اہم جگہ دی جبکہ ہیڈنگر کا کہنا تھا کہ تمام تمہنات "تاریخی" نوعیت کی ہوتی ہیں جبکہ

تاریخی آگہی وجودیاتی نوعیت کی ہوتی ہوئے بھی اس کا تعلق تاریخی نظریات سے روایتی نوعیت کا ہوتا ہے جو تشریحاتی عمل میں عموماً در آتی ہیں مگر یہ ضروری نہیں کہ یہ عمل پورا کا پورا تشریحات کی صورت میں متن پر حاوی ہو کیونکہ وسیع النظر نقاد اور فلسفی ان کو اکثر چیلنج کرتا رہا ہے۔ کیونکہ ہیڈنگر کے بقول زبان "وجود کا گھر" ہوتی ہے۔ گڈامر نے اس بات پر زور دیا ہے کہ زبان کا کردار یہ تو فی ہے لہذا تفہیم کے عمل میں زبان ہی زبان کو وثوق کے ساتھ پیش کرتی ہے اور آفاقی اصول زبان ہی کی مدد سے اور اک میں آتے ہیں۔ کیونکہ روحانی عہد کے اثرات تمہناتی نظریے پر خاصے گہرے تھے جس سے انیسویں صدی میں خاصے لوگوں نے اثر قبول کیا ہے اس پرانی اور قابل تفہیم تمہناتی حیثیت نے جدید شعوریت پر اپنے اثرات ثبت کئے ہیں۔ امریکہ میں ای۔ ڈی۔ ہرچ (E.D. Hirsch) نے گڈامر کے نظریات کو منفرد کرتے ہوئے ہٹی (Betti) کے تمہناتی نظریات کو سراہا اور اس بات کا احاطہ کیا کہ روایتی تمہناتی مناجیات کو برقرار رکھا جائے جو مغروضیت کی بہتر اور کامیاب تشریح کرتا ہے جبکہ اس سلسلے میں جرمنی میں ہیڈنگر اور گڈامر اپنے نظریات بولٹ میں (Bultmann)، اہلہینگ (Ebeling) اور فوچ (Fuchs) اس سلسلے میں تمہناتی مناجیات کے بنیاد گدار قرار دیئے جاتے ہیں کیونکہ ان عالموں نے متن کی تشریحات کے سلسلے میں الہیاتی حوالے سے نئی جہات کا سراغ لگایا اور یوں گڈامر کی نظریاتی اور تنقیدی عرق ریزی امریکی الہیات دانوں اور اہل فکر کے لئے نئی فکر و نظر کا سبب بنی۔ لہذا روبنسن (Robinson) اور کوب (Cobb) اسے "نئی تمہناتی الہیات" قرار دیتے ہیں۔

۱۹۳۰ء اور ۱۹۷۰ء کے دوران جرمنی میں ایک ادبی حلقہ بھی ابھرا جس نے تمہنات پر ہی نہیں، بلکہ شعریات کے ورگ گروپ (Work Group) کو بھی تشکیل دیا، جن میں سزٹڈی (Szondi)، جیوس (Jauss) اور اوسر (Iser) کے نام سر فہرست ہیں۔ ۱۹۷۵ء میں سزٹڈی نے "تمہنات ادب کی تاریخ" کے موضوع پر خطبات کا سلسلہ شروع کیا۔ اور جیوس نے سزٹڈی کے نظریات کا کھلم کھلا دفاع بھی کیا، جس کے متعلق یہ مشہور ہو گیا تھا کہ یہ دونوں نظریات انسانی تحقیق کے سلسلے میں ریڈیکل نوعیت کے ہیں جسے "اصلاحی تحریک" بھی کہا گیا اور یہ توقع بھی کی گئی کہ ان نظریات سے ادب اور تاریخ دونوں ہی متاثر ہوں گے۔

گدامر کے بعد فرانسیسی فلسفی اور ماہر الہیات ریکور (Ricoeur) نے تھیمیاتی سلسلے میں کام کیا۔ انھوں نے ہوسرل (Husserl) کی کتاب ”آئیڈیاز“ (Ideas) کا فرانسیسی میں ترجمہ کیا۔ ریکور نے مظہریات کا تشریحیاتی فن پر اطلاق بھی کیا۔ انھوں نے تھیمات کے سلسلے میں ہر کس بیٹے، فرامذ کے نظریات پر اپنی تفکیک کا بھی اظہار کیا اور ساتھ ہی ان میں معنویت کو بھی دریافت کیا، بالکل اسی طرح جس طرح الہیات اور انسانی رسائی تفہیل پاتی ہے۔

عموماً مصنوعی شعور متن پر حاوی ہو جاتا ہے۔ ہذا متن چیلنج کی صورت میں ابھر کر تشریحات کے عمل میں سے مصنوعی شعور کو بے نقاب کرتی ہے۔ ریکور کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ انھوں نے تھیمات، تفہیل فلسفہ اور ساختیات کے باہم رابطے کی راہیں نکالیں اور عقلی قمری صورتحال سے نئے تھیمیاتی نظریے کو روشناس کروایا۔ بعد میں یہی نکتوں الہیات سے تفہیل نفسی میں داخل ہو گئی۔ گدامر کے تھیمیاتی وصف نے روایت کے مزاج کو ممکنہ شکل دینے کی کوشش کی اور نقادوں کے لئے کوئی ایسا راستہ نہیں چھوڑا جو ترحیل کے عمل کو کمزور بناتا ہو جبکہ ریکور اس عمل کو راستہ چاہتے رہے اور ہینڈ بک اور گدامر اس طریقہ کار کو نقادوں کے لئے ”پس اعصابی“ تصور کرتے ہیں کیونکہ ان دونوں کے خیال میں اس قسم کی تھیمات صحیح طور پر مناجیاتی باؤل کے لئے سودمند ثابت نہیں ہو سکتی۔

۱۹۷۰ء میں گدامر کے سابق شاگرد اور معاشرتی فلسفی جرجن ہیرماس (Habermas) نے گدامر پر لگائے جانے والے تنقیدی الزامات کا جواب دیا اور ان کے ”تعضبات“ کو درست گردانا کیونکہ ہیرماس کا خیال ہے کہ گدامر کی آئیڈیالوجی میں تنقیدی خلا موجود ہے۔ انھوں نے گدامر کے بہت سے خیالات پر شدید تنقیدی اعتراضات بھی کئے اور ایک عرصے تک جرمنی اور جرمنی سے باہر یہ تمام مباحث تھیمیاتی فکر کے حوالے سے موضوع بحث بنی رہیں۔ ریکور نے نشانیاتی (Semiotic) حوالے سے تھیمات کا مخالف کیا۔ ۱۹۸۰ء میں دیر اور فوکو نے پس ساختیاتی رویے کے زیر اثر دکر متن کی نئی سمتوں کو متعین کیا اور بیٹے کے ریڈیکل تشریحیاتی نقطہ نظر سے اسے جوڑ دیا جو کہ تاظری، پس معروضی اور ممیز نہ کی جانے والی قوتوں کی دلچسپی کے سبب ثقافت کا حصہ بن جاتی ہیں جو صرف ”نسلی“ تشریحات کے زمرے میں آتی ہیں۔ فوکو نے مظہریات کو سرے سے ہی رد کر دیا کیونکہ یہ نسل، آثار

قدیم، جبری دلچسپیوں اور طاقتور ساخت کے سبب آگہی کے عمل کو مسمار کر دیتے ہیں جبکہ دیر داسے ہوسرل کی مظہریات اور ہینڈ بک کی وجودی مظہریات کی موضوعی تنقید کا تجربہ کیا۔ ہینڈ بک کی رد تفہیل مغرب کے لفظ کی مرکزیت (Logocentrism) کو اچاگر کرتی ہے کیونکہ سوسیور کے خیال میں زبان کے اندر کی انسانی ساختیں پوشیدہ ہوتے ہیں۔ مابعد الطبعیات میں لفظ کی مرکزیت کو کلیدی اہمیت حاصل ہوتی ہے لہذا انہیں وجہ ہے کہ تھیمیاتی نظریے اور اس کی مناجیات میں اصل بنیاد مابعد الطبعیاتی ستونوں پر کھڑی ہے۔ انہی نظریات کو دیر داس نے موضوع بحث بنایا ہے اور یٹل (Yule) کے نقادوں، پال ڈی مین، ہلس ملر اور ہارٹ مین نے ۱۹۸۰ء کے عشرے میں اس پر خاصا کھلا۔

امریکی عملیاتی (Pragmatist) فلسفی رچرڈ روٹری (Richard Rorty) نے تھیمات کو امریکی فکری فضا میں موضوع بحث بنایا۔ روٹری کے خیال میں تھیمات اصل میں ”بنیاد پرستی“ کا نعم البدل ہے جو اصل میں پرانی مابعد الطبعیات اور وجودی تشریحات کا ہی حصہ ہیں اور انھوں نے کر کے گارڈ جیمس ڈیوی، وٹکسٹائن، گدامر اور بعد میں ہینڈ بک کو ”بنیاد شکن“ قرار دیا۔ رچرڈ برسٹائن (Bernstein) نے اس زمانے میں روٹری، گدامر اور ہیرماس سے ”نیا مکالمہ“ بھی کیا اور استدلال کی نئی جہات کو پالینے کی کوشش کی۔ برسٹائن کا دعویٰ ہے کہ تھیمات کا نکتہ بذات خود عملیت (Praxis) ہوتا ہے۔

تھیمات (Hermeneutics) کا فلسفہ لکھنے والے کے تصورات کو اس انداز سے تجربہ کرتا ہے کہ تخلیق سے معاملہ بندی کے دوران یا اس سے قبل لکھاری کی تجربات اور کربوں سے گذرا؟ اس کی واردات کیا تھی؟ اس نے اپنی فکر کی جو کمیتیں کسی تجربے میں بیان کی ہیں، انہیں پڑھنے والا کس قدر متعلق ہو کر ان کی تفہیم کر پاتا ہے۔ ایک اضافی معروض کا عمل کس طرح ممکن ہو سکتا ہے جو طریقہ حیات کی تفہیم بھی ثابت ہو تا ہے، تخلیق کاری کے عمل میں متن کے حوالے اور تجربی نوعیت کے پہلوؤں سے تنقیدی نظر ڈالی جاتی ہے لیکن متن کی تفہیم کے لئے ماحولیاتی سائیکی کو مد نظر رکھنا ضروری ہوتا ہے۔ کیونکہ متن اپنے جزیا کل میں حسی طور پر کوئی صداقت یا حقیقت نہیں ہوتی لہذا جہاں عملی اور فکری شرائط متن میں موجود واقعات اور تصورات کی توسیع کا سبب بنتے ہیں وہاں معنویت اور مفہوم کا انکشاف بھی ہوتا ہے لیکن پھر

بھی اصل ہر منیاتی نکتہ بھی ہوتا ہے کہ متن کی معنویت کو صحیح طور پر سمجھا جائے اور تشریح و تفہیم کی نوعیات سے بھی بحث کی جائے۔ مگر ہر منیاتی کا صدیوں پرانا داخلی تصور ہے لیکن اسے ہر منیاتی کو تشریح جان لینا بھی نہیں کیونکہ ہر منیاتی تشریح کا "کل" نہیں ہوتی بلکہ اس کا ایک جز ہوتی ہے جس میں معنویت کی تشریح ہی سب کچھ ہوتی ہے بلکہ ابلاغ کی ممکنات سے بھی بحث کی جاتی ہے جو رموزی اور اشاراتی ہونے کے علاوہ اپنی لسانی ساختوں کی صوتی اور سیاقی نظر سے بھی تفہیم کا احاطہ کرتے ہیں لیکن ہر منیاتی بہر حال اپنے مزاج میں تشریحی رنگ لئے ہوتی ہے کیونکہ تفہیم کے عمل سے گذر کر ہی تشریح ممکن ہو پاتی ہے جو کہ وجودیاتی مظہریاتی ہونے کے ساتھ ساتھ لسانی کار کی ساختیں بھی ہے۔ ہر منیاتی کا تصور بہر حال تفہیم سے شروع ہو کر ہی تشریحات کے میدان میں داخل ہوتا ہے۔ تفہیم اپنے طور پر موضوعی بھی ہو سکتی ہے مگر تشریح کھینچا عمرانیاتی نوعیت کی ہوتی ہے جس کا غالب رنگ معروضی ہونے کے ساتھ ساتھ ایک مخصوص ذہنی تمدن کو بھی تشکیل کرتا ہے جس میں اہم خلافت مناجاتی رسائی کے حوالے سے آرائیاتی نظریے کی جہات کا بھی انکشاف ہوتا ہے۔ بعض دفعہ فکری گرفت کمزور ہو جاتی ہے اور کبھی کبھار ذہن کے کسی گوشے میں چھپی ہوئی ڈرامائی حس جاگ جاتی ہے جو عقل عمومی سے تبدیل ہو کر منطقی انسانی تشریح میں سما جاتی ہے۔ اس مقام پر مزاحمتی رویے متن کی تفہیم میں اس طور داخل ہوتے ہیں کہ تاریخ اور اس کے حقائق اور متن کی ادراکی صداقتیں ایک دوسرے کے لئے مہارزت کا سبب بن جاتی ہیں و ذاتی تعصبات اور نظریہ حیات کے اجتہاد پسند رویے ہر منیاتی تصور کی انا کو سب سے زیادہ مجروح کرتے ہیں۔ ہر منیاتی کے نظریے کے بنیاد گذاروں نے سکہ بند ضابطوں کو ہر منیاتی علم پر نہیں تھوپا۔ لہذا اس کو مناجاتی نظریہ / علم بھی نہیں کہا جاسکتا۔ ہر منیاتی تشریح کی تکنیک سے بحث نہیں کرتی بلکہ یہ معنویت کی اصل کو پالنے کی کوشش کرتی ہے۔ یہ فلسفہ اصول ممکن ہوتے ہوئے بھی فکر کے نئے سانچوں کو اپنانے میں کسی قسم کا پس و پیش نہیں کرتا۔ اگر کوئی فرد متن کی جتنی بھی موضوعی تفہیم کرنا چاہے یہ اس کے بس میں نہیں ہوتا کیونکہ بعض متن اس قدر معروضی ہوتے ہیں کہ جب بھی اس کی موضوعی تفہیم کی کوشش کی جاتی ہے تو وہ تفہیم کم اور ذات کا ساتھ زیادہ بن جاتی ہے۔ جیسا متن ہو ویسی ہی تفہیم ہونی چاہئے،

کیونکہ کسی بھی متن کے باطن میں اس کے تفہیمی اور تشریحی حوالے موجود ہوتے ہیں ان حوالوں کی بازیافت اسی وقت ہو پاتی ہے جب متن کے تاریخی تناظر عمرانیاتی سائنسی، تخلیقی مزاج اور اس کے برہان کے نامیاتی پیکروں کی نشاندہی نہ کر دی جائے لیکن جب پہلے سے بنے بنائے مخصوص ذہن سے کسی متن کی تفہیم کی جاتی ہے تو اسے متن کی میکینیت سے کسی قسم کا سروکار نہیں ہوتا بلکہ ایک مخصوص مزاج اور رویوں کے تحت ایک کمزور مجروح تفہیم سامنے آتی ہے۔ بعض دفعہ یہ بھی ہوتا ہے کہ تفہیم کرنے والا تفہیم و تشریح کرنے میں تو کامیاب نظر آتا ہے لیکن وہ متن میں پوشیدہ کیفیت کے اظہار سے محروم ہوتا ہے۔

ہر منیاتی کو لسان کے تجزیے کا علم بھی کہا گیا جو اپنے طور پر گمنام ہے لیکن اس تصور کی قدرے اقتصادمی تشریحوں کی جاسکتی ہے کہ تفہیم لسانی دائروں میں رہتے ہوئے کسی تخلیقی پارے کی نگارندہ تفہیم ہے جس میں مرکزی نکتہ بہر حال تشریح پر جا کر ہی اپنا اختتام کرتا ہے جو ادبی یا فکری عمل کی تخلیقی ماہیت، اس کے عناصر، ساختیہ مرکزی خیال اور اس پر اثر انداز ہونے والے عوامل کو زیر بحث لاتا ہے۔

ہر منیاتی کی اصطلاح اصل میں انجیل کی تفہیم اور تشریح سے شروع ہوتی ہے جس میں انجیل کی قرأت اور متن پر زور دیا جاتا تھا۔ انجیل کی کنٹری اور قرأت کے حساس مسائل سے بحث کی جاتی تھی لیکن بیسویں صدی میں تشریح کا تصور ہر منیاتی سے تبدیل ہو کر نئی سائنسی روش اختیار کر گیا جہاں تحریری متن، قانونی تاویلات اور بالخصوص انجیل کے متن کو مرکزی حیثیت حاصل تھی جو کبھی کبھار تمدن ممکن ہو کر انحراف کی تخلیق کاری بن جاتا تھا۔

جرمن ماہر الہیات فریڈرک شلار ماخر (Friedrich Schlegelmacher) نے ۱۸۱۹ء میں سب سے پہلے اس موضوع پر خطبات دیئے اور ہر منیاتی کا عمومی نظریہ پیش کیا جو کہ کسی طور پر ادبی متن کی تفہیم کا نوکارانہ نظریہ بھی تھا۔ شلار ماخر کا ہر منیاتی نظریہ افقی اور عمودی، دونوں ہی نوعیتوں کا ہے۔ وہ تاریخی آگئی، لسانی تعلقات کو اس طور پر اہمیت دیتے ہیں کہ وہ تفہیم کے عمل کو ایک خالص عمرانیاتی نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں اور کسی مخصوص متن کا کسی دوسرے متن سے تھابل اور روابط پر بھی زور دیتے ہیں ان کے یہاں متن کا ایک وسیع پس منظر اور تناظر ہوتا ہے پھر بھی وہ متن کے تاریخی تناظر میں اتر کر بھی متن کی مکمل تشریح و تفہیم

کا دعویٰ نہیں کرتے کیونکہ تفہیم کا عمل لامحدود ہوتا ہے اور کوئی بھی تفہیم اپنے اصل معنوں میں کبھی بھی مکمل نہیں ہوتی جبکہ وہ کسی بھی متن کو ایک وسیع تناظر میں دیکھتے ہوئے اس بات کا احساس دلاتے ہیں کہ متن کی تفہیم میں تاریخ، قواعدیات اور زبان کا تقابل نئی سمتوں کا انکشاف کرتے ہوئے نئی معنویات کی راہیں کھولتا ہے۔ اس کثیر الجہات کے پس منظر میں خلائے ماضی کے قدیم صحیفوں اور ان کے متنوں کی آگہی کے عمل اور ان کے تقاسیم کے طریقہ کار سے ہلکی سی بے چینی کا عنصر بھی نمایاں ہوتا ہے کیونکہ وہ قدیم معنویات کو بنیادی طور پر آگہی یا حیاں کا عمل نہیں سمجھتے تھے بلکہ وہ اسے تفہیم کا عمل کہتے تھے۔ انھوں نے ہر معنیات کے عمل اور اس کے تصور کو مزید کشادگی دیتے ہوئے ہر معنیات کو قدیم صحائف اور پرانے متنوں کے تجزیے اور تشریح کرنے کے روایتی تصور کو مزید وسعت دیتے ہوئے ہر معنیات کے دروازے ہر قسم کے متن کی تفہیم کے لئے کھول دیے ان کے ہر معنیاتی تصور کا بنیادی نکتہ یہ ہے کہ تاریخ، قواعدیات، معاشرتی احوال اور اس کے تقابل کے بعد ہی ہم معنویت کے اور اک کا انکشاف کرتے ہیں۔

ہر معنیات تنقیدی اور ادبی حوالے سے نہ تفہیم و اظہار کا اسلوب ہے اور نہ ہی اسے کوئی نظریے کا ترمیم و ارتقاء کہا جاسکتا ہے۔ چھٹی صدی قبل مسیح میں ہومر کے تمثیلیں کی تفہیم کی کوشش کی گئی۔ ہر معنیات کی تاریخ میں یہ پہلا باضابطہ ہر معنیاتی مطالعہ تھا جسکی ہر معنیات کی جدید شروعات اس صدی کے اوّلین دور میں فلو جیوڈس (Philo Judaeus) سے ہوئی جنھوں نے ہر معنیات کے اسلوب کی حدود متعین کرتے ہوئے اس علم کو سائنسی تنقید سے قریب تر کر دیا، جس نے اور جین (Origen) کی تحریروں پر بھی اثر ڈالا۔ آگسٹین (Augustine) اور بہت سے ولہلم ڈیلٹی (Dilthey) خلائے ماضی کا شاگرد اور سوانح نگار، اسپینز، اپل (Apl)، بیٹی (Betti)، پال ریکور (Paul Ricoeur) کے نام قابل ذکر ہیں، جن کے ہر معنیاتی اسلوب کو بیسویں صدی کے نصف میں نارتھرپ فرائی نے بھی اپنایا۔ فرائی نے اپنے انتقادی نظریے میں معنویت کی جو چار پر تیں بیان کی ہیں۔ اس کی اصل فضا پہلی صدی عیسوی سے متعلق ہے، جو کہ فلو جیوڈس کی تحریروں اور درجاتی ہر معنیات میں دکھائی دیتی ہیں جس کو جدید مسیحی تفہیم میں آج بھی اہم مقام حاصل ہے۔ ہر معنیات کی بنیادی موضوعی تنقید کے حوالے

سے چار جین پوٹ نے بھی راہیں ہموار کیں۔

یہودی فکر میں ہر معنیات کا پتہ ایک فلسفیانہ مقالے ہرمیٹک (Hermetic) سے ملتا ہے جو روایتی طور پر ہرمن ٹرس ٹیگوسٹوس (Hermes Trismagistos) سے متعلق تھی۔ ہرمینکا کی ٹکون منطق، اخلاقیات اور Exchatalogies نوعیت کے تصورات سے باہم ہو کر تشکیل پاتی ہے جس میں بنیادی تصور روح کے انبساط سے شروع ہو کر روح کے تزکیے پر اپنا اختتام کرتا ہے، عرفان کی کیفیت ہی اس عمل میں سب سے زیادہ اہمیت کی حامل ہوتی ہے۔ جس میں افلاطونی فکر اور مشرقی مذہبی تصورات کو شناخت اور ایک دوسرے سے تمیز کیا جاسکتا ہے۔ ہرمینکا ایک قدیم تصور ہے جو مصری فرد سے شروع ہو کر یونانی کلام (Speech) اور ثقافت پر آکر ختم ہوتا ہے، جس کا ایک حصہ لاطینی زبان میں قلم بند ہوا۔ اس پر یہودی فکر کا گہرا اثر رہا جس میں روح کا جو ہر مقدس مقام پاتا ہے۔ مجذوبی Merkabah میں کئی ادبی اشارے ملتے ہیں۔ ایک کتاب Poimandres کی جلد سوئم میں ادبیات کے کئی تصورات سے آگہی ہوتی ہے جس میں پرہیزگاری کے تصورات بھرے پڑے ہیں۔ متوکل قسم کے ٹکونیاں ابھر کر سامنے آتے ہیں۔ نشاۃ کی کیفیت جلد ہی تخلیق سے سائنسی صورت اختیار کر جاتی ہے جو دو جنسوں کو تخلیق کرتا ہے جس میں مرد اور عورت کے افتراق سے بھی تخلیقیت کا عمل ترمیم پاتا ہے اور درمیان میں خدا آگے نکلتا ہے جس میں تخلیقی برہا کی جہات ابھرتی ہیں۔ ہر تخلیقی دیوتا اپنی الگ جنت بساتا ہے۔ Poimandres میں یہودی عقائد کے ہوتے ہوئے بھی قدیم یونانی اور ثقافت کے خصائص کو بیان کیا گیا ہے جو کہ فلو کتب (Philo School) کی تعلیمات سے قریب ترین ہے۔ ہرمینکا میں لوگوس، آنٹروپوس کے تصورات جگہ جگہ ملتے ہیں۔ ہرمینکا میں آنٹروپوس آدم کی فنی تخلیق سے زیادہ اہمیت کی حامل ہے جو آباء اجداد کی انسانی نسل بھی ہے، جو مادرائے وجود ہونے کے ساتھ ساتھ انسانیت کا تمثیلی عکس بھی فراہم کرتا ہے، جو اصل میں افلاطون کا انسانی تصور ہے جو کہ معنویات کے بعد تخلیقی عمل میں واضح ہوتا ہے۔

ہر معنیات کی بحث باضابطہ متن کی تشریح کے بعد زیادہ موثر انداز میں ابھر کر سامنے آئی جس کی ابتدا ہرمینکا کی تشریح سے ہوئی لیکن اس کا اصل مقصد حقائق اور سچائی کی تلاش تھا۔ یہ عمرانیاتی، جمالیاتی، الہیاتی اور جہتخی مطالعوں کے پس پشت اور خاص طور پر

قانون اور انسانی سائنسوں میں اس کی بازگشت سنا کی دیتی ہے۔ صوفی فلسفے نے اس کے میان اور آگہی کے منصب کو مزید تقویت دی اور یوں ہر منہیات فہری سائنسوں میں بھی جگہ پائی۔ اس علم کا بھی پھیلاؤ تھا کہ ہانس گورگ گدامر (Hans Georg Gadamer) نے اس علم کی وسعت کو عالمگیر قرار دیا۔ وقت کے ساتھ ساتھ اس علم کی وسعت و حدود میں اضافہ ہوتا رہا کیونکہ کائنات کے مزاج میں تبدیلی علم کی مابیت اور اس کی آگہی پر بھی اثر انداز ہوئی۔

ہر منہیات آگہی کا فن ہے جو اپنی پوری آب و تاب کے باوجود اپنے عمل و جود کے مکمل اظہار سے قاصر ہے۔ مزے کی بات تو یہ ہے کہ کسی تحریر کا متن اپنے اندر تفہیم کی کشیدگی سے بھی بھرپور ہوتا ہے، ضرورت اس بات کی ہوتی ہے کہ متن کے مخصوص فکری سانچے کو قاری کس طور پر سمجھ رہا ہے۔ اگر فکری عمل کسی مخصوص متن کے فکری ڈھب کو جان جائے تو وہ تفہیم کی کتنی پالیتا ہے۔ جس میں سمجھنے والے کی وجودی کیفیت اور ثقافتی حدود میں رہ کر اور کبھی اس سے انحراف کر کے معنویت اور متن کی تشریح ممکن ہو پاتی ہے۔ یہ ممکنات اس وقت انکشاف پاتے ہیں جب وجودی سانچہ کسی مخصوص فکری سانچے کے اوصاف کو ظاہر کرے اور دیگر وجودیاتی ساختوں سے ایک دوسرے سے ممیز بھی کرے اس کے بعد یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ کس حد تک وجودیاتی سانچے اور فکری سانچے کا سراغ لگایا گیا ہے مگر تجسس اور تفکیک کا مزاج اس عمل میں سب سے زیادہ اہم ہوتا ہے۔ جو پہلے سے بنائے ہوئے یا تشکیل دیے ہوئے مفروضات کے یکسر مخالف پایا جاتا ہے اور تصور میں کئی فکری دائرے بناتا ہے ساتھ ہی واضح طور پر جواز کے الزامات سے نبرد آزما ہوتا ہے۔ متن کی تفہیم میں ایک دائراتی تصور سامنے آتا ہے جس کو "ساختیاتی دائراتی نظام" بھی کہا جاتا ہے جو وجودیاتی تشریح فہری یا انسانی سائنسوں کی معروضی کیفیات سے بحث کرتا ہے لیکن ہیڈرگ ان تمام باتوں کو تسلیم نہیں کرتے کیونکہ ہر منہیات انسانی عدم کے لئے بہترین طریقہ کار تشکیل دیتی ہے۔ ان کے یہاں علم مسئلہ نہیں بلکہ تمام کا تمام ہر منہیات ڈھانچہ وجودی نوعیت کا ہے کیونکہ آگہی کا عمل وجودیت کے راستے سے ہی ہو کر جاتا ہے جو ہر منہیات کے علم میں سائنس سے بھی زیادہ اثر انداز ہوتا ہے۔ تشریح کے تمام مباحث کا پس منظر پہلے اندکاس کے عمل سے گزرتا ہوتا ہے جو کہ نہ معروضی ہوتا ہے اور نہ ہی اس کو موضوعی کہا جاسکتا ہے۔ گدامر کے یہاں تفہیم

میں خارج و باطن کی جنگ سے قطع نظر یہ کھیلے جانے والا نائک ہے کیونکہ قاری ہو یا تھا، تفہیم کے سلسلے میں اپنے کردار کو نائک سے جدا نہیں کر سکتا۔ (مراویہ کہ تشریح و تفہیم کے سلسلے میں جو بھی فرد اس سے متعلق ہوتا ہے اس کا اپنا کردار اس تفہیمی نائک میں شامل ہوتا ہے) گدامر متن کو ایک وسیع ذہنی کیونٹ سے جوڑ دیتے ہیں جہاں پر قاری متن کا ایک کردار بن جاتا ہے۔ پڑھنے والا متن کی فضا اور احوال کی اس وقت تک تفہیم نہیں کر پائے گا جب تک وہ تفہیم کے ماحول میں پوری طرح رہا ہوا نہ ہو۔ اس کی نظر میں تاریخی کی آگہی اور اس کی تفہیم ہمیشہ غیر الکی میں جا کر سمجھ میں آتی ہے کیونکہ زندگی کے نائک میں ہر آدمی اپنے طور پر حصہ لیتا ہے۔ فرد تاریخ میں سانس لیتا ہے جس سے اس کے پس کر بیہ (نوسٹالجیا) کا تصور سامنے آتا ہے کہ وہ نہ ہی صحائف میں اساطیر کے رموز کو اچھوتے انداز میں برتے ہوئے ان حوالوں میں نئی تفہیمی معنویت پیدا کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اس نے ہر منہیات کو وسیع تناظر میں دیکھتے ہوئے معروضیت، موضوعیت، منہیات اور رد منہیات، ماضی پرستی (پسندی) متن کی مقتدریت اور حاضر زمانے میں جو عوامل قاری کے مزاج اور تفہیمی برتاؤ میں کشیدگی کا سبب بنتے ہیں اور عوامل کی نشاندہی کرتے ہیں انہیں کم کرنے کی بھی سعی کی۔ اس نے تاریخی عمل میں عمرانیاتی طریق کار کے تصور کو اپناتے ہوئے تاریخی تعارض کے موضوع پر بحث کی ہی جو اصل میں شعور کے تصادم سے جنم لیتا ہے جو تکمیل کے عمل سے قبل ہی نکھر جاتا ہے جس کا متن اور حاضر لحاظ کے درمیان کشمکش کی صورت میں مشاہدہ کیا جاسکتا ہے۔ شعور کی نقطہ نظر سے ہر منہیات کا تمام کا تمام ڈھانچہ غیر تاریخی ہوتا ہے جبکہ ہر منہیات اصل معنی میں کبھی بھی مکمل نہیں ہوتی ہم علمی سطح پر گدامر ہابرماس (Habermas)، چامسکی، ٹراں پلی ڈے کی ہر منہیات لسانیات کے حوالے سے تشریحی پہلوؤں کو چاہے جتنا بھی معتبر خیال کریں یا اس کے ترتیب دار فلسفے سے جتنی بھی مدد لیں لیکن اصل میں لسانیات محض تفہیم کا نام نہیں ہے لہذا اس لئے ریکور (Riecur) کی ہر منہیات کو ہمیشہ تفکیک کی نظر سے دیکھا گیا کیونکہ ان کی نظر میں ہر منہیات "نصف سچائی" ہوتی ہے۔ ریکور کے خیال میں ہیڈرگ، ہیڈرگ، بلٹمین (Blutmann) اور گدامر کے عقائد پس معروضیت کی آگہی سے متعلق ہیں جو طبقے کی مخصوص حدود میں پائے جانے والی معروضی آگہی ہے۔ گدامر نے تفہیمی حدود میں رہتے ہوئے تشبیہات اور مکالمے کے تصور

کو چھلکا دیا اور اس کے بعد یہ سلسلہ چل نکلا کہ ہر تحریری متن کو ہر شخص اپنے تعصبات اور فاصلے سے نئے افق فراہم کرتا تھا، جس میں موضوع وہم نہ ہوتا تھا بلکہ خود مختار معروضات میں "میں" کی نہیں بلکہ "تو" کو اہمیت حاصل ہوتی تھی۔ ایک مشترکہ لسانی حس اور وراثت کو مد نظر رکھتے ہوئے متن کے مواد پر مبنی فکری توانائی صرف کی جاتی تھی۔ وہی مکالمہ مد نظر ہوتا تھا جو مصنف اور قاری کے درمیان کئی قسم کے سوالات اٹھاتے ہوئے پیغام کی ترسیل کا سبب بنتا ہو۔ جو کہ کسی متن کی طے شدہ معنویت اور اس کی قدیم افق کو پھلکا کر نئی معنویت سے متن کو روکنا شروع کرتا ہو، جس میں قاری متن سے بہت سے فکری نکات اخذ کرتا تھا اور متن قاری سے بہت کچھ حاصل کر کے متوقع اور غیر متوقع امکانات کی توسیع میں مددگار بھی ثابت ہوتا تھا۔

گد امر اس بات پر زور دیتے ہیں کہ ہر مفہمات یہ کوشش نہیں کرتے اور نہ ہی ان معمولات کا تعین کرنا اس کا کام ہے کہ کسی بھی اولیٰ یا عملی تحریر کی تشریح کس طرح صحیح طور پر کی جاسکتی ہے لیکن یہ کوشش ضرور کرتا ہے کہ کس طرح آسانی کے ساتھ متن سمجھا جاسکتا ہے۔ اور اس عمل میں سرخرو ہوا جاسکتا ہے۔ یہ ایک عملی قسم کا نظریہ ہے جو قرأت کے نتائج سے متعلق ہوتے ہوئے بھی متن کی معنویت کو متعین کرتا ہے جس کے باطن میں امید کی زمینی حرکیات پوشیدہ ہوتی ہیں، خاص طور پر متن کی معنویت رموز کی حدود کا بھی انکشاف کرتی ہیں اور قاری ایک ذاتی افق پر قیام کر کے ایک مخصوص احساساتی فاصلے کو محسوس کرتا ہے جو کئی طور پر صحیح تشریح نہیں ہوتی جو کہ متن کی معنویت کو مکمل طور پر اجاگر کر کے نئے نئے معنویت کی توسیع کے امکانات کی توقع ضرور ہوتی ہے۔ گد امر نے اپنے نظریہ پر مبنیات میں اس بات کا اظہار بھی کیا ہے کہ جہاں متن کی معنویت نہیں ہوتی، وہاں بھی معنویت کا اثر نرلی جاتی ہے۔ یوں قاری نئی معنویت کو دریافت کر لیتا ہے کیونکہ علما پانچ جہانے والا متن کے مزاج اور اس کی مابینیت سے آگاہ ہی نہیں ہوتا بلکہ اس کی یہ کوشش بھی ہوتی ہے کہ وہ متن کی تفہیم میں نئے آسمانیں کھینچ کر کے جس میں تاریخی آجی، متن کے شعور کو سہارا دے متوقع آگہی سے دوچار کرتی ہے۔ روشن خیالات کا یہی احساس گد امر کے ہر مبنیاتی نظریے کی اساس ہے۔ لیکن اس کو قدامت پسندانہ نظریہ بھی کہا گیا کیونکہ معاشرتی قیاسات کے پس منظر میں فوکار کی غیر مطمئن روح کسی نہ کسی جہی روایت کو ترجیح دینے میں سرگرم ہوتی ہے۔

یہی افق نقد کی جرأت ثابت ہوتا ہے جو کسی نہ کسی طور پر تاریخ کا ایک ایسا معتبر عمل ہوتا ہے جو ثقافت پر اثر انداز ہو کر متن کو نئی وسعتوں سے ہلکا کر دیتا ہے۔ زمانے کی تبدیلیوں کے ساتھ متن کی تفہیم کی نوعیات بھی بدل جاتی ہیں لیکن تاریخی شعور، تہذیبی تسلسل تشریح متن میں آگہی کی نئی راہیں کھولتا ہے کیونکہ عہد گذشتہ کا اندکاس نئی توانائیوں کو جنم دے کر زمانے کی مظہریت اور اس کی اہمیت کا احساس دلواتے ہوئے قاری اور ادیب کے درمیان راہیں متعین کر دیتا ہے کیونکہ بذات خود ہر مبنیات کسی سہارے کے اندکاسی انکار ہوتے ہیں۔ اسیلویٹی نے گد امر کے متعلق لکھا ہے کہ "انہیں اس بات سے کوئی سروکار نہیں ہے کہ کامیاب تشریح کیا ہوتی ہے اور نہ انہیں اس بات سے سروکار ہے کہ کامیاب تشریح کا کیا مزاج ہوتا ہے؟"

گد امر نے معنویت کے تاریخی اور ذاتی تناظر میں بات کی ہے۔ یہ بھی کہا گیا کہ تفہیم زمانی لفظی نوکرتے ہوئے ادیب اور ادیب کی ثقافت کا بھی تعین کرتی ہے اور ماضی کی ہم گشتہ تحریر میں اور اس کی معنویت اور غیر تفسیر پذیر زمانی معنویت کو بھی ابھار کر اس کے اصل مافردوں کا سراغ لگاتی ہے۔ گد امر کے بقول یہ درست ہے کہ "متن اور معنویت کے درمیان ایسا خلا موجود ہوتا ہے جو کہ پیل تعمیر کر کے بھی ختم نہیں کی جاسکتی اور یہی خلیج معنویت میں بھی در آتی ہے کہ قاری کے واصل کی اہمیت زیادہ ہو جاتی ہے کیونکہ قاری کے ذاتی اور عہد مبنیاتی پس منظر میں متن کی زبانی "معنویت کو متعین اور واضح کر دیتے ہیں۔"

ہر مبنیات کے روایتی نقادان امر پر خاموش ہیں کہ متن کی تشریح کو کسی حد تک تشریح کرنا چاہیے جو مصنف کی معنویت کے قریب ترین ہو۔ ہرچ (Hirsch) اس سلسلے میں اپنی قیاسات کا بھی اظہار کرتے ہیں۔ "سنے نقادان کے نزدیک بالمشہد متن کی معنویت ادیب کی معنویت ہوتی ہے لیکن مسئلہ یہی ہے کہ الہام و تفہیم کے سہارے پر پہنچ کر بھی ادراک کے مفاد کے اندر ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس میں کئی ضرور شعوریت بھی ابھر کر اپنی موجودگی کا احساس دلواتے ہیں یہی ہے کہ متن کی تشریح مصنف کی مخصوص التسم کی لسانی شعوریت کے مظہریت و اعلیٰ اور خارجی نوعیت کی تفہیمی حیثیتوں کو دریافت کرتی ہے جو بذات خود زبان کی "معنویت میں پوشیدہ ہوتی ہے۔" مبنیات سے متعلق فلسفہ سے لے کر عام لسانیات تک سے واقفیت سے سبب عام فرد بھی لکھنے والے کے ادراک اور شعور کی گہرائیوں میں آسانی کے ساتھ

اثر جاتا ہے جس میں کسی شخص میں ثقافتی حوالے سے ایک عمومی زبان سے روایت کا ترسیل
عمل سماجی جانے کا عمل رواں دواں نظر آتا ہے جو ایک شخص میں عمرانیاتی تناظر میں معاشرتی
بین العمل کے نتیجے میں وجود میں آتا ہے جس میں عقائد کے تعصبات سے رکھو کے اس
فکری اور طریقات کے ڈھانچے سے ایڈمنڈ ہوسرل (Edmund Husserl) کے خیالات کی رو
آتی ہے۔ ان کی انہیاتی فکر نے جدید عقلیت، ہرمنیاتی اخلاق کے تصورات کو یکجہلے کی
بھی کوشش کرتے ہوئے مذہبی علامت اور رموز کو غیر اساطیری ثابت کرنے کی بھی سعی کی جن
میں حقیقی علامت جو کہ موجد حواس یعنی بحث کا آغاز کرتے ہوئے دوران عقلی، مشرقی عقلی، امرائیل
اور یونانی اسطور پر اپنے مخصوص قسم کے انہیاتی تصورات سے مدد سے انھیں تجزیہ کرنے کی کوشش
کی۔ انھوں نے یوگیا اور اس کے اسطور کی تصورات کو جان کر دے ہوئے غیر شفاف کا جو
اور اس کی توہینات کو جان کرتے ہوئے غیر شفاف رمزیات کی غیر ازہ بندی کی ہے جن کو
"اساطیری مشابہت" کہا جاتا ہے جو کہ لسانی اور ثقافتی موضوعات کا احاطہ کرتے ہیں۔ درحکم
کے بقول اس کے باطن میں پوشیدہ سانچے کی ماہیت سے بھی پردہ کشائی کرتے ہوئے اپنے
طور پر علامتوں کی تشریح کرتا ہے۔ انھوں نے فرانک کی علامت کی تفہیم کرتے ہوئے فرد کی
آزادی اور ثقافت سے مطالعہ کیا ہے۔ ان کی ہرمنیات کا مرکزی نکتہ مختلف فکری نظاموں کے
مابین علامتی تشریح کا مسئلہ ہے، جن میں سب سے اہم فرائیڈ کے خوابوں کی علامت اور علامتوں کی
تشریح و تفہیم ہے لیکن اصل بات اس سے زیادہ گہری ہے جو ان کے ہرمنیات کی ہدایتی روش
میں واضح لحاظی تقابل سے اپنے سفر کا آغاز کرتی ہے جن کی یہ تین صورتیں ہیں۔

(۱) نظریاتی ہرمنیات (۲) غیر نظریاتی ہرمنیات (۳) علامت کا دائرہ
یہ لحاظی کیفیات نیکل کی علامتوں اور موضوع پر ان کے ریڈیکل خیالات سے الگ کئے
گئے ہیں۔ درحکم پر یہ رد عمل اس لئے بھی ہوا کہ ان کے خیال میں فرانک کی تفہیم نظریاتی ہے
جو علامتی التماس کو اپنے زیر اثر رکھتی ہے جس کو وہ "عقیدے کی روشنی میں سمجھتے ہیں۔ انھوں
نے مخصوص حد میں رہتے ہوئے ہرمنیات سے تشریحات کی تعریف لسانی حوالے سے کی
جو بعد میں تشریح متن کا بھی احاطہ کرنے لگی جو کسی نہ کسی طور پر لسانی مسائل سے متعلق ہوتی
تھی لیکن علامتی اسطور کے سانچے کی منکر تھی۔

تفہیمی مطالعے اصل میں عملی نوعیت کے ہوتے ہیں جو ذاتی شعور کے نظریاتی یا تصوری
طریقے کار کا عندیہ دیتے ہیں جس میں مرکزی حوالہ متن کی تشریح کا ہی قرار پاتا ہے۔

کبھی کبھار ایسا بھی ہوتا ہے جب قاری متن کی تشریح اپنے طور پر کرتا ہے تو اس کے
یہاں فکری بحران پیدا ہو جاتا ہے لیکن عمومی حواس ایسی رعایت کے عمل سے گذرتی ہے کہ
قاری کو ادیب تیسرے درجے یا اس سے بھی کم درجے کا لکھنے والا نظر آتا ہے۔ تفہیم اور اس
کے بعد تشریح کے عمل میں دورے عموماً آتے ہیں جن میں ایک صورتحال تو خدوخال
کی ہوتی ہے تو دوسری سیاق کی صورت میں ابھرتی ہے (کئی سیاقیات بھی سامنے آسکتے ہیں)
جو آپس میں کئی غیر متوقع تقابل کو جنم دیتے ہیں۔ ساتھ ہی مشابہتوں کی یکسانیت اس
شدت کے ساتھ ابھرتی ہے کہ اس کی متحرکیت کو روکنے کے لئے کسی قسم کی ضمانت نہیں
دی جاسکتی اور ساتھ ہی یکسانیت کے پردے میں عقلیت، تصورات اور سیاق کی کئی صورتیں
نمودار ہو کر دیگر مشابہتوں کا انکشاف کرتی ہیں۔ ان مشابہتوں سے کئی مشابہتیں جنم لیتی ہیں
جن کا امتدادی سلسلہ فکر و خلاق کی نئی تعبیرات کو تخلیق کرتا ہے۔ کائناتی اثر پذیریری پر عقلی یکسانیت
چھاکر عقائد کی تقلید کو ابھارتی ہے جہاں علامتوں کی معنویت اس بات کا احساس دلواتی ہیں
کہ علامتیں مزید معنویت کا انکشاف کریں گی، لسانی رموز کی نئے جہات کا امکان ممکن ہو گا۔

عقائد اور نظریات کی شدت متن کی تفہیم میں ایک طرف نقطہ نظر کو بیان کرتی ہیں اور
بعض دفعہ شدت جو نہایت کی شکل اختیار کر جاتی ہیں جس میں روشن خیالی رجعت پسندی میں
تبدیل ہو کر اصل متن کی روح کو بخروا کر دیتی ہے لہذا روایت اور قدامت پسند معاشرے
میں عموماً روشن خیال عقائد کی نظریات اور نظریاتی تحریروں سے دور رہتے ہیں (کیونکہ
مسئلہ ان کی جو نہایت کا ہونے کے علاوہ سیاسی بھی ہو جاتا ہے) کیونکہ عمرانیاتی ماحول کچھ اس قسم کا
ہوتا ہے کہ ہر چیز "قابل ضبطی" ہو جاتی ہے جو مسئلہ علمی یا فکری ہوتا ہے وہ انتہائی "انسانی
بھینٹ، چڑھ جاتا ہے۔ جہاں نئی معنویت کو پالینے کی امید ہوتی ہے وہاں فکر کی وسعت کو جکڑ
کر سیاہ خانے میں ڈال دیا جاتا ہے لہذا تفہیم بھی اسی معاشرے اور علمی ماحول میں پروان چڑھتی
ہے جہاں لوگ کھلے ذہن و دماغ کے ساتھ سوچ بچار کرتے ہوں اور وسیع القاب بھی ہوں۔
ہرمنیات کے سلسلے میں "ہرمنیاتی دائرے" کے ذیلی تصورات کی اہمیت اس وجہ سے بھی

ہے کہ یہ ہر صفحہ کی سالم نامیات سے بحث کرتی ہے جو متن کی سالمیت اور اس کی معروضیت سے مکالمہ کرتی ہے جس میں اپنا مخصوص من چلن اور چھتقی برتاؤ کا تمدن پوشیدہ ہوتا ہے جو کسی متن کے اجزاء سے مختلف ہوتے ہیں کیونکہ کسی متن کی تعلیم میں اجزاء کی قرأت کسی ادب پارے کی کھل قرأت سے مختلف ہوتی ہیں۔ کسی بھی متن کی تفہیم اور اس کا اور اک عمل طور پر اثر پذیر نہیں ہو تا بلکہ یہ زینہ بہ زینہ اپنے مفہوم کو ادا کرتا ہے۔ "ہر مینائی وارے" کا تصور یہ ہے کہ کسی بھی متن یا اس کے مفہوم کو اجزاء یا ایک دو حصوں کی قرأت کے بعد سمجھا نہیں جا سکتا اس کے لئے صرف تنہا کہ تخلیق کا مکمل مطالعہ کیا جائے۔ کچھ عربی قلم رسالہ "شعر" میں سریندر پرکاش کے ناول "فنان" کے کچھ حصے شائع ہوئے۔ قارئین نے ہر قسط کو ناول کی مکمل فضا تصور کر لیا۔ مسئلہ جذباتی اس لئے بھی ہو گیا کہ عقائد کی نظریات، اخلاقی عصبیت اور ایک مخصوص ماحول پر تمدن کی سائیکس کو دیگر حقائق کے قدر نہیں نہ سمجھ پائے اور یہ آپ جتنی اچک جتنی حقائق کے ناول کی کلی اقتصاد کو تفہیم کی وجہ سے، حوالے میں مزید شائع نہ ہو سکیں۔ دوسری وجہ یہ بھی تھی کہ قاری کی تاریخی ناظر کی حد مآثری نے ناول کے حیرے کو بگاڑ دیا کیونکہ ناول میں پیش کئے جانے والا انسانی تجربہ بہت کم قاری کے اوارک میں تھا۔

عقائد کی تعصبات متن کی تفہیم میں سب سے زیادہ مٹتی گرداوا کرتے ہیں۔ کچھ لڑائی کلیقات ایسی ہوتی ہیں جن کو مخصوص قاری اپنے عقائد اور تائید کے لئے پڑھتے ہیں۔ اس قسم کے مخصوص متن کو پڑھ کر ایسا لگتا ہے کہ انسان اپنے ہاتھوں میں آری لئے اپنے ہی وجود کو دو حصوں میں کاٹ رہا ہے، جس میں عقیدے اور نفرت انتہائی سروں پر دکھائی جا سکتی ہے، جہاں انسان کا جو ہر غیر انسانی ہو جاتا ہے اور ایک لحاظی مٹھی پن ان تحریروں میں نظر آتے لگتا ہے۔ اس کی واضح مثال امیہ اسلام اور رماند ساگر کے ناول ہیں جن کی قرأت کر کے منہ یا مثبت تصویر ہوتی ہے۔ پھر ہر مینائی و موز اپنا جلوہ اس طور پر دکھاتے ہیں کہ بعض وقت تعلیم محض فکر کا اشتہار ہی پیدا نہیں کرتی بلکہ ادب پارے کا کلیدی متن شاد ہے اور درجہ بندی کی ہنگامی کا فکار ہو کر متن کے بنیادی ڈھانچے میں پائے جانے والی داخلی اور خارجی متغیرات اور میکائی و طائف کے ماحولیات مآثر کو سمجھ نہیں پاتے کیونکہ نصف اور پہلے سے تشکیل شدہ ایسی رویے تعصبانی تفہیم کو پراہن چڑھاتے ہیں۔ کسی متن کا فکری اختیاری اور فیصلہ کن نتیجہ ہوتا

بغیر کسی تفتیش (انکوئری) کے کر دیا جاتا ہے۔ اس قسم کے ایک طرف روپیہ اس بات کی طرف اشارہ کرتے ہیں کہ متن کی شروعات سے قبل اس کے موضوع کو دیکھ کر اس کی تشریحات ذہن میں آنے لگتی ہیں اور یہی روایت تعصبات کو جنم دیتی ہیں۔ اصل تشریحات کبھی بھی اپنے "کل" میں حقیقی نہیں ہوتیں اور نہ ہی انھیں "صد اوقت" پر مبنی کہا جا سکتا ہے۔ شعور کے و طائف اور دیگر متغیرات سے تعامل کے "صحیح" اور "غلط" کا ادراک ابھرتا ہے، جو متن سے ہی پھونکنے میں مگر قریب قریب متن کی تمام تشریحات تعصبات کے افق سے ہی جنم لیتی ہیں جو بصری افق کی تشریحات سے کم نہیں ہوتیں جس کو گد امر "ذاتی تشریحاتی لغت" کے طریقہ کار کا نام دے کر اس تشریحاتی افق کو "تخلیق" کر دیتے ہیں۔ اس مقام پر پہنچ کر ان کی تمام کی تمام تشریحات کی جدیدیات کا افق دم توڑ دیتا ہے، یہاں آکر مکالمہ لکھنے اور پڑھنے والے کے درمیان مخصوص تشریحی لسان کو تخلیق کرتا ہے جو کہ قاری اور مصنف کی لسانی ماحولوں سے منفرد کیا جا سکتا ہے لیکن مشترکہ لسانی تجزیہ ہی متن کی واضح طور پر تفہیم کر پاتا ہے۔ یہاں زبان کسی معروضی سیاق خیال کی جاتی ہے۔ اس معروضیت سے قطع نظر انسانی وجود ہی زبان کی تفہیم کرتا ہے جو کہ ذہنی سطح پر ہر مینائی وسعت کے ساتھ منسلک ہوتی ہے۔ گد امر کے خیال میں کائناتی سطح پر ہر مینائی کی وسعت روایت میں نہیں ہے اور نہ ہی روایت پر تنقید کرتی ہے اور نہ ہی لکھنے والے کے بارے میں جھوٹے الزامات اور نہ ہی کسی قسم کی رائے زنی کرتی ہے۔ لیکن متن میں جو مکالمہ ہوتا ہے اس پس منظر میں وہ ایک مخصوص حسی دائرے میں رہتے ہوئے سوالات اٹھاتی ہے مگر گد امر روایت کے مشترکہ میدان کو مساوی درجہ دیتے ہیں جس میں چٹائی کو کلیدی اہمیت حاصل ہوتی ہے جو کہ غیر تحریری دستاویز کو نظر انداز کرتے ہوئے ہر ماں کے اس مکالماتی تناؤ کی روایت پرستی کے عنصر کا سبب بھی بنتی ہے جس کو گد امر نے بہت ہی سطحی طور پر لیا ہے جبکہ ہر ماں مکالمے کو حقیقی تصور کرتے ہیں، لیکن وہ اس بات کو نظر انداز کر جاتے ہیں کہ یہ تمام کا تمام عمل "کچھ لو اور کچھ دو" کے اصول پر چلتا ہے جو شعوری طور پر ایک موضوعی ابلاغ کو ابھارتے ہیں اور یوں مکالمہ تیز رفتاری سے انتہاں کا روپ دھار لیتا ہے۔ گد امر نے جدید لسانیات اور فلسفے سے نہ ہونے کے برابر دلچسپی لی جبکہ ہر ماں نے اپنے معیاتی تصورات کی تزئین کرنے کے لئے جدید صوتیات اور

- and John Cumming, New York, Seabl Press, 1975.
- Habermas, Jurgen. "The Hermeneutic Claim to Universality" In Bleicher, Contemporary Hermeneutics pp. 181-212
- Habermas, Jurgen, Knowledge and Human Interest, Translated by Jeremy Shairo, Boston Beacon Press, 1971.
- Hirsch, ED, Jr. The Arm of Interpretation, Chicago: University of Chicago Press, 1976
- Hirsch, ED, Jr. Validity in Interpretation, New Haven: Yale University Press, 1976.
- Hoy, David. The Critical Circle: Literature, and Philosophical Hermeneutics, Berkeley: University of California Press, 1978
- Kurzweil, Edith, The Age of Structuralism, New York: Columbia University Press, 1980.
- Ricoeur, Paul. The Conflict of Interpretation: ESSO in Hermeneutics Translated and Edited by Don Ihd Evanston, Ill: North Western University Press, 1974
- Ricoeur, Paul, Freud and Philosophy: An Essay on Interpretation Translated by Denis Savage, New Haven: Yale University Press, 1970
- Ricoeur, Paul, Hermeneutics and Social Science Essays on Language, Action and Interpretation. Translated and Edited by John B. Thomson. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.
- Ricoeur, Paul. "The Hermeneutical Function of Distanciation", Philosophy Today (1973) 17 (2-4) 129-41
- Schleiermacher, Friedrich. Hermeneutics: The Hand Written Manuscript Translated by Terrence N. Tice Atlanta: John Knox Press, 1966
- Schleiermacher, Friedrich. "The Hermeneutics: Outlook of the 1891 Lectures." Translated by Jon Wojci and Roland Haas, New Literary History 10 (1978) 1-2
- Weinsheimer, Joel, Gadamer's Hermeneutics: A Reading of Truth and Method", New Haven: Yale University Press, 1985.
- Wolff, Janet. Hermeneutic Philosophy and Sociology of Art. London: Routledge and Kegan Paul, 1975.

چاہسکی، ڈان پی ٹی کے تصورات سے مدد لینے میں کبھی ہچکچاہٹ محسوس نہیں کی۔ پھر بھی کیا زبان میں انضمام کی کیفیت کسی متن کی تشریح اس کا کلام اور اس کی بصارت سے قدرے قریب ہو کر بھی اپنی آزادی کا تصور فراہم کر دیتا ہے جو کہ زبان کے ترتیب وار و خاکائے کا تجزیہ کرتی ہے۔ "معروضیت" زبان میں اپنے ہونے کا احساس دلواتی ہے تو یہ ضروری ہو جاتا ہے کہ یہ بات کہہ دی جائے کہ "لسانیات ہرمنیٹات نہیں ہے۔"

ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ سائر کے لسانی تصورات شعریات کی تشریح کے لئے ایک عرصے سے استعمال کئے جا رہے ہیں جس نے ساختی شعریات کی ساخت کو لب کی تنقید میں روشناس کر دیا جس کا نتیجہ صرف نتائج کی نظر اندازی تک محدود نہیں رہا بلکہ اس کے خلاف ایک مثبت وظیفہ بھی ثابت ہوا۔



REFERENCES

- Atkins, G. Douglas and Morrow, Laura. Contemporary Literary Theory, The University of Massachusetts Press, Amherst, 1989.
- Baumann, J.H. Hermeneutics and Social Science: Approaches to Understanding, London: Hutchinsen, 1971.
- Betti, Emilio, General Theory of Interpretation, Translated by Susan Noakes, Forthcoming
- Bleicher, Josef, Ed. Contemporary Hermeneutics Hermeneutics as Method Philosophy and Critique, London, Routledge and Kegan Paul, 1980.
- Bultmann, Rudolf. Faith and Understanding Translated by P.L. Smith, London: CSM Press, 1991
- Dilthey, Wilhelm Poetry and Experience, Edited by Rudolf A. Makkreel and Frithjof Rodi. In Selected Works, Vol. 5, Princeton: NJ Princeton University Press
- Dilthey Wilhelm, Selected Writings, Translated and Edited by H.P. Rickman, Cambridge, Cambridge University Press, 1976
- Gadamer, Hans-Geor, Philosophical Hermeneutic, Translated by David E. Linge, Berkeley, University of California Press, 1976.
- Gadamer, Hans-George, Truth and Method, Edited by Garrett Barden

ترجمے کا ساختیاتی نظریہ

ترجمہ لسانی و متنی "متنا فورمیس" (Metamorphosis) ہے جو ایک زبان کو دوسری زبان میں منتقل کر کے اپنے نفوذ کا عمل مکمل کر رہا ہے۔ اس متن میں تخلیق یا تحریر اپنی مخصوص ماحولیاتی قیود سے باہر نکل کر جہاں ایک طرف نئے معاشرتی کردار کو قسری دعوت دیتا ہے تو دوسری جانب اس حوالے سے اس کی فکری کبرائی اور گیرائی کو صحیح طور پر پرکھنے میں آسانی ہو جاتی ہے۔ یوں ترجمے کا فن تقابلی اور افتراقی کے عمل سے گزرا کر اپنا مجموعی اور ریاستہ دارانہ انکشاف کرنے میں کامیاب ہو جاتا ہے۔ ترجمہ جذبات، احساسات اور اظہار کی سبابت بہت کا فن بھی ہے جس کے پس منظر میں اصل متن کی زبان کی آگہی اور دوسری زبان (جس میں ترجمہ کیا جا رہا ہے) میں مہارت اور اظہار پر قدرت ہونا ضروری تصور کیا گیا ہے کیونکہ تخلیق کی اصل زبان کو نئی زبان میں منتقل کر دیا جاتا ہے تو ذخیرہ الفاظ میں ہی وسعت پیدا نہیں ہوتی بلکہ ادنیٰ اور لسانی ساختیہ بھی ترجمہ ہو جاتا ہے۔ اس قسم کی ساختیاتی منتقلی مشابہت میں آنے والا منطقی مظہر بھی ترجمہ ہو جاتا ہے جو دو زبانوں کے درمیان کو وحدت کے دائرے کو مکمل کرنے میں بھی سرگرم نظر آتا ہے جس سے ارتداد کا شعور سانسے کے بنیادی باغذات، میکائیت، فکری یکجہت اور ماحولیاتی جبر کے تصورات ترجمہ کرنے والے کے فنی تجربے میں شامل ہو جاتے ہیں۔

لسانی رشتے اور معنویت کی بازیافت

اردو میں ترجمے کی تھیوری پر بہت کم لکھا گیا ہے جو تھوڑی بہت تحریریں سامنے آئی

انٹروان باب

ترجمے کا ساختیاتی نظریہ

ہیں وہ قدرے موضوعی اور تاثراتی نوعیت کی ہیں۔ گو ان میں سے چند تحریریں فکر انگیز بھی ہیں لیکن ابھی تک اس موضوع پر اس طور پر پیش رفت نہیں ہوئی جو ہونی چاہئے تھی۔ اردو کی تاریخ میں ترجمے کا پیش بہانہ موجود ہے لاریوں بھی اردو کی نشوونما بھی تراجم کے حوالے سے ہوئی اور لسانی فن کا وسیع ساحل ہی ایک ایسا عامل ہے جس نے ترجمے کے ذریعے اردو زبان و ادب کو مضبوط بنیادیں فراہم کیں۔ خاص طور پر عربی، فارسی اور ہندی نے اردو کے ساتھ جو تراجم کے روابط قائم رکھے اس سے یہ فائدہ ضرور ہوا کہ عربی قواعد، فارسی زبان کی شیرینی اور ہندی زبان کی فطری معصومیت اردو زبان کے مزاج کا حصہ بنی جو ترجمے کے بعد ترجمے کی محکمیت کے مزاج میں بھی مددگار ثابت ہوئی، جس نے لسانی مابینیت کے کئی سوالات اٹھاتے ہوئے عقل عمومی کے کئی روایتی تصورات سے مبارزت کی، اور ساتھ ہی بنیادی لسانی حصار سے باہر نکل کر ان مسائل کو اٹھایا جو اس سے قبل عملی اور ادبی چلن کا حصہ تصور نہیں کئے جاتے تھے یا پھر دانستہ طور پر ان مسائل کو نظر انداز کیا جاتا تھا۔ اس کی مثال محمد حسین آزاد کی ترجمہ کی ہوئی تھامس مور کی نظم ”بہار کا آخری پھول“، ضامن کستوری کے انگریزی نظموں کے تراجم کے مجموعے ”ارمغان فرحنگ“ (۱۹۵۱ء) سے دی جاسکتی ہے۔ علامہ اقبال نے ولیم کادپر کی نظمیں ”پرندہ اور جگنو“، ”پرندے کی فریاد“، ”ماں کی تصویر دیکھ کر“، ”تو کچھ چند محروم نے بائرن کی نظم ”یونان کے جزیرے“ کو ترجمہ کر کے نئے شعری سانچے پر غور و فکر کی دعوت دی۔ میراجی نے ”مشرق و مغرب کے نغمے“ مرتب کر کے اردو شاعری میں نئے فکری دروازے کھولے جبکہ متعدد مترجمین نے ای ای کنتس اور ایلن کمنر برگ کی شاعری کو اردو کے قالب میں ڈھال کر اردو شعریات کو نئے تجربات اور نئے لکری روپوں سے آشنا کیا۔

ترجمے میں صرف معنویت و متن ہی کی اہمیت نہیں ہوتی بلکہ انسانی ذہن کے اس ”وژن“ کو بھی دریافت کیا جاتا ہے جو اشیاء اور معروض کے اثرات سے معنویت کا یقین کرتے ہوئے قاری کے برہنہ متن خوانی، ثقافتی اثرات اور مصنف، قاری اور مترجم کی اہلیت اور اس جیسے کئی اہم سوالات اٹھاتی ہے۔ ترجمہ عقل عمومی سے نظریں پھا کر اس بات سے سروکار رکھتا ہے کہ مصنف نے جو بات متن میں بیان کی ہے، وہی قاری تک پہنچائی جائے

کیونکہ معروضی حقیقت اصل کتاب یا مسودے کی ہوتی ہے۔ لسان اور الفاظ کو ویسے ہی ترجمہ کی ہوئی زبان میں منتقل کیا جاتا ہے جو کہ اس کی اصل یا قریب ترین معنویت ہوتی ہے لیکن اصل میں صرف زبان ہی معنویت کا سبب نہیں ہوتی کیونکہ زبان کی نوعیت ایک نہایت غصے کی سی ہوتی ہے جس کو مترجم اٹھانے کی زبان میں منتقل کر دیتا ہے جبکہ ترجمے کا مزاج متن کے اصل مسودے کا مزاج ہوتا ہے۔ اگر کوئی برقیات کی کسی کتاب کا ترجمہ کرے گا تو اسے وہی سی زبان استعمال کرنا ہوگی جو مواصلات برقیات کے موضوع کے لئے ہوگی۔ اگر اس موضوع پر ترجمہ کرنے والا شاعرانہ زبان اور الفاظ کا استعمال کرے گا تو یہ ترجمہ کتاب کی اصل فطرت سے مختلف ہی نہ ہو گا بلکہ موضوع کے ساتھ نا انصافی بھی ہوگی۔ کسی تحریر کا حوالہ ہی زبان کے اس مخصوص سانچے کو تشکیل دیتا ہے جو ترجمہ ہو کر بھی اسی صورت میں منتقل ہو جاتا ہے، مترجم کا اظہار ذاتی نہیں بلکہ مبادیاتی ہوتا ہے جو وہ اصل مسودے سے اخذ کرتا ہے۔ یہی ترجمے کی سانچاتی حقیقت ہوتی ہے۔ اگر مترجم کے ذہن کی نظریاتی آمیزش اور اس کے تجربات و مشاہدات ترجمے میں در آئیں تو وہ ترجمہ نہیں رہتا بلکہ ”ماخوذ“ بن جاتا ہے۔ ترجمے میں لسانی مشابہتوں کے علاوہ لسانی نشست و برخاست میں اس بات کو مد نظر رکھا جاتا ہے کہ جو جملہ ترجمے کی ذمہ داریاں اس کے رد عمل کے طور پر قاری کیا معنی اخذ کرے گا اور اگر ذمہ معنی ترجمہ دوا ہو تو اس سے اصل تحریر کے اور اک میں جھجک پیدا ہو جائے گی۔ ترجمہ کی جانے والی تحریر میں لسانی رشتوں کا جال پھیلا ہوا ہوتا ہے اور یہی تانے بانے ہی معنویت کو دریافت کرتے ہیں۔ مترجم کے لئے ضروری نہیں سمجھا گیا کہ وہ ان میں بین لسانی ہارکیوں کو سمجھنے کا تردد کرے بلکہ اس کی گہرائیوں میں بھی اتر کر تحریر کی اصل روح کو پالینے کی بھی کوشش کرے انہی لسانی رشتوں کی مدد سے ہم علامات، رمزیات، تمثالی پیکروں کی تشکیل کہہ سکتے ہیں۔ یہی رشتے جو کسی صورت میں ہوں۔ ”سچائی“ کو پالینے میں مددگار ہی نہیں بلکہ حقیقت کے اور اک کے اعتراف میں بھی مدد معاون ہوتے ہیں۔ انسانی ذہن کا یہ خاصہ ہے کہ وہ ایک چیز کو مشاہدہ کر کے رد قبول کے مراحل سے گذرتا ہے یہی کچھ مترجم کے ساتھ بھی ہوتا ہے۔ وہ کسی کتاب کو پڑھ کر اپنے طور پر کئی قیاسات ترتیب دیتا ہے اور اس کے آگے کی طرف سوچتا ہے۔ یہ اس کا فکری حق تو بنتا ہے لیکن ترجمہ اس حق کو تسلیم نہیں کرتا

کیونکہ وہ اصل تحریر کو اصل معنویت اور مفہام کے ساتھ منتقل کرنے پر زور دیتا ہے۔ قواعدیات کی لسانی نکالت کے سبب کئی تکنیکی مسائل در آتے ہیں جو "کامل" ترجمے کے تصور کو سخت اڑا کر دیتے ہیں۔ محاورات و تشبیہات اور استعاروں کے تشریحی ہیکل اردو ترجمے میں بعض دفعہ مسائل کا سبب بنتے ہیں۔ بہت سے عربی اور ہسپانوی محاورے اردو کے روپ میں براہ راست منتقل نہیں کئے جاسکتے۔ اردو میں زیادہ تر ترجمے انگریزی کے حوالے سے ہوتے ہیں۔ براہ راست ترجمے بہت کم ہوتے ہیں۔ اگر انگریزی اور ہسپانوی قواعدیات کا ترجمہ یہ کیا جائے تو یہ بات سامنے آتی ہے کہ ہسپانوی قواعدیات کے اصول انگریزی قواعدیات کے اصولوں سے زیادہ آسان اور عام فہم ہیں۔

ترجمہ اور آفاقی عناصر

ترجمہ جدید لسانی حوالے سے زبان کے امکانات سے بحث نہیں کر چکا۔ نہ ہی اس میں اس بات کی اہمیت ہوتی ہے کہ وہ کئی طور پر کسی تحریر کی پوری فضا کو ایک زبان سے دوسری زبان کی فضا میں ایسے ہی تبدیل کر دے جو کسی ترجمہ کی جانے والی اصل تخلیق کی فضا ہوتی ہے۔ مترجم کسی آفاقی قواعد کو تشکیل دینے کی کوشش نہیں کرتا۔ مترجم تو اپنے ہی زبان کے قواعدی نظام سے جوالیاتی اظہار اور ترجمہ کی تخلیق اخذ کر کے ترجمے کو خوب سے خوب تر بنانے کی کوشش کرتا ہے۔ ترجمے میں نئی اصول آفاقی نوعیت کے ہوتے ہیں جو اصل میں انسانی سماجی و مخصوص اساطیر کے شعور سے متاثر ہوتے ہیں لیکن مترجم کو ترجمہ کرتے ہوئے یہ احساس رہتا ہے کہ وہ ترجمے کے اصولوں کو بین نہیں کر رہا بلکہ اصل متن سے ترجمہ جوئے والے متن میں ساختہائی رہتا ہے۔ لہذا وہ کئی مخصوص کردار ہے لیکن یہ ترجمے کے باطن میں موجود تخلیقی مظہریت ہے۔ لہذا اس میں تخلیقی، مظہریاتی اور معاشرتی و ثقافتی (ثقافت) شامل ہیں، جو معنویت کی اختیاتی خود کاریت تجربی شکل میں خود اختیاتی شکل میں بھی اضافہ کرتے ہیں۔

ماہر حقیقت کے مابین ساختیات و حدت

اصلی خود اختیاتی کردار، اصل جملوں کی قرأت کے بعد یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس

کے معنی کیا تھے؟ مصنف کا اصل مٹا کیا تھا؟ پھر بھی مترجم اس حقیقت کو دیکھنے کے لئے اور اک کی گہرائیوں میں اترتا ہے۔ وہ زبان اور حقیقت کے مابین رشتوں کی پیچیدگیوں میں ساختی کی وحدت تلاش کرتا ہے کیونکہ ثقافتی اور معاشرتی بین العمل کی کیفیت میں "نشان" کی اہمیت ہے جو ترجمے کے مظہر کی اصل ہوتی ہے۔ "نشان" یعنی رموز اور علامات کا نظام تمام معاشرتی رشتوں کی بنیاد ہوتے ہیں۔ اس کا اور اک ہی معنویت کے اہل میں اپنی حرکیات کے سبب شناخت کیا جاسکتا ہے۔ ہر تخلیقی عمل میں کسی نہ کسی طور پر کوئی نہ کوئی نظریات حیات پوشیدہ ہوتا ہے کہیں نظریہ حیات کی شدت گہری ہوتی ہے کہیں یہ تہذیبی جو کی صورت میں ابھرتا ہے جو طبعی تخلیقی فکر نہیں ہوتی بلکہ نسل در نسل منتقل ہونے والی وہ ثقافت ہوتی ہے جو سائنسیت کے علامتی بین العمل اور سانی رموز اور اشاروں کی مدد سے نسل در نسل سفر کرتے ہیں۔ نئے ثقافتی نظریہ اور لسانی آمیزش سے اس کو کئی رنگ عطا کرتے ہیں۔ نظریہ حیات بدل جانے کو لسانی حوالے سے بھی ترجمہ کرتا ہے لیکن اصل مسئلہ "خیال" ہی ہوتا ہے بغیر خیال کے انسان تشکیل نہیں پاتی اور بغیر انسان کے ترجمہ ناممکن ہے۔ پھر بھی لسانی ترجمہ کی کا جو ترجمے کے مابین اور لسانی رابطے میں اضافی ترجمے اور مشابہت سے اس تھوڑے سے بھی دوچار ہوتا ہے جو کہ مصنف اور مترجم کے مابین عدم ذہنی روابط کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے جو کہ تمدنی احوال سے عدم آگاہی، لسانی عدم آگاہی سے زیادہ پریشان کن ہوتی ہے کیونکہ لغت خوانی کے بعد کسی طور پر زبان کی معنویت کو حاصل کر لینے میں کامیابی تو ہوتی ہے لیکن تخلیقی معاشرتی حرکیات کو لہذا اس وقت ہی ترجمہ کیا جاسکتا ہے جب مترجم اس کے اصل ترجمے سے دوبارہ دوبارہ ایک ایسی حقیقت کا انکشاف متاثر انسان میں کرتے ہوئے، بلکہ بصیرت اور پاری ترسیل کے عمل میں اصل جوہر آش کرنے کی سعی کرتے ہوئے ترجمہ اور اصل صداقت کو قریب سے دیکھتے ہوئے ان باتوں کو بھی دیکھتا ہے جو اشارے میں شامل کر دیتا ہے کہ ہم اپنے ایک حصے سے نظریہ حیات کا حصہ بنائے ہوئے ہوتے ہیں جن کا اصل میں کوئی منطقی اور انسانی جواز نہیں ہوتا یعنی ہم جس شعور یا معاشرتی شعور کو عمومی اور اجتماعی شکل میں استدلالی تصور کرتے ہیں وہ اصل میں استدلالی نہیں ہوتے۔ ترجمہ عینیت پسند ساختی حقیقت پسند ساختی میں تبدیل ہو کر کسی تخلیق کی قاری و صارف بدل دیتا ہے۔ لہذا یہ بھی ہوتا

و ابھلی غالب عنصر کی صورت میں ابھر کر تھمیت کے تغیراتی نظریے کو تشکیل دیتی ہے جس کا سلسلہ انتہائی ہوتا ہے، تبدیلی کا یہی تصور و خاکہ کے باطنی مزاج پر بھی اثر انداز ہوتا ہے جس کو ترجمے کا محرک عنصر کہا جاتا ہے لیکن جب ترجمے کا وظیفہ مکمل ہو جاتا ہے تو مترجم یہ محسوس کرتا ہے کہ جو تغیراتی عوامل ترجمے کے عمل میں در آئے ہیں اس میں تعارض کی صورت بھی ابھر کے سامنے آرہی ہے لیکن یہ کوئی منفی وظیفہ نہیں ہوتا کیونکہ تعارض کی یہی صورت حال ترجماتی نظام کے ارتباط کا کلیدی وظیفہ ثابت ہو کر و خاکہ کے عمومیت میں آلات (Instruments) کی صورت اختیار کر جاتی ہیں لیکن ایک مسئلہ نہایت ہی شدت کے ساتھ ابھر جاتا ہے کہ عام لسانی و عمرانیاتی معمولات اور اک کے نظام میں مغایرت کے عنصر کو شامل کر دیتے ہیں۔ یہ مغایرت بعض دفعہ تصور اور عملیات کے درمیان تصادم کی کیفیت پیدا کر دیتی ہے کیونکہ مترجم کی ”خواہش“ اور ”شدت اظہار“ (قوت) ایک دوسرے سے نبرد آزما ہو جاتی ہے جہاں مترجم اپنے طور پر ترجیحات اور متبادل راہوں کو تشکیل دیتا ہے۔ ارتباط کے مثبت رویوں سے قطع نظر اور اک ترجمے کے تناظر کو ایک بڑے عملی اور تخلیقی حوالے سے بیان نہیں کر پاتا لیکن اصل موضوع ترجمے کے ارتباط میں پائے جانے والے عناصر کی کسی نہ کسی طور پر نفی کرتے ہیں لیکن پھر بھی ترجمے کے عمل میں تبدیلی کا عنصر نظم (Order) کے تصور کو و خاکہ کی انتشار کے باعث نظر انداز کرتے ہوئے لسانی کمزوریاں اور اظہار کی مختلف تکنیک سے بھی نظرس چراتی دکھائی دیتی ہیں۔ چنانچہ کاؤحانچہ عموماً پیچیدہ ہوتا ہے لیکن ترجمے کے عمل میں بنیادی ایک ایسا قوی مظہر ہوتا ہے جو تحریر کی معنویت اور ظہور سے متعلق ہوتے ہوئے بھی ایک دوسرے سے علیحدہ ہوتا ہے۔

شعور سے متن کی معنویت کی وابستگی

فطری ترجیحات اور ترجیحات کا مزاج اپنے طور پر ابھر کر اور اک کی میانہ تہ میں بندھ جاتا ہے لیکن نشان کی معنویت ایک معروض کی صورت میں ذمہ دہ رہتے ہوئے اختیاری وظیفہ ثابت ہوتی ہے۔ عملیاتی تصور قیاسی بلاغت کا چرلغ روشن کرتے ہوئے ترجمے کی تھمیت کو ممکن سے ممکن تر بناتا ہے۔ معروض کی معنویت آزادانہ طور پر نشان کے اندر چھپے ہوئے

انکار سے پردہ اٹھاتی ہے جو الفاظ اشیاء کی فطرت سے اخذ کئے جاتے ہیں اور لسانی معروض چہرہ نمائی کر کے کسی بھی شے کا تصور خلق کرتے ہیں لہذا مترجم کے یہاں زبان تصور کے پردے سے غائب ہو کر معنی اور مفہم سے رابطہ قائم کرتی ہے یوں زبان پس منظر میں چل جاتی ہے۔ زبان معنویت کی صداقت کو متعارف کروا کر مترجم کی مدد بھیر کی تکرار عناصر سے کر دیتی ہے اس مقام پر متن کی اہمیت بڑھ جاتی ہے جبکہ بعض دفعہ یہ بھی ہوتا ہے کہ الفاظ کے درمیان مترجم جس قسم کی حقیقت تلاش کر رہا ہوتا ہے وہ ابہام کا شکار ہو جاتی ہے۔ مترجم کے یہاں متن کی معنویت شعور سے وابستہ ہوتی ہے لیکن مفہم کی آگاہی کے بغیر ترجمہ ممکن نہیں ہوتا کیونکہ یہی ترجمے کی ساخت کی بھی ترین کرتے ہیں۔

نئی ترجماتی ساخت کا ظہور

اصل مسودے کا مواد اور بنیادی ساخت اپنے تخلیقی یا تنقیدی متن کے تصور کو ظاہر کر دیتا ہے اس کی شناخت کے لئے مترجم کو زیادہ پریشان نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اصل مسودے کے بنیادی مقابیلے کا خلاصہ دو ایک دو قرأت کے بعد پالیتا ہے۔ جب متن ترجمہ ہو جاتا ہے تو ایک نئی ترجماتی ساخت کا ظہور ہوتا ہے وہ اصل تحریر سے نہ زیادہ دور ہوتی ہے اور نہ ہی زیادہ قریب، لیکن پھر بھی متن کا ”اصل خیال“ کا مہاب ترجمے میں خاص حد تک اپنی اصل صورت میں منتقل ہو جاتا ہے جو در حقیقت متن کے ساختیاتی نظام کے باطن میں پوشیدہ دو رشتے ہوتے ہیں جو آپس میں ارتباط کے عمل سے گذر کر معنویت کو واضح کرتے ہیں۔ اس مقام پر اگر کئی بار اس قسم کے مواقع آتے ہیں کہ مترجم کو متن میں کئی ایسی قوتیں نظر آنے لگتی ہیں جو متن کو رد کر رہی ہوتی ہیں، وہ خاصا بے بس بھی ہو جاتا ہے اس کو متن کی تشریح کرنے یا اس میں اضافہ کرنے کا حق نہیں ہوتا۔ یہ عمل مترجم کے لئے بے معنی صورت حال پیدا کر دیتا ہے۔ اس لئے کہ وہ معنی کی مخالفت نہیں کر تا بلکہ اس کے لئے اصل تحریر میں پوشیدہ حمدنی، عمرانیاتی اور فکری نظام کی حیثیت محض معروضات سے زیادہ نہیں ہوتی۔ ترجمے کا کلیدی عمل کسی مخصوص نظام کا محتاج نہیں ہوتا، مترجم متن کے اصل مقدمے کو تبدیل نہیں کرتا۔ قاری ترجمے کی قرأت کے بعد تجزیہ کرتا ہے یا واکل یا واردات کے سلسلے میں اثبات یا

عدم اثبات کی ہارکیوں میں اترتا ہے تو اس کا رابطہ مترجم سے نہیں بلکہ اصل لکھنے والے سے ہوتا ہے۔ بعض دفعہ یہ بھی ہوتا ہے کہ اصل تحریر کا متن ابہام کے پردے میں پوشیدہ ہوتا ہے یہاں تک کہ بعض تصانیف چیتان بن جاتی ہیں، اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ لسانی عوامل مصنف پر ہی نہیں بلکہ مترجم کے عمل میں بھی جبر کی صورت میں اثر انداز ہوتے ہیں اور یہ لسانی جبر مصنف یا مترجم کو آہنی حصار میں گرفتار کر دیتا ہے لہذا مترجم کو متن کے بہار کو مد نظر رکھتے ہوئے متن کی درجہ بندی کر کے جزوی نمونے تشکیل دیتے پڑتے ہیں تاکہ متن کی شناخت ممکن ہو لیکن مترجم متن میں متعین معنویت کو پالنے کے بعد اس حالت میں نہیں ہوتا کہ اسے رد کرے یا وکالت کرے، کیونکہ عموماً متن کی لسانی بدیعیات ترجمے کی معنویت کی بساط چلتا چاہتی ہے۔ مترجم کو ترجمہ کرتے ہوئے جگہ جگہ خیال آتا ہے کہ اصل متن اس طور پر ترجمہ نہیں ہو رہا جیسے ہونا چاہئے، یہ اس سبب ہوتا ہے کہ اسے ”خیال دیگر“ کی فضا اپنے اطراف کھڑی ہوتی نظر آتی ہے کیونکہ مصنف اپنی تحریر کو لکھنے کے بعد ”ترجمیت“ کا شکار ہو جاتا ہے جبکہ اس قسم کی ”ترجمیت“ مترجم کو نہیں ہوتی، مترجم ترجمیت شکن ہوتا ہے لیکن وہ مصنف کی ترجمیت کو اس کی حد تک ہی محدود رکھتا ہے اور متن کے اصل جوہر کو بہتر طور پر اپنی زبان میں منتقل کرنے کی کوشش کرتا ہے۔

ترجمے کے لسانی ساختیہ کی پیچیدہ صورتحال

لسانی ساختیہ ترجمے کے عمل میں انتشار کا باعث ہوتا ہے کیونکہ زبان کی فطرت ایک طرف پیچیدہ ہوتی ہے تو دوسری طرف زبان کا مزاج کی ذیلی پوشیدہ صورتوں میں اپنی معنویت اور مفہوم مختلف ہوتے ہوئے اپنے مخصوص لہجے کو بھی تشکیل دیتی ہے یہ مخصوص لہجے ایک زبان کی مختلف مقامی شاخوں میں مغایرت کے سبب کو کمزور جاتی ہے لہذا مترجم ان مغایرتی و خانگی لسانی رشتوں کے جانے پانے سے واقفیت رکھتے ہوئے ایسے الفاظ کا انتخاب کرتا ہے جن کی شاخوں کی زبانوں کو جاننے والا بھی سمجھ سکے اور ترجمے سے محظوظ ہو سکے۔

قاری اور ترجمے شدہ متن

مترجم کو درجہ بندی دیاں کے درمیان خود کو معنی کر کے ترجمے کے عمل کو پانچ تکمیل تک

پہنچانا ہوتا ہے، اس کو کئی جبروں کو خوش آمدید کہنا پڑتا ہے اور کئی کمزوری گولیوں کو منہم کر کے اپنے قاری تک اظہار کی کوئی ایسی راہ نکالنی پڑتی ہے جو ان کھنکھرائیوں سے گزر کر قاری کو ترجمہ کی ہوئی تحریر پڑھنے پر اکساتی ہے بلکہ اس کی معنویت میں قاری خود شامل ہو کر اپنے شعور کی مدد سے کئی اہم نکات کا انکشاف کرتا ہے اور یہ ضروری بھی نہیں کہ مصنف کی جس بات کو مترجم بیان کر رہا ہے وہی بات صحیح ہو، فکری وسعت کا یہی نکتہ مترجم قاری کو منتقل کرنے کے بعد عموماً منظر سے غائب ہو جاتا ہے، اب قاری پر منحصر ہے کہ وہ کس انداز سے ترجمے کی قرأت کر رہا ہے اور اس کی اپنی فکر اور حیثیت کے حوالے سے کتنے گہرائی سے قرأت کے عمل میں سے گزر رہا ہے۔ متن کے معروضی تجربے سے کئی موضوعی نکات ابھرتے ہیں، معروض اور موضوع کے اس سنگم پر ایک خام قسم کا تخلیقی عنصر ابھرتا ہے جو مزید غور و فکر کے بعد کسی اہم تنقیدی یا تخلیقی جہت کی نشاندہی کرتا ہے لیکن یہ سب ہی ممکن ہوتا ہے جب قاری ترجمہ شدہ متن کو سمجھ گئی سے پڑھے اس لئے کہ قاری کا کردار ہی متن کی معنویت کو وسعت دینے کا سبب بنتا ہے۔ قاری کا عنصر کسی ترجمے کے متن کو روشن کرتے ہوئے اپنے طور پر مضامین و معنویت سے رجوع کرتا ہے جس کا خاص کر اس کے باطن میں پہلے سے ہی موجود ہوتا ہے لیکن یہاں بھی لسانی تضادات کا پیچیدہ دائرہ ثابت ناک عمل سر اٹھاتا ہے خاص طور پر انگریزی، جرمن، فرانسیسی، ہسپانوی، پرتگالی زبانوں کے کئی الفاظ اس وجہ سے اردو میں منتقل نہیں ہو پاتے اور ان کے مترادفات اردو زبان کی اقت یا عام بول چال میں نہیں مل پاتے۔ لہذا اکثر و بیشتر مترجمین کی کوشش صرف یہ ہوتی ہے کہ تخلیق کا ترجمہ الفاظ پر لفظ کر دیا جائے۔ مترجم سوچتا ہے کہ اس کو سلیس یا عام فہم مانا اس کا کام نہیں پڑے کہ اردو کا غیر فہم الفاظ محدود ہے لہذا متن کو لغوی سطح پر ادھر ادھر کر دیا جاتا ہے جس میں قاری کو بہت سی باتیں سمجھ میں نہیں آتیں۔ ترجمہ چیتان بن کے رہ جاتا ہے۔ کچھ مترجم یہ کرتے ہیں کہ وہ لفظ بہ لفظ ترجمہ کر دیتے ہیں، لیکن بہت سے متنازعہ مضامین کو حاشیہ دے کر بیان کر دیتے ہیں یہ خلوص نیچی اچھی چیز ہے لیکن اس سے قرأت کی روانی کو جھٹکے لگتے ہیں، سوچ کے تسلسل کا عمل بار بار ٹوٹ کر انتشار کا شکار ہو جاتا ہے، حاشیہ بندی اور اصل متن کے درمیان فکر کے رشتے آپس میں جڑ نہیں پاتے۔ اس قسم کے تراجم میں مترجم اپنے طور پر محض رابطے کا کام کرتا ہے اور

اس کی کوشش ہوتی ہے کہ قاری مصنف سے براہ راست تعلق قائم کر لے۔ اس تکنیک سے ذرا ہٹ کر بعض مترجم یہ کوشش کرتے ہیں کہ کسی طرح متن کا مفہوم قاری تک پہنچ جائے۔ الفاظ کے اجتماعی ترجمے وہ آزادی کے ساتھ لفظیات سے انحراف کرتے ہوئے مفہومیت کی اساس بناتے ہیں اور وکٹس جیروں میں بیان کرتے ہیں جس کی مثال نامس مور کی نظم The Night of other Days جس کو اسی انداز میں نادر کا کوروی نے اردو میں ترجمہ کیا ہے۔ یہی کچھ مسئلہ نظم طباطبائی کے معروف ترجمے ”مغور غریباں“ کے ساتھ بھی ہے۔ جہاں تک شاعری کے ترجمے کا تعلق ہے یہ بہت ہی نازک ہوتا ہے۔ سوئیل جانسن نے لکھا ہے کہ ”شاعری ترجمہ ہو ہی نہیں سکتی۔“ لیکن شعر کو ترجمہ کرتے ہوئے بہت سے مترجم اسی شعری تکنیک کو اپناتے ہیں۔ یعنی شعر کا شعر میں ترجمہ کر دیتے ہیں (اس کی بہترین مثال میراجی کے ترجمے ہیں) زمانے کے ساتھ ساتھ کئی مترجمین اس تکنیک کو خیر باد کر چکے ہیں۔ ان ترجموں کو پڑھ کر یہ احساس ہوتا ہے کہ یہ طریقہ کار پرانا ہو چکا ہے لہذا شاعری کو شاعری میں ترجمہ کیا جاتا ہے لیکن پھر بھی شاعری کے ترجمے میں یہ مسئلہ درپیش ہے کہ اس میں مترجم کی ذات شامل ہو جاتی ہے، ہر مترجم ایک ہی نظم کو مختلف طریقوں سے ترجمہ کرتا ہے۔ لارڈ لٹن کی ایک نظم کا ترجمہ ”ساز مغرب“ کی دوسری جلد میں موجود ہے، جن کی ایک نظم ”نایبنا پھول والی کا گیت“ کو پانچ مختلف مترجمین نے مختلف طور پر ترجمہ کیا ہے جس میں نظم کا سراپا، تخیلات، آہنگ، بحر اور جمالیات کے عناصر خاصے مختلف ہیں لیکن فضا قریب قریب یکساں ہے۔ ترجمے میں اظہار کی ترسیل تو ہو جاتی ہے لیکن درجہ بندی کے اعتبار سے یہ فیصلہ کرنا بہت مشکل ہو جاتا ہے کہ کس ترجمے کو فوقیت دی جائے۔ نظم کے پہلے شعر کے پانچ مختلف تراجم دیکھیں:

لوگوں میرے پھول خریدو

کبھی ہوں بجز سے پھول خریدو

(محمد حسین آزاد)

لوگوں چلو مرے گل رعنا خریدو

اس اندھی پھول والی کا سودا خریدو

(سرور جہاں آبادی)

خریدو پھول میرے لینے والو

ذرا ان بہادوں کا مزا لو

(آئینک بلند شہری)

میں پھول بیچنے لائی ہوں لو، پری زازو

بن آنکھ والی سے ان کو نجات دلوادو

(سید محمد ابراہیم اشک)

مگدوبی ماہن کے نوٹے ہوئے ڈالی کے پھول

لو خریدو یہ اندھی بیچنے والی کے پھول

(احسن کھنوی)

ان تراجم کو دیکھ کر یہ سوال اٹھتا ہے کہ انگریزی زبان کی استعداد اور تربیت ان مترجمین کو کس حد تک ہے؟ آزاد کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ صرف واجبی سی انگریزی جانتے تھے جبکہ دیگر مترجمین کے متعلق بہت کم لوگوں کو معلوم ہے کہ ان سب کی بھی انگریزی کی استعداد نہ ہونے کے برابر تھی اس لئے ہر مترجم نے اپنے مزاج کے تحت نظم کو ترجمہ کر ڈالا۔ مختلف اجزاء کو وحدت کی شکل دے کر ترجمے کے سانچے کو دریافت کر لیا گیا۔ ترجمہ کرتے ہوئے زبان کئی تضادات کو نظر انداز کرتے ہوئے وہی الفاظ اختیار کرتی ہے جس سے مفہیم کی تفہیم ہو جائے لہذا مترجم کا ذہن شعری ترجمے کے سانچے کو تشکیل دیتا ہے۔ اوپر دیے ہوئے پانچوں ترجموں میں شعر کا مفہوم کا ابلاغ ہو جاتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک ”اندھی ماہن پھول فروخت کرنا چاہتی ہے۔“ اس سے قطع نظر کہ تمام مترجمین کا شعری ذوق اعلیٰ درجے کا ہے، شعر کے مزاج سے تو وہ سب واقف ہیں لیکن ایسا لگتا ہے کہ انگریزی کے لسانی ڈھانچے اور اس کی قواعد بنیادی بات کیوں سے مترجمین کو واقفیت نہیں لہذا اجنبیت کا احساس ہوتا ہے۔

لسانی ساختیاتی نفوذ سے انحراف

اپنی زبان میں کسی متن کو ڈھالنے کا فن بہت کم مترجمین کو آتا ہے۔ اس مجبوری اور کمزوری کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ مترجمین لسانی سانچے کی باطنی حرکیات سے واقف نہیں ہوتے

کہ وہ جس زبان سے ترجمہ کر رہے ہوتے ہیں اس زبان کے اندر کئی لہجے چھپے ہوئے ہوتے ہیں۔ مفہوم اور متوقع تفہیم زبان میں موجود الفاظ اپنی معنویت کے خود حامل ہوتے ہیں کیونکہ الفاظ کا باہمی رشتہ ہی ترجمے کے نظام کو مستحکم بناتے ہیں۔ یہ تمام کا تمام عمل صرف اور صرف کسی حد تک پیچیدہ لسانی نظام کی وجہ سے سامنے آتا ہے اور مترجم شعوری یا لاشعوری طور پر الفاظ کے پیچھے چھپی ہوئی معنویت کو بھی باہر نکال کر قاری کو بھی اپنی قرأت میں شامل کر لیتا ہے۔ مترجم کو اس سلسلے میں وسیع القلب ہونا چاہئے کہ ترجمہ کی جانے والی زبان کو قاری دیکھتی ہی دلچسپی سے پڑھے جیسے وہ اپنی زبان پڑھتا ہے، ورنہ مغائرت کی فضا قائم ہو جاتی ہے اور ترجمہ ہونے والی زبان کا جبر مترجم پر حاوی ہو کر کمزور قسم کے ترجمے کا سبب بنتا ہے جس کو ”ترجماتی خودکشی“ کہا جاتا ہے۔ لسانی ساختہاتی فنون سے انحراف اور محض خارجی بیج دھج سے متاثر ہو کر مترجم کبھی بھی کامیاب ترجمہ نہیں کر پاتا۔

متن کی تمدنی فضا سے مترجم کی آگہی

بسا اوقات مترجم کی ذاتی پسند ہی ترجمے کا سبب بنتی ہے۔ بعض دفعہ یہ بھی ہوتا ہے کہ تخلیقی اور تنقیدی میدان میں ناکام انسان ترجمے کی طرف راغب ہوتے ہیں۔ وہ جو ایک عرصے سے کہا جا رہا ہے کہ بگڑا ہوا افسانہ نگار نقاد بن جاتا ہے۔ یہ بات تو اب ضرب المثل بن چکی ہے۔ اب تک یہ بات اس سے بھی آگے تک چلی گئی ہے کہ بگڑا ہوا نقاد مترجم بن جاتا ہے۔ خیر یہ تو تفریح کی بات ہے اصل میں ترجمے کے لئے یہ تصور کیا گیا ہے کہ مترجم کو دونوں زبانوں پر دسترس حاصل ہو۔ یہی نہیں بلکہ متن کی اصل تمدنی فضا سے بھی وہ کسی حد تک آگاہ ہو۔ یہی خرابی اردو تراجم میں بعض دفعہ شدید قسم کے مغالطے پیدا کرتی ہے۔ اردو تراجم میں تو یہاں تک ہوتا آیا ہے کہ مصنفین کے ناموں کا تلفظ بھی غلط ہوتا ہے یا دانشور قسم کے مترجم ناموں کے تلفظ کے گورکھ دھندے میں پڑ کر بہت کچھ کھودیتے ہیں اور ملاحظیوں کو غلط سمت پر ڈال کر خود تو پریشان ہوتے ہی ہیں، قاری کو بھی الجھا دیتے ہیں۔ مثلاً اردو والے انگریزی کے حوالے سے مصنفین کے نام اردو میں منتقل کر دیتے ہیں جبکہ کوئی شخص جو تھوڑی بہت بھی جرمن، فرانسیسی یا سپانوی یا کوئی اور زبان جانتا ہے فوراً تلواری لے کر

کھڑا ہو جاتا ہے کہ اس کو ایسا لکھا جائے۔ ابھی تک ہم یہ طے نہیں کر پائے کہ سارتر کو سا ختم، کامیو کو کامو، برل کو بوسرل، چاہر کو یا سپر، رکیو کو رکیو، بریخت کو پریشٹ لکھیں کہ نہیں۔ یا کو نسام اردو میں لکھا جائے۔ اس بات کا شکوہ منیر الدین احمد نے اپنی ایک تحریر میں کیا ہے۔ انھوں نے ایک مترجم سے شکایت کی ہے کہ وہ نظمیں نہیں سمجھ پاتا۔ اور جرمن زبان سے مترجم کو شہ بد نہیں ہے۔ انھوں نے جرمن زبان کی شاعرانہ نگار من کی ایک نظم کا اصل متن سے موازنہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ مترجم نسیم شاہ نے شاعر کا نام انج بورگ بشمین لکھا ہے جس کا تلفظ غلط ہے۔ منیر الدین احمد نے اردو مترجم کے تراجم کا موازنہ پیش کیا ہے جس میں نظم کے عنوان تک میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ نسیم شاہ نے نظم کے ترجمے میں اپنی طرف سے بہت کچھ رد و بدل کر دیا۔

”سایہ“

ہم گلابوں کے طوفان میں گھر جاتے ہیں

تو کانٹے

رات کی تاریکی کو مزید گہرا کر دیتے ہیں

ان زمینوں پر خاموش رہنے والے پتے

ہماری اینٹیوں تلے پتھر

آسمان کو سر پر اٹھا لیتے ہیں (ترجمہ: نسیم شاہ)

”گلابوں کی بارش“

گلابوں کی جھری میں ہم جس طرح بھی رخ پھیرتے ہیں

رات کو کانٹوں سے متور کر رکھا ہے اور پتوں کی

گھن گرج، جو جھڑیوں میں اتنی مدھر تھی

اب ہمارے حواقب میں ہے۔ (ترجمہ: منیر الدین احمد)

(ادب لطیف، لاہور، دسمبر ۱۹۹۰ء، ص ۱۲۳-۱۲۵)

اردو میں زیادہ تر ترجمے انگریزی کی وساطت سے ہوئے ہیں، بہت کم تراجم ایسے ملیں گے جو براہ راست کئے گئے ہوں۔ اس کی ایک وجہ تو یہ سمجھ میں آتی ہے کہ اردو کے عالمی نگار

سکھوپ کے سلسلے میں جو بھی حوالہ بنتا ہے وہ نوآبادیاتی نوعیت کا ہے۔ اردو کے بعد لوگوں کی قریب ترین جو زبان ہے وہ انگریزی ہے اور مبادلے کا لسانی سیاق بھی انگریزی زدہ ہے۔ مثال کے طور پر جب نیگور کو ادبیات کا نوٹیل انعام ملا تو ”گیتا نجلی“ کے مشمولہ گیتوں کے تراجم ہندوستانی زبانوں میں کئے گئے۔ اس زمانے میں گیتوں کے درجنوں تراجم بنگالی سے ہندی میں ہوئے جبکہ اردو میں زیادہ تر تراجم بنگالی سے نہیں بلکہ انگریزی کی وساطت سے ہوئے، جو برصغیر کے کئی اردو رسائل کے علاوہ مرحوم رسالوں ”مست قلندر“، ”لطف شباب“ اور ”مستانہ جوگی“ (یہ تینوں رسالے لاہور سے شائع ہوتے تھے) میں شائع ہوتے رہے (مزید مطالعہ کے لئے ملاحظہ کریں ”آئندہ ستیہ پال، ساؤتھ جرنل اسٹڈیز آف لٹریچر برائینڈی قمرڈ کوالٹر ۱۹۷۹ء، ص ۱۲۲ تا ۱۲۳)

ترجمہ شدہ متن کی ساخت میں اصل کے حوالے سے تھوڑا بہت فرق ضرور آجاتا ہے لیکن جب ترجمہ در ترجمہ ہو تو مسئلہ کچھ زیادہ ہی پیچیدہ ہو جاتا ہے۔ بہت سے مترجمین متن کے بنیادی مفہوم کو سمجھے بغیر صرف ترجمہ کر دیتے ہیں جو کہ سراسر علمی اور ادبی بددیانتی ہے۔ ترجمہ کرنے سے پہلے متن کے اصل مفہوم کو سمجھنا ضروری ہے۔ اس سے یہ فائدہ ہوتا ہے کہ متن کی فضا سمجھ میں آجانے کے بعد اچھے مترجم اس فضا کو اردو میں منتقل کر دیتے ہیں۔

مترجم کا تمام کا تمام عمل شہوتیت کے رویوں کی نفی کرتا ہے کیونکہ ترجمانی عمل میں مترجم کا عمل دخل بحیثیت فرد کے مصنف سے مغائرت کی نوعیت کا ہوتا ہے لیکن مترجم کا تخلیق سے اصل تعلق ہوتا ہے کیونکہ اس کا واسطہ ترجمے کے مٹی سانچے کے علاوہ تخلیق کی نامیاتی ساختیاتی فضا سے بھی ہوتا ہے۔ اس دہرے ساختیاتی عمل میں مترجم اور مصنف کا بین العمل ”حقیقی“ کم اور علامتی بین العمل نوعیت کا زیادہ ہو جاتا ہے۔ ترجمے کے اعتباری یا روایتی اصول تجزیہ کی ہیں اور دوسری جانب ساختیاتی شہوتیت کا تمام ڈھانچہ لسانی ثقافتی افتراق اور لسانی رموز و نامیاتی وحدتوں یا دوافراد کے درمیان ابہام اور مغالطوں کا سبب بنتا ہے۔ ترجمے کی ساختیاتی متن کی لسانی میکانیت کی تفہیم کا بھی فن ہے، جو سانچے کی علامتی و رموزی فضا میں رچ کر سماجیانے، ساختیانے اور ترجمیانے کی حکون تشکیل دیتے ہوئے کسی نئی تخلیق (ترجمے) میں تبدیل کر دیتے ہیں۔

پس منظر اور ماخذات

احمد فخری ”دو تراجم“ رسالہ اردو، انجمن ترقی اردو (دکن) اکتوبر ۱۹۲۹ء، ص ۵۹۳ تا ۶۰۹
 ظ۔ انصاری ”ترجمے کے بنیادی مسائل“ ادب لطیف، لاہور، اگست ۱۹۶۳ء، ص ۱۱۵
 منیر الدین احمد ”ترجمے کے آداب“ ادب لطیف، لاہور، دسمبر ۱۹۹۰ء، ص ۱۲۳ تا ۱۲۹
 محمد حسن عسکری ”مگر ترجمہ سے فائدہ اٹھائے حال ہے“ ماہ نو، کراچی، فروری ۱۹۵۳ء
 صلاح الدین احمد (مولانا) ”میراجی کے چند منظوم تراجم“ ادبی دنیا، لاہور، ۱۹۵۵ء



REFERNECES

- Aliason, David b., "The Difference of Translation", 177-190 In Silverman, Hugh J. (Ed.) Aylesworth, Gary E. (Ed.) The Textural Sublime: Deconstruction and its Differences. Albany State University of New York Press, 1990 274 pp
- Anand, Satya Pal, "Translation in Translingual Context: A study of Togore's GEETANJLI in multiple Hindi and Urdu versions" South Asian Journal of Literature Studies, Bombay, 3rd Quarterly 1979. viii (3) pp 112-123.
- Bassnett, Susan, "Beyond Translation", New Comparision: A Journal of Comparative and General Literary Studies, 1989 Autumn V8 p 1098
- Fischer, Michael M.J., Abedi, Mehdi "Translating Quar'anic Dialogues: Islamic Poetics and Politix for Muslims and for us." Translation Perspective 1990 V5 p. 111-129.
- Gaun, Hexin, "Cultural Difference and Untranslatibility", Waiguoyu, 1990 DEc. V (70) p. 66-69.
- Jordan, Albert, "Translation and Intercultural Understanding", Bulletin de l'ACLA/Bulletin of the CAAL fall VII (2) 1990
- Li, Miqling, "Styles of Translation", Waiguoyu 1990, Apr. V2 (66) p. 51-42, 62.

- Lash, Scott, *Post Structuralism and Post Modernist Sociology*, An Elgar Reference Collection, Brookfield, Vermont 05036, U.S.A.
- Nida, Eugene A., "Theories of Translation", *Waiguoyu*, 1980, Dec. V6 (64) P. 2-B.
- Niran Jaa, Tejaswini, *Sitting Translation: History, Post Structuralism and Colonial Context*, University of California Press 1992.
- Rabassa, Gregory, (Introduction), "The World of Translation, PEN American Centre.
- Russ, Stephen David "Translation As Transgression", *Translation Perspective*, 1990 V5P. 25-42.
- Schmidt, Denis J., "Hermeneutics and Literature Three", *The Literary Criterion* 1990 V25 (3) P. 1, 12.



نوان باب

”گل بہ صنوبر چہ کرد“ اور ساختیات

قصبے سے لیا۔ بہر حال یہ ڈرامہ طبع زاد نہیں لیکن اس ڈرامے کی زبان دکن اور جنوبی ہندوستان (بالخصوص مدراس) کے مسلمانوں کی زبان سے زیادہ قریب دکھائی دیتی ہے۔ عبد الحکیم نامی نے "اردو تھیٹر" جلد نمبر ۲ صفحہ ۷ پر لکھا ہے کہ:

"آرام نے یہ ڈرامہ کرو ہے وکنور یہ ناک (منڈی) کے واسطے لکھا تھا جو کچھ
اگست ۱۸۸۳ء کو بمبئی میں اسٹیج ہوا۔ خیال ہے کہ یہ فنی روتی کا لکھا ہوا ڈرامہ
ہے۔"

کہا جاتا ہے کہ نامی صاحب خود بھی مکمل طور پر کوئی ایسا شخص ثبوت فراہم نہ کر سکے جو ان کے اس بیان کو ثابت کر سکے۔ "گل بہ صنوبر چہ کرد" فنی روتی بنارس کا لکھا ہوا ڈرامہ ہے۔ خیال کیا جاتا ہے کہ روتی بنارس شروع میں دہلی پاری وکنور یہ ناک منڈی میں بحیثیت ایک ادکار کے بھرتی ہوئے۔ اس منڈی کے مالکان میں دادا بھائی رتن جی ٹھوٹنی بھی تھے۔ نامی صاحب نے ان کے ایک بیٹے آرو شیر دار بھائی ٹھوٹنی سے ملاقات کی۔ ملاقات کے دوران آرو شیر دار نے نامی صاحب کو بتایا کہ "فنی روتی نے ہماری اور دوسری کمپنیوں کے ڈرامے از سر نو لکھ کر اپنے نام سے چھپوائے تھے۔" لیکن اس کے باوجود زیر نظر ڈرامے "گل بہ صنوبر چہ کرد" پر روتی کا نام نہیں لکھا ہوا نہیں ملتا۔ نامی نے لکھا ہے کہ البتہ زیر غور نسخے کے سرورق پر "المشتر حسینی میاں ظریف" درج ہے۔ ظریف کے متعلق نامی کا خیال ہے کہ وہ ڈرامہ نویس سے زیادہ نقل نویس تھے۔ وہ (ظریف) مہتا جتنا اس بنگلہ واس کتب فروش بمبئی کے یہاں ملازم تھے اور پرانے ڈرامے از سر نو لکھتے تھے۔ ان کے ابتدائی ڈراموں میں نہ ان کا نام ہے اور نہ کسی مطبع کا۔ کیونکہ ان کو اور پریس والوں کو کاپی رائٹ کا خطرہ ہمیشہ دامن گیر رہتا تھا۔ چونکہ ظریف ایک کتب فروش کے لیے پرانے ڈراموں کو نئے الفاظ کا جامہ پہناتے تھے۔ اس لیے دنیا کے اردو ڈرامہ ان کے نام سے واقف تھی۔ دادا بھائی رتن ٹھوٹنی فرماتے تھے، ظریف بنگلہ واس کے یہاں ملازم تھا۔ تین روپے تنخواہ تھا۔ ہماری کمپنی کے ڈرامے چھاپ کر لکھتا اور بیچتا تھا۔ ممکن ہے اس میں مبالغہ ہو لیکن ابھی تک اس کا کوئی ثبوت نہیں ملا کہ اس نے کسی تھیٹر ٹیکل کمپنی کے لیے کوئی ڈرامہ لکھا ہو یا اس کا کوئی ڈرامہ اسٹیج ہوا ہو۔

(اردو تھیٹر نمبر ۲، ص ۱۸۸)

"گل بہ صنوبر چہ کرد" اور ساختیات

اردو کے ابتدائی دور کے ڈراموں میں "گل بہ صنوبر چہ کرد" کو معرکے کا ڈرامہ قرار دیا جاتا ہے۔ لیکن اس پر بہت کم محققین اور نقادوں نے توجہ دی۔ صرف امتیاز علی تاج، عبد الحکیم نامی اور اسلم قریشی نے اس بارے میں بڑی سنجیدگی سے محققانہ کام بھی کیا۔ ان محققین کی تحریروں کو پڑھنے کے بعد یہ چلتا ہے یہ ڈرامہ پہلے اسٹیج ہوا پھر چار ماہ بعد المرجب ۱۳۰۷ ہجری مطابق ۲۳ فروری ۱۸۹۰ء کو شائع ہوا۔ ڈرامے کے سرورق پر مصنف کا نام نہیں لکھا گیا، صرف المشتر حسینی میاں ظریف تحریر ہے۔ امتیاز علی تاج نے "گل بہ صنوبر چہ کرد" کو مرتب کرتے ہوئے سرورق پر "تصنیف نروان جی میرواں جی خالصب آرام" کا اضافہ کیا ہے۔ تاج کا خیال ہے کہ ڈرامے کے مکمل متن کو پڑھنے کے بعد بھی مصنف کے نام کا پتہ نہیں لگایا جاسکتا۔ انھوں نے بھی نامی کی تحقیق کو تسلیم کرتے ہوئے اس ڈرامے کو آرام کا ڈرامہ ہی قرار دیا ہے لیکن یہاں نامی کو یہ بھی شک ہے کہ یہ ڈرامہ فنی روتی کا بھی لکھا ہوا ہو سکتا ہے لہذا امتیاز علی تاج کا خیال ہے کہ چونکہ روتی دکنی محاورے سے تکلفی سے لکھتے تھے وہ آرام کے ہی ہم عصر ہیں، آرام ہی کے نہیں بلکہ اس زمانے کے کئی دوسرے مصنفین کے چند ایک ڈرامے ان ہی سے دوبارہ لکھوائے گئے تھے۔ اس وجہ سے غالباً نامی کو یہ خیال ہوا کہ آرام کے "گل بہ صنوبر چہ کرد" جو بمبئی سے شائع ہوا تھا اسے دوبارہ روتی نے ہی لکھا۔ یہ ڈرامہ چار ایوایب پر مشتمل ہے اور جو ڈرامہ کا نام ہے وہ ایک قصبے سے لیا گیا ہے۔ اس قسم کے قصبے ہمیں عربی اور فارسی کے قدیم قصبے کہانیوں کے علاوہ مغرب کے کئی جادو کی اور اساطیری قصوں میں ملتے ہیں لہذا یہ کہا نہیں جاسکتا کہ مصنف نے اس ڈرامے کا خیال بالخصوص کس زبان کے

لیکن تحقیق اور مطالعہ کے بعد یہ بات خاصی حد تک ثابت ہو جاتی ہے کہ یہ ڈرامہ کوئی طبعی اور کھیل نہیں اور نہ ہی اس کو ظریف نے لکھا۔ یہ بات کسی حد تک تسلیم کی جاسکتی ہے کہ حسینی میاں ظریف نے "گل پہ صنوبر چہ کرد" دوبارہ لکھا تاکہ وہ قابلِ شہرت ہو سکے۔ مسلم قریشی نے اپنی کتاب "بر صغیر کا ڈرامہ" میں لکھا ہے۔ ظریف نے زیرِ نظر ڈرامہ — گل پہ صنوبر چہ کرد — خود تصنیف نہیں کیا بلکہ صرف اس کو دوبارہ اشاعت کے لیے مرتب کیا۔ البتہ یہاں سوال غور طلب یہ ہے کہ آیا ظریف نے اسے دوبارہ تحریر کرتے وقت اس کی زبان میں کوئی تبدیلی یا بات میں کوئی تغیر و تبدل کیا ہے یا نہیں؟ اس کا تسلی بخش جواب دینے کے لیے ہمارے پاس کوئی قطعی ثبوت نہیں۔ (ص ۳۰۲) جبکہ امتیاز علی تاج اس ڈرامے کی زبان کو دوبارہ قرار دیتے ہوئے بتاتے ہیں کہ "گل پہ صنوبر چہ کرد" میں کئی محاورے بھی ملتے ہیں، جو اصل میں ایدل جی کھورنی نے لکھا ہے جس کو آرام نے آسان اردو میں منتقل کیا۔ (آرام کے ڈرامے، ص ۱۹۲)

کہا جاتا ہے کہ اس ڈرامے کا پلاٹ "حتم طائی" سے لیا گیا ہے کیونکہ ان دونوں ڈراموں میں جو واقعات بیان کیے گئے ہیں وہ تقریباً یکساں ہیں اور زبان و بیان کے بعد یہ اندازہ لگایا مشکل نہیں کہ ان دونوں ڈراموں کی زبان کا سوپولیشن ہمیں کی زبان ہے۔ بعض محاورات، الفاظ و غیرہ گجراتی انداز کے ہیں۔ لہذا ان دونوں ڈراموں کو لکھنے والے ایک ہی شخص ہو سکتا ہے یعنی شروان جی مہروان جی خاں صاحب آرام۔ یہ قیاس بھی کیا جاتا ہے کہ داد بھائی رتن جی خونی نے کئی نشیوں سے یہ ڈرامہ لکھوایا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ اس ڈرامے کے مختلف حصوں کو مختلف لوگوں نے لکھا ہو جسے بعد میں خونی نے اسٹیج کے کاروباری تقاضوں کے تحت کات چھانٹ کر اسے اسٹیج پر پیش کیا۔

ڈرامے کی کہانی

بھین کے بادشاہ قیوس کی بیٹی شیرادی مہراگیز یہ خواہش ظاہر کرتی ہے کہ جو شخص اس کے سوالات کا جواب صحیح صحیح دے گا وہ اس سے شادی کر لے گی اور نہ جواب نہ دینے والے شخص کا سر اس کے جسم سے جدا کر دیا جائے گا۔ اس اعلان کے بعد شیرادی سے شادی کرنے

کی خواہش کے لیے کئی لکھوں کے شہزادے آتے ہیں لیکن ناکام ہو کر اپنی جانوں سے ہاتھ دھو بیٹھتے ہیں۔ ان بد نصیب لوگوں میں خراسان کا شہزادہ جماس بھی شامل ہے جو شہزادی کے سوالات کے جوابات نہ دینے کے باعث اپنی زندگی گنوا بیٹھتا ہے۔ شہزادہ جماس کا بھائی شہزادہ الماس اپنے بھائی کی موت پر اندر دہ ہو جاتا ہے اور شیرادی مہراگیز کو حاصل کرنے کے لیے تدبیر کرنے لگتا ہے۔ کئی دنوں کے سفر کے بعد وہ بہادر کے ساتھ مہراگیز کے محل کے دروازے تک پہنچ جاتا ہے۔ بہادر محل کے محافظ کو باتوں میں لگا دیتا ہے۔ اسی دوران شہزادہ الماس آنکھ پچا کر نہر میں کود جاتا ہے جو اسے محل تک لے جاتی ہے۔ ڈرامے کے دوسرے باب میں شہزادہ الماس، شیرادی مہراگیز کے محل میں چہل قدمی کرتا ہے۔ مہراگیز کی سہیلیاں دل آرام اور سوسن نہر میں الماس کا عکس دیکھ کر پریشان و حیران رہ جاتی ہیں۔ الماس کی موجودگی کی اطلاع شیرادی مہراگیز کو پہنچادی جاتی ہے۔ پکڑے جانے پر الماس پریشان ہو جاتا ہے۔ وہ مہراگیز اور اس کی دونوں سہیلیوں کے سوالات کے بے معنی جوابات دیتا ہے اور اپنے آپ کو پاگل ظاہر کر رہا ہے۔ مہراگیز اور اس کی کئی دل آرام شہزادہ الماس کے عشق میں گرفتار ہو کر اسے وہیں شہا چھوڑ کر آگے بڑھ جاتی ہیں۔ بعد ازاں دل آرام شہزادہ الماس کی محبت میں بے قرار ہو کر فراق اور اضطراب کے باتھوں پریشان ہو کر شہزادے سے ملنے کے لیے آتی ہے۔ الماس اس سے شادی کا وعدہ اس شرط پر کرتا ہے کہ وہ مہراگیز کے سوالات اسے بتا دے، دل آرام اسے بتاتی ہے کہ شیرادی کا سوال "گل پہ صنوبر چہ کرد؟" ہے۔ اسے ایک آدمی نے بتایا ہے کہ جو کوہ قاف کے ایک شہر قاف سے فرار ہو کر آیا ہے اور مہراگیز کے تحت کے نیچے چھپا بیٹھا ہے۔ اس سوال کا جواب حاصل کرنے کے لیے دل آرام الماس کو شہر کوہ قاف روانہ کرتی ہے۔ ادھر مہراگیز شہزادہ الماس کی جدائی میں بے قرار ہے۔ ادھر شہزادہ الماس جنگلوں اور بیابانوں کی خاک چھانتا پھرتا رہا ہے۔ وہ خدا سے گڑگڑا کر اپنی کامیابی کے لیے دعا کرتا ہے۔ وہاں شہزادے کی ایک بزرگ سے ملاقات ہوتی ہے۔ شہزادے کی کہانی سننے کے بعد یہ بزرگ اس سے واپس لوٹ جانے کو کہتے ہیں۔ لیکن شہزادہ الماس اپنی ضد پر اڑ جاتا ہے تو بزرگ اسے کوہ قاف کا راستہ بتاتے ہیں۔ جب وہ کوہ قاف کی طرف روانہ ہوتا ہے تو راستے میں ایک سمیرغ کے بچوں کو ایک اڑوے کے پنجے سے نجات

دلاواتا ہے۔ اس احسان کا بدلہ چکانے کے لیے سمیرغ الماس کو حقے کے طور پر ایک انڈا دیتا ہے اور اسے اپنے اوپر سوار کر کے فضا میں بلند ہو جاتا ہے۔ یوں شیرازہ الماس کو ہر گھنٹے پر پہنچ جاتا ہے۔

جب الماس صنوبر شاہ کے محل میں داخل ہوتا ہے تو وہ دریوں کے نایاب گانوں سے لطف اندوز ہو رہا ہوتا ہے۔ جب صنوبر شاہ کو کسی انسان کے پرستان میں داخل ہونے کی اطلاع ملتی ہے تو وہ حیران ہو جاتا ہے۔ شیرازہ الماس سوداگر کا بھیج بدل کر صنوبر شاہ کے دربار میں آتا ہے اور صنوبر شاہ کو ایک قیمتی موتی تحفہ پیش کرتا ہے۔ صنوبر شاہ خوش ہو کر حضرت سلیمان کی قسم کھاتا ہے کہ وہ اس کے ہر سوال کا جواب دے گا۔ صنوبر شاہ اپنے وعدے کا پاس کرتے ہوئے اس کے سوال ”گل پہ صنوبر چہ کرد؟“ کا جواب اس شرط پر دینا منظور کرتا ہے کہ جب الماس واقعہ سن چکے گا تو اسے قتل کر دیا جائے گا۔ الماس یہ شرط قبول کر لیتا ہے۔ صنوبر شاہ اپنی رافنی گل، کتے اور طشت پر رکھے ہوئے سر کو غلب کرتا ہے۔ الماس ان کا حال دریافت کرتا ہے، صنوبر شاہ اپنی بیوی کا ایک سیاہ قام سے معاشرت، اس حبشی کا صنوبر کو جان سے مار دینے کا ارادہ اور کتے کی وفاداری کا قصہ بیان کرتا ہے۔ اس موقع پر گواہی مرد کے متعلق سوال کرتا ہے تو صنوبر شاہ جواب نہیں دے پاتا۔ لہذا وہ اپنی اطمینان کی بنا پر الماس کی جان بخش دیتا ہے۔ الماس اس رنگی کو صنوبر شاہ کے حوالے کرنے کا وعدہ کرتا ہے۔ صنوبر شاہ الماس کو ایک نچر تھماتے ہوئے بتاتا ہے کہ جب وہ اس نچر کو نیم سے باہر نکالے گا تو ایک دیو حاضر ہو گا جو رنگی کو صنوبر شاہ تک پہنچا دے گا۔

ذراے کے آخری منظر میں شیرازی مہر انگیز شیرازہ الماس کے فراق میں گانا گاتی ہے۔ دل آرام اسے الماس کے آنے کی خبر سناتی ہے۔ مگر شیرازی مہر انگیز کو یقین نہیں آتا۔ اسی دور ان مہر انگیز کے والد اور الماس کمرے میں داخل ہوتے ہیں۔ الماس مہر انگیز کے جوابات دینے سے قبل موقع کے گواہوں کو طلب کرتا ہے۔ مہر انگیز انھیں جب پیش کرنے سے پس و پیش کرتی ہے تو الماس تالی بجاتا ہے اور ایک قوی ہیکل دیو حاضر ہوتا ہے۔ وہ رنگی مرد کو اٹھا کر لے جاتا ہے۔ اوھر بہادر قاضی کے لباس میں اسٹیج پر آتا ہے۔ اس کا باپ دلاور حکیم کی عورت کو جو اصل میں بہادر کی معاشرت ہے لیے ہوئے اسٹیج پر آتا ہے۔ دہقانی اور لعلہ بھی

آتے ہیں۔ بہادر قاضی بنا ہوا مہر انگیز کی شادی شیرازہ الماس کے ساتھ کر دیتا ہے۔ اوھر بہادر کا عشق بھی کامیابی حاصل کرتا ہے اور اس کی بھی شادی ہو جاتی ہے۔

”گل پہ صنوبر چہ کرد؟“ کے لیے عموماً کہا گیا کہ یہ ایک آفرنگی ڈرامہ ہے۔ یہ تفریحی چاشنی تو لیے ہوئے ہے مگر جب اس ڈرامے کے مختلف اجزاء کو سمیٹا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ ڈرامہ فرد کے ذہنی اور عمرانیاتی سانچے سے بھرا ہوا ہے۔ سراویہ کہ انسانی فطرت کے باطنی سانچے سے لے کر معاشرتی سطح پر فرد کی منفی اور مثبت سرگرمیوں اور اس سے تشکیل پانے والے معاشرتی سانچے کا وسیع تناظر ذراے میں یا آسانی شناخت کیا جاسکتا ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ زیر بحث ڈرامے میں جو چھوٹے بڑے سانچے سامنے آتے ہیں وہ سب کے سب ایک ایسے فکری اور عمرانیاتی نمونوں (پیرن) کا سانچہ ہے جو زمان و مکان کی حرکیات سے اپنی صورت تبدیل لیتا ہے لیکن نئے جذباتی یا معاشرتی رشتے ایک ساختیاتی حصار میں مقید رہتے ہیں۔ اگر یہ رشتے اس حصار سے (جو ممکن نہیں) اتفاق سے باہر نکل بھی جائیں تو ذراے کا پائٹ، وحدت تاثر (وحد مکان، وحدت زمان، وحدت عمل، رحم و خوف، سفاکی، تشدد پسندی، تدبیر کاری اور روانیت، نفرت، تباہی، تیر و استعجاب اور رعب و جلال وغیرہ ایک سینکڑ میں منہی میں مل کر خاک ہو جائیں گے۔ ”گل پہ صنوبر چہ کرد؟“ بنیادی طور پر دو مختلف کہانیوں کا ایک کھیل ہے۔ یعنی ایک طرف تو یہ روایتی نوعیت کا روایتی ڈرامہ ہے، جس میں عشق و محبت اور انسانی کمینگی کے جذبات کو پیش کرتے ہوئے تجسس کی ایک ایسی فضا بامعہ دی جاتی ہے جو ذراے کی کہانی کو طول دیتی ہے اور ڈراما دیکھنے والا یا پڑھنے والا اس میں مزید دلچسپی لیتا ہے۔ ایکٹی سطح پر ذراے میں ایک طرحی کہانی ہے تو دوسرے حصے میں المیہ کہانی جو ذراے کو ہیئت اور تفریحی سطح پر مستحکم کرتی ہے۔ ہر حصے کی اپنی ساخت ہے اور اس میں انسانی رشتوں میں سے نئے رشتے ابھرتے ہیں اور یہی رشتے ذراے کا تانا بانا بناتے ہیں۔ انسانی ذہن کا سانچہ تضادات سے معروض کی اشیاء سے اپنا ماحول بناتی رشتہ قائم کرتا ہے، کبھی وہ مفید رنگ کو پسند کرتا ہے کبھی سیاہ رنگ کو، کبھی اس کے لیے ثواب ذریعہ نجات بن جاتا ہے تو کبھی گناہ کی لذت سے اس پر نئے ساختیاتی نمونوں (رشتوں) کا انکشاف ہوتا ہے۔ مثلاً ذراے میں صنوبر شاہ اپنی بیوی کا حبشی غلام سے عشق کی آگہی کے بعد اسے قتل کرنے کا قصد کرتا ہے۔ یعنی صنوبر شاہ

کا اپنے جسمی غلام سے آقا و غلام کا رشتہ تھا جو ایک معاشرتی رشتہ بھی ہے جو کہ معاشرتی سطح پر تبدیل ہو جانے کے بعد سفاکانہ سانچے کی صورت میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ انسانی سانچہ معاشرتی احوال سے ترتیب پا کر ایک ساختیاتی نمونے میں سے کئی چھوٹے بڑے معاشرتی یا انفرادی ساختیاتی نمونوں کو جنم دیتا ہے۔ ذرا سے میں فردیاتی یا معاشرتی سانچے کی صورت داخل بھی ہے اور اسے معروضی حوالوں سے بھی پرکھا جاسکتا ہے۔ دوسرے کرداروں کی نظر میں تقریباً اس ذرا سے کے ہر کردار کا باطن معدوم ہے۔ انسانی چہروں کے اس پراسرار عمل نے ذرا سے میں تجربہ کی فضا قائم کر دی ہے کیونکہ کرداروں کا معروضی مکالمہ اس کے باطنی مکالمے سے متصادم ہے۔ تصادم کی یہی کیفیت ذرا سے کی عمل کو ایک طرف تو چار چاند لگاتی ہے تو دوسری طرف یہ عمل انسانی رشتوں کے مختلف سانچے کو بھی تشکیل دیتی ہے۔ کیونکہ اس عملی تصادم سے ذرا سے کا کردار اپنی کامیابی کا متوقع خواب بھی دیکھتا ہے۔ کردار اپنی معروضی شخصیت کو تبدیل کر کے اپنی شخصیت کا نیا سانچہ بھی بناتا ہے تاکہ اپنے ہدف کو حاصل کر سکے۔ ذرا سے میں جب صنوبر شاہ کو پرستان میں ایک انسان (الماس ذرا سے کا بیرو) کی آنے کی خبر ملتی ہے تو وہ حیران ہو جاتا ہے، لیکن شہزادہ الماس اس کے سامنے ایک سوداگر کی صورت میں پیش کیا جاتا ہے۔ الماس کی شخصیت کا یہ عارضی اور مصنوعی سانچہ معروضی منظر ہے، جس سے دیگر رشتے جنم لیتے ہیں۔ الماس کا سوداگر کا روپ دھارنا ہی اس کے ارادوں میں کامیابی کا سبب بھی بنتے ہیں لیکن ذرا سے میں جتنے بھی انفرادی، معاشرتی یا معروضی نمونے ہیں وہ سب کے سب ایک مخصوص ماحولیاتی نظام کی سانچے میں متبذ ہیں۔ ”گل پہ صنوبر چہ کرد“ کے ذرا سے کی اور بیانیہ واقعات ایک دوسرے سے اس قدر جڑے ہوئے ہیں کہ کئی فکری سانچے ذرا سے کی کہانی کو بڑھاتے ہیں۔ جہاں فکر و معنویت اور تجسس کی گرہیں جتنی کھولی جاتی ہیں تو اس سے ذرا سے میں دلچسپی مزید بڑھ جاتی ہے۔

”گل پہ صنوبر چہ کرد“ چار ابواب پر مشتمل ہے جس میں ایکس مناظر ہیں جن میں بارہ مناظر سنجیدہ نوعیت کے ہیں بقیہ نو مناظر مزاحیہ اور تفریحی ہیں۔ ذرا سے میں کئی سانچے ملتے ہیں:

الہیاتی سانچہ:

(۱) خراسان کے شہزادے جہاس کا مارے جانا

- (۲) صنوبر شاہ کا جسمی غلام کو قتل کرنے کا ارادہ
(۳) الماس کا اپنے بھائی کی موت پر رنجیدہ ہو جانا
(۴) شیر قاضی کا فوت ہو جانا

طریقیہ سانچہ:

- (۱) قرض خواہوں کا مقروض کی تلاش میں نکلنا
(۲) مقروض کا چھپنے پھرنا
(۳) بہادر کا ایک شربت کو پی کر بے ہوش ہو جانا
(۴) محبوبہ کا اس کو اٹھوا کر صندوق میں بند کر دینا
(۵) قرض خواہوں کا صندوق اٹھائے آنا اور اسے وہیں چھوڑ کر بھاگ جانا
(۶) غلام سے عشق و محبت کی باتیں کرنا
(۷) دیہاتی کو ناچ چانا

(۸) بہادر کی اپنے باپ و داد سے مزاح آمیز جھڑپیں

تجربہ کی سانچہ:

- (۱) مہرا نگیز کا حسن اور ذہانت (تجربہ کی سانچہ)
(۲) مہرا نگیز ایک لڑکی ہے (عمومی نوعیت کا ٹھوس تجربہ کی سانچہ)
(۳) مہرا نگیز چین کے بادشاہ کی بیٹی ہے (خصوصی نوعیت کا ٹھوس تجربہ کی سانچہ)

”گل پہ صنوبر چہ کرد“ میں جس قسم کی زبان استعمال کی گئی ہے، اس کا لسانی مطالعہ تو کیا جاسکتا ہے لیکن اس کا تعلق ڈرامائی فن کی جمالیاتی سے ذرا کم ہی میل کھاتا ہے لیکن اس کو ساختیاتی لسانیات کے اصولوں پر جب بھی پرکھا جاتا ہے تو مسئلہ ساختیاتی لسانیات کا کم اور اسلوبیات کا زیادہ ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ساختیاتی لسانیات سے کوئی خاص تعلق نہیں اور کوئی اس ذرا سے کی زبان کو ساختیاتی بنیادوں پر تجزیہ کرے گا تو اسلوبیات کی جمالیاتی اقدار اس

ذرا سے کی باطنی کیفیت کا کسی طور پر بھی انکشاف نہیں کر ٹیں۔ ”گل پہ صنوبر چہ کرد“ کا تمام کا تمام لسانی اسلوب ڈرامائی فن کے تقاضوں کے تحت تشکیل پاتا ہے اور مکالموں کی صورت میں اداکار کی زبان سے جس اظہار کی تخلیق کو استعمال کیا جاتا ہے اس میں ایسے رسوز کو استعمال کیا جاتا ہے کہ اداکار اس کے معنوں سے واقف ہوں کہ نہ ہوں لیکن ناظرین اس کی معنویت کو سمجھ لیں۔ یعنی لسان کی صافیت پسند ساقیات کا سہارا لینا پڑتا ہے اور جو بھی پیغام ناظرین تک پہنچایا جانا ہوتا ہے وہ کسی نہ کسی مخصوص تناظر کے پس منظر میں ہوتا ہے۔ یہی پیغام ڈرامائی بنیاد (کہانی) سے ناظرین کا رابطہ بن جاتا ہے۔ بشریاتی اور عمرانیاتی ساقیے کے حوالے سے دیکھا جائے تو یہ ڈرامہ افراد کو ان کے نام، مرتبے اور شخصیت کے دیگر افراد کے آپسی تعلقات اور رشتہ داری اور ان کے مثبت و منفی روابط کو بھی مد نظر رکھے ہوئے ہے، مکالمات میں تشریح بھی ہے جو تو کین کلام بھی ہے۔ اسلم قریشی نے لکھا ہے۔ ”ان ڈراموں کی نثر اور اسلوب میں ایک ڈرامائی خصوصیت یہ بھی ہے کہ جو شیے اور جذبے کے نظار کے مواقع پر حروف ربط کو اکثر حذف کر دیا جاتا ہے۔ یہ طرز کلام ڈرامائی اثر پیدا کرنے کے لیے نہایت ہی مفید ثابت ہوتا ہے۔“ (پرفیور کا ڈراما، ص ۳۰۸)

ذرا سے میں مختلف معاشرتی طبقوں کے افراد کے لسانی تجربے کا بھی اظہار ہے۔ مثال کے طور پر اس ڈرامے میں سو وخور پٹھان نور الدین اپنے خاص انداز میں فارسی کی آمیزش سے اردو میں مکالمے بولتا ہے جبکہ رام چند بنیاد میں لسانی کو اپنے اظہار کا ذریعہ بناتا ہے۔ ذرا سے میں ہمیں کی شہری زبان استعمال کی گئی ہے جہاں کے باشندے تقریباً تمام ملاقاتی اور معاشرتی طبقوں کی زبانوں کو با آسانی سمجھ لیتے ہیں جو کہ ذرا سے میں مزاجیہ ساقیے کو بھی تشکیل دیتے ہیں۔ ذرا سے میں انسان کے ذہن کو کسی طور پر تمام معاشرتی یا ماحولیاتی فعلیات کا حافظہ قرار نہیں دیا گیا۔ ذرا سے کو پڑھنے ہوئے اس بات کا احساس شدت سے ہوتا ہے کہ اصل معنی ساقیے کے باطنی معاملات (مشق، فراق، شادی، اساطیری واقعات) (جبر و دکا ظاہر ہوئے، الماس کو ذرا سے سے ہار دیکھا۔ سمیرغ کے بچوں کو آؤ دے کے بچے سے نجات دلوانا۔ اس احسان کے بدلے سمیرغ کا الماس کو اپنے اوپر سوار کر کے آؤ چانا، نچر کا نیام سے نکالتے ہی دیکھنا حاضر ہو جانا وغیرہ) (شاعری ساقیے) (ہمیں کی عام فہم زبان کا استعمال، مختلف ثقافتی

طبقوں سے کرداروں کا انتخاب وغیرہ) یہ وہ اہم تین فکری ساقیے جو ذرا سے کی معنویت کو تشکیل دیتے ہیں جہاں ناظر کا ذہن معنویت کو شناخت کرنے کا وسیلہ بن جاتا ہے جو اصل میں خود کسی قسم کے معنویت کو جنم نہیں دیتے۔ انسانی جذبوں کی درجہ بندی ناکسن ہے، انسانی ذہن کا یہ ساقیاتی خاصہ ہے کہ وہ معروضی افعال، حرکات و سکنات سے کسی عمل کے حوالے سے معنویت کی تخلیق کرتا ہے۔ ذرا سے میں اداکار جس فکری یا تفریحی پہلوؤں کو اجاگر کرتے ہیں وہ سب کے سب کسی باطنی یا معروضی فعلیات یا تجربے کی بنیاد بنا کر اس وقت حقیقت کا روپ دھارتے ہیں جب ناظرین ان عوامل سے اپنا رشتہ قائم کر لیتا ہے۔ اصل میں ذرا سے میں حقیقت اس وقت ہی ابھر کے سامنے آتی ہے جب ناظرین کو اس کا اور اک ہوتا ہے اور وہ اپنے اس اور اک کے تجربے کے حوالے سے ہی ذرا سے کی بنیادی ساخت کو ایک جذباتی یا فکری رشتے کے ساتھ انکشاف کرتا ہے۔ بقول بار تھ کہ ”معنویت کی وحدت اسطور ہوتی ہے“ اپنی جگہ ایک محسوس حقیقت ہے۔ انھوں نے جن پانچ رسوز کی نشاندہی کی ہے وہ ”گل پہ صنوبر چہ کرد“ میں چار ہی بکھرے ہوئے ہیں۔

تشریح:

- (۱) ”گل پہ صنوبر چہ کرد“ کا معنی کیسے حل ہو گا؟ (یعنی اس سوال کا جواب کیسے مل پائے گا؟)
- (۲) صنوبر شاہ کے محل میں الماس کے داخل ہونے کے بعد صنوبر کا پرستاروں میں کسی انسان کی آمد پر حیرت کا اظہار۔
- (۳) سوال کا جواب حاصل کرنے کے لیے مختلف صورت حال سے الماس کا خبردار آزمایا ہوتا۔
- (۴) الماس کو شہزادی مہر انگیز کو حاصل کرنے کے لیے ہر الجھن، مصائب و پریشانی، امداد و نفی کا سہارا حاصل کرنا۔

مغنیاتی:

- (۱) زبردستی و ایامی مدد سے بہادر کو لکڑی کے صندوق میں بند کر دیتی ہے۔ محل اور بحث جی مال و دولت کے لالچ میں جب صندوق کا ڈھکنا کھولتے ہیں تو اندر سے بہادر کی آواز آتی ہے، وہ لاش کو بھوت پریت سمجھ کر بھاگ کھڑے ہوتے ہیں۔
- (۲) صنوبر شاہ کا گواہ زنگی مرد کے متعلق جواب نہ دینے کے سبب الماس کی جان بخشی کر دینا۔

(۳) شہزادی مہرا بھیڑ کی الماس کی جدائی اور فراق میں بے تاب ہو کر گانا گانا۔

علامتی:

(۱) شہزادہ الماس کے بھائی جہاس کا قتل کر دیا جانا۔

(۲) جب شہزادہ الماس جنگلوں اور پہاڑوں کی خاک چھان چھان کر تھک جاتا ہے اور گریہ زاری اور دعا کرتا ہے، تو ایک بزرگ کا نمودار ہوتا اور الماس کو کوہ قاف کے شہر کا پتہ بتاتا۔

(۳) بہادر کا اتفاق شہر کا قاضی بن جانا۔

(۴) حکیم کی موت کے بعد بہادر کی اس کی بیوی زہرا سے شادی۔

عملی (رد عمل)

(۱) صنوبر شاہ کا پانی بیوی کا جھٹی غلام سے معاشرے کا انکشاف۔

(۲) شہر کا دستور ہوتا ہے کہ شہر کے قاضی کی موت کے بعد جو شخص تمام سب سے پہلے شہر کے دروازے تک پہنچ جائے وہ شہر کا قاضی بن جائے گا۔

(۳) قرض خواہوں اور بھٹ کا بہادر کے باپ (دلاور) سے مذاقات کرنا اور وہ باپ سے بیٹے کے قرض کی واپسی کو کہتے ہیں۔

(۴) بہادر کا دربان کو باتوں میں لگانا اور الماس کا نظر بچا کر محل میں جانے والی نیر کے ذریعے شہزادی کے محل تک پہنچ جانا۔

شگفتگی (حوالہ جاتی):

(۱) پٹھان کا سود کا کاروبار کرنا۔

(۲) صنوبر شاہ کا پیروں کے گھانے سے لطف اندوز ہونا۔

(۳) بہادر کا زہرا سے روپے بٹورنا۔

(۴) باغ میں الماس (غیر مرد) کی موجودگی پر دل آرام اور سوسن کا حیرت زدہ ہو جانا۔

(۵) الماس کا سمیرغ کے بچوں کی جان بچانا اور سمیرغ کی مدد سے اپنے ارادوں کی تکمیل پانا۔

ذرا سے میں واقعاتی مظاہر کے پس پردہ معنویت کا بہ فہم ہونے والا سلسلہ مختلف نوع کے تہہ نشین نگاہوں کی ساختاتی سطحوں کا بھی انکشاف کرتا ہے جس کے پس منظر میں عشق و

محبت، ہجر و فراق، انسانی محرومی، تقدیر کے نتیجے میں پیدا ہونے والی محرومی یا انبساط کی کیفیت، معاشرتی طبقات کی نشاندہی، سود خور آدمی کے ہاتھوں غریبوں کا استحصال، فرد کی بے راہ روی، زر پرستی، لالچ اور حریص کردار، قتل و غارتگری، ضعیف اعتقادی، بیمار و قربانی، انسانی تکالیف اور مصائب کا ذکر، مقصد حاصل کرنے کے لیے مصائب و آلام برداشت کرنا، سبق آموزی وغیرہ یہ سب باتیں معاشرتی تعلقات کی بنا پر جنم لیتی ہیں معاشرتی ساخت ہی فکری ساخت کو جنم دیتا ہے اور پھر معروضی دنیا کی تشریح کے لیے الفاظ جمع کر کے جملے بنائے جاتے ہیں تاکہ فکر، مصائب، محرومیوں یا انبساط کا اظہار ہو سکے یا اس کے ابلاغ کی کوئی صورت ابھر کے سامنے آئے۔ لیکن یہ کہنا کہ انسانی ساخت نے اس ذرا سے میں گلیڈی کردار ادا کیا ہے۔ کچھ بہتر معلوم نہیں ہوتا۔ یہ ذرا سے دراصل انسانی تعلقات سے پیدا ہونے والی انسانی صورت حال کا اظہار ہے جو خالصتاً انسانی سیاق میں ہے۔ ذرا سے کی زبان معروض کے اور اک سے تشکیل پاتی ہے اور ذرا مائی تقاضوں کے تحت زیر نظر ذرا سے میں حروف ربط یا اجزائے فعل کو حذف کر دینا روزمرہ کے کلام میں اکثر دیکھا جاسکتا ہے۔ اسی طرح پریشانی، بے قراری اور اضطراب کے موقعوں پر منفرد لفظوں اور جدا جدا ترکیبوں اور مختصر جملوں حروف ربط سے محروم فقرہ کو کام میں لایا گیا ہے۔ ”اس سے ایک فائدہ یہ پہنچتا ہے کہ ایک سو کو موزوں مقامات پر سانس لینے کے وقفے مل جاتے ہیں اور جملے کی وحدت بھی برقرار رہتی ہے۔ دوسرے اس سے اظہار جذبات کے لیے موزوں حرکات اور حسب ضرورت آواز اٹھانے کے مواقع فراہم ہوتے ہیں۔“ (اسلم قریشی، برصغیر کا ذرا سے، ص ۳۰۸)

ذرا سے کا ہر مکالمہ اپنا ابلاغ ناظرین سے اس لیے بہتر طور پر کرتا ہے کہ اس کے طے شدہ معنی پہلے سے انسانی گفتگو کے تجربے میں شامل رہے ہیں۔ مکالمے کی ادائیگی بھی ایک قسم کی قرأت ہے جو کسی نظام کے تحت اپنے وجود کا احساس دلواتی ہے۔ اداکاروں نے مکالموں کے ذریعے متن تو ادا کر دیا لیکن متن کے سیاق میں ڈوب کر ناظرین اپنے طور پر جمالیاتی یا خلاقاتی ترکیب اور نئے مفاد کو ترتیب دے کر لذت محسوس کرتے ہیں۔

ناظرین اداکاروں کے مکالموں اور حرکات و سکنات میں پوری طرح شامل ہوتے ہیں اور ان باتوں کو بھی کچھ دیر کے لیے قبول کر لیتے ہیں جو ہماری باطنی یا ظاہری دنیا کے

مظاہرین ہیں۔ یہ سب باتیں ہماری عام زندگی کے تجربات میں نہیں۔ مثال کے طور پر ذرا سے میں الماس کا سمیرغ پر سوار ہو کر شہر کو قاف پہنچنا۔ لہجہ کا نایام سے باہر نکالنے ہی ایک دیو کا حاضر ہو نا انسانی زمین کے عراغیز سانچے کے روپ میں ابھرنا ہے مگر اسے شدہ متعلق معنویت سے اپنی ذاتی معنویت کا ادراک کرتا ہے۔ ”صنوبر گل چہ کرد“ کی کوئی شرح ابھی تک نہیں لکھی گئی ہے۔ ہذا معنویت کا جبر کوئی واضح فکری یا لسانی سرخیہ کو ابھی تک تشکیل نہیں دے پایا۔ لہذا ذرا سے کی کہانی کے طے شدہ معنی ذرا سے کے معنوں کو محمد نہ کر سکے، کیونکہ قرأت کا عمل تو آسان ہے مگر اس کی تعلیم مشکل کام ہے۔ یہ ذرا سے بھی کی شہری زبان میں لکھا گیا، جہاں کی لسانی طبقہ آباویں، شہری لسانیات کا یہ خاصہ ہے کہ انفرادی نظم چاہے جتنا اصل ہو لیکن جب وہ اجتماعی نظم میں تبدیل ہوتا ہے تو وہ معنوی ہو جاتا ہے۔ اجتماعی نظم کو تو اہدائی کسوٹی پر ناپ تول کر پرکھا نہیں جاسکتا۔ ذرا سے میں جس قسم کے معاشرتی طبقہ کے لسانی گروہوں کا قصہ ملتا ہے وہی ذرا سے کی کہانی میں دکھائی دیتی ہے۔ مثال کے طور پر نور الدین مغل غلط سلسلہ نامی آمیز زبان بولتا تھا جبکہ بحث جی بنیا مراکھی بولنے کی کوشش کرتا ہے جس سے ذرا سے میں مزاح کا عنصر مزید گہرا ہو جاتا ہے یعنی زبان کے قے بے (مخرونی) سے مزاح پیدا ہو جاتا ہے جو کسی دوسری زبان کی ماحولیاتی مکالماتی سانچے کے حوالے سے نئے رویوں کو جنم دیتی ہے۔ اور اس بات کا بھی سراغ ملتا ہے کہ اگر انسانی رشتے معدوم ہو جائیں تو زبان کی کوئی حیثیت باقی نہیں رہتی جب انسانی رشتوں کو موت آجاتی ہے، لسانی تنظیم، تحریر، قرأت سب اپنی موت آپ مر جاتے ہیں۔ عمرانیاتی نظام جس قسم کا سانچہ تشکیل دیتا ہے وہ فرد کے شعور سے شروع ہو کر لسانی رجحانیت یا قنوطیت پر اپنا خاتمہ کرتی ہے۔ مراد یہ ہے کہ فرد کے عمرانیاتی افعال ہی فرد کی کلی سانچے کی توجہ دے تو عینف کرتے ہیں، جو زمانی بھی ہو سکتا ہے اور اسے مکانی عمل کے تحت بھی مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔

ذرا سے کے تمام تانے بانے انسانی رشتوں کے شعور کی اور غیر شعوری محرکات سے شروع ہوتے ہیں۔ یہی محرکات واقعات کو جنم دیتے ہیں اور کئی واقعات مل کر ایک وحدت تشکیل دیتے ہیں جس کا نام ”صنوبر گل چہ کرد“ ہے جس میں نوکامی ذرا سے کی خصوصیات ابھر کر جلوہ نما کی کرتی ہیں، جو کھیل کو المیہ اور طریقہ حصوں میں جداگانہ طور پر تقسیم کر دیتی

ہے۔ حیرت تو اس بات پر ہوتی ہے کہ ذرا سے کے سمجیدہ حصے میں حقیقت سے گریز کیا گیا ہے جب کہ مزاح حصے میں معاشرے کی تلخ حقیقتوں اور انسانی سفاکی سے پردہ اٹھایا گیا ہے جو بہت ہی اذیت ناک ہے۔ معروف جدید اصطلاح میں ”صنوبر گل چہ کرد“ ایک ”نکتہ میں دو مزے“ والا ذرا سے ہے جس کو المیہ اور طریقہ نامیاتی سانچے میں تقسیم کر کے بھی دیکھا جاسکتا ہے لہذا اس کو ”جزواں ذرا سے“ بھی کہا جاسکتا ہے جو اس کو کلی طور پر نامیاتی کھیل نہیں کہا جاسکتا۔ المیہ اور طریقہ پلاٹ مل کر ذرا سے میں بہت زیادہ پیچیدہ گیاں پیدا نہیں کرتے کیونکہ انسانی رشتوں (کرداروں کے) کا ادراک اور ان کی شناخت ناظرین کو با آسانی ہو جاتی ہے۔ وحدت عمل کا سانچہ اور پلاٹ کا ساختیاتی الجھاؤ دو متضاد اور متناقض باتیں نہیں ہیں۔ وحدت عمل سے مراد واحد عمل نہیں بلکہ اس سے مراد نامیاتی وحدت کا سانچہ ہے جو ذرا سے کے مختلف اجزاء کے کل کے ساتھ فطری اور خلقی ربط و تعلق کو قائم کرتے ہیں۔ ذرا سے میں ساختیاتی زبان کی نشاندہی بھی کی جاسکتی ہے کیونکہ مکالمے کی شکل میں کردار جس قسم کی گفتگو کرتے ہیں وہی زبان کی تشکیل کرتی ہے جو مختلف انسانی رویوں سے متعلق ہے جس کو عام آدمی تو کیا کوئی ماہر لسانیات بھی مکمل طور پر اس کی تشریح نہیں کر پائے گا۔ تو ذرا سے اس ذرا سے کی زبان کا مطالعہ تو سمجھنے جان کر کر لیا جاتا ہے لیکن اسے کسی طور پر حتمی مطالعہ نہیں کہا جاسکتا کیونکہ ”گل چہ صنوبر چہ کرد“ میں جو اساطیری اور پیچیدہ شہری زندگی کی زبان استعمال کی گئی ہے دو لسان و زبان کے متضاد رویے ہیں۔ لہذا ذرا سے کے لسانی پہلو کا مطالعہ کرنے کے لیے اساطیری آگہی اور معاشرے کے عمرانیاتی نظام کے پیچھے جو روایت، رسم و رواج، لوک ریت، تہذیب و تمدن، اقدار اور جمالیات کا نہ ختم ہونے والا فکری سلسلہ ہے، اس کی گہرائی سے کھوج لگانا خاصا کٹھن مسئلہ ہے۔ ذرا سے میں زبان کا تاریخی شعور بھی ملتا ہے اور نئی علامتیں، نشان، رموز کی مابین قطعی طور پر واضح تو نہیں ہوتی، مگر لسانی تغیر کا عمل رواں دواں ضرور نظر آتا ہے۔ جہاں تمام استعدادے ہیئت کے نظام میں تبدیل ہو جاتے ہیں جہاں افراد اور اشیاء کے نام ”نشان“ محض ہیں جو پڑھنے یا ذرا سے دیکھنے والے کو ذرا سے کی معنویت سے قریب تر کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو دوسری طرف ذرا سے میں اسطوری ماحولیات کے توسط سے جو شاعرانہ زبان استعمال کی گئی ہے وہ بھی قابل توجہ ہے اور جس قسم کی شاعرانہ زبان استعمال کی گئی ہے

دور اسے کی اساطیری فضا سے متصادم نہیں ہے۔ ذرا سے کی ساخت کچھ ایسی ہے کہ ذرا سے کی شعریات نے زبان کی قدر و قیمت کا تعین کر دیا ہے۔ ذرا سے کی زبان میں ساختیاتی تمثیل ابھرتی ہیں جس کی تمام تراش پزیری ساختیاتی پیکر دس سے مشروط ہے۔ زبان اظہار کی وجہ باقی پیکر تراشی ہے کہ وہ بذات خود ساختیاتی پیکر کا روپ دھار لیتی ہے۔ اسطور کی روانوی فضا میں کردار کا لاشعوری عمل محض نفسیات کا شہوانی شعور ہو کر نہیں رہ چکا بلکہ یہ پیکر لاشعور کا دخیفہ بن جاتے ہیں اور زبان ہی ناظرین یا قارئین کے ذہن میں لاشعوری طور پر رہتی ہے۔ معنویت اور مضامین کی درجہ بندی کرتی ہے۔ لہذا ”گل پہ صنوبر چہ کرد“ میں روانی مکالمے ناظرین کے دل و دماغ پر گہرا اثر چھوڑتے ہیں جہاں ناظرین کبھی کبھار اپنے باطنی جذبات کی قلمبندی بھی کر لیتا ہے۔ گو یہ مکالمے روایتی روانوی نوعیت کے ہیں جن میں شعور و شکایت ہے، عشق و محبت کی پسپائی اور یا محبت کی اعتبار سے کی فضا ملتی ہے۔ مثلاً چند مکالمے ملاحظہ ہوں:

”کیا یہ میری محبت کا عوض۔“

”نہیں میرے پیار کا بدلہ۔“

اس کے علاوہ بہادر اور زہرہ کے کئی مکالمے ایسے ہیں جو مزاح کا عنصر تو لئے ہوئے ہیں لیکن ساتھ ساتھ عشق و محبت کے ان دیوانوں پر سے پردہ بھی اٹھائے ہیں جو معاشرے کے کم تر درجے کے لوگوں کی سائیکس کا ذہنی ساختہ ہے، جو حرکات و سکنات (اداکاری) کی مدد سے سنجیدہ بھی ہو جاتا ہے اور غیر سنجیدہ بھی۔ ذرا سے میں نکتے والے یا پیش کار (ہدایت کار) کے مقصد اور معنی کو دریافت نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں البتہ یہ ضرور ہے کہ بعض دفعہ ناظرین یا قارئین ذرا سے کی اساطیری یا شہری فضا کا اپنے معاشرتی احوال سے موازنہ کرتا ہے اور ایک انہجانی سی تفکیک کا خاکہ ہو کر خود سے یہ سوال کر بیٹھتا ہے کہ کیا میں بھی اسی صورت حال سے تو دوچار نہیں ہوں؟ اور ذرا سے کی فضا کی ہر ناظر اپنے اپنے طور پر مختلف تشریحات کرتا ہے، کبھی تو وہ کسی بات کو قبول کرتا ہے اور کسی بات سے متفق نہیں ہو جاتا۔ کبھی وہ تاثر لے کر بھول جاتا ہے اور محض اس کو تفریح کی حد تک ہی محدود رکھتا ہے اور بعض ناظر ذرا سے کے اختتام کے ساتھ ہی آخری مضمون کو بھی پالیتے ہیں، کیونکہ یہ ذرا سے مختلف تمدنی و خانہ گویوں کے پس منظر میں لکھا گیا ہے لہذا اس تہذیبی چیز سے لاتعداد معنویت اور افکار کی ساختیاتی

ساختیں پھوٹتی ہیں۔ معنویت کے اظہار کو مختلف سمتوں سے بیان کیا گیا ہے۔ قرأت (مکالمے کی ادائیگی) ذرا سے کے متن اور اس کی معنویت میں کسی قسم کے مغالطوں کو نہیں اُبھارتے۔ اساطیری واقعات روانی و کشش اور تجسس کا سبب بنتے ہیں۔ ہر معنویت پر مکالمے کے ساتھ اپنے جمالیاتی پیکر کو نہ ختم ہونے والے متفرق اور ذرا سے کے مرکزی خیال کو جست رکھتے ہیں تاکہ وحدت اختتام تک تجسس کی فضا قائم رہے۔ ”گل پہ صنوبر چہ کرد“ کی ساختیاتی اہمیت اس لیے بھی بڑھ جاتی ہے کہ مکالموں یا الفاظ کے اوپر بیٹھے کر دینے سے ذرا سے کا مرکزی خیال مجروح نہیں ہوتا۔ مکالمہ معنی کی تشریح کرتا ہے۔ مکالمے اور معنی کا ملاپ ذرا سے کے ناظرین پر مختلف ہائے خیال کی جمالیاتی کیفیات کا انکشاف کرتی ہے۔ ذرا سے دیکھتے ہوئے یاد پڑھتے ہوئے اداکار کے مکالموں کی ادائیگی کے دوران ہر شخص اپنی استعداد کے مطابق اس میں کم و بیشی بھی کرتا ہے۔ یوں تفہیم اور تشریح کی نئی ساختیات جنم لیتی ہے جو اپنے طور پر تحقیق کا ساختیاتی وابستہ ہوتا ہے اور معنویت کا انتشار فکری معنویت کے کئی ساختیاتی اجزاء کو تشکیل دیتے ہیں۔ مثلاً ذرا سے میں شہزادی کو حاصل کرنے کے لیے کئی اساطیری سحر اچھیز واقعات، کشت و خون، بھائی کی موت سے غمزہ شہزادہ کئی فکری اور روپ بہ روپ کے ساختیوں کو اپنے طور پر بناتا ہے اور ان سے اپنے مقصد کو پالینا چاہتا ہے۔

عموماً ہوتا یہ آیا ہے کہ اساطیری واقعات اور خصوصاً سمن گھڑت واقعات کو ناظرین عام طور پر تفریحی حد تک لیتے ہیں۔ یہ حکایتوں کی صورت میں نسل در نسل منتقل ہوتی چلی جاتی ہیں۔ ذرا سے میں غیر حقیقی واقعات کی ترمیم فرد اپنی اساطیری روایت کے حوالے سے کرتا ہے جس میں کسی قسم کی علت و معلول کا کوئی سلسلہ نہیں ہوتا۔ سحر انگیز فضا فرد کی شروع سے ہی جمالیاتی تفسیر کرتی رہی ہے اور اساطیری واقعات اور کرداروں کو انسان زندہ پیکر کی صورت میں دیکھنا چاہتا ہے اور اس سے جو پیکر تشکیل پاتا ہے وہ حتمی طور پر نامیالی نوعیت کا ہوتا ہے۔ مثلاً ذرا سے میں دیو کا تالی بجاتے ہی حاضر ہو جاتا اور زنگی مرد کو اٹھا کر لے جانے والا منظر اصل میں نامیالی ساختیات کے فنکارانہ روپ کا ایسا اظہار ہے جو الفاظ کا نہیں بلکہ رموز (تالی کا بجاتا) سے بھی متعلق ہے۔ رموز کا پہلے سے طے شدہ ہونا ضروری ہوتا ہے ورنہ رموز بے معنی ہو جاتے ہیں۔ تصور نما رموز کا روپ جب ہی اختیار کرتے ہیں جب اس کا

انسانی تعامل یا اس کی تربیت فرد دیگر کو دی جا چکی ہو اور یوں نامیاتی ساختیات کئی مجر و مینوں میں بکھر جاتے ہیں۔ ذرا سے کے متن میں تفہیم روایتی کہانی کے اختتام کے ساتھ ہو جاتی ہے کہ سب اپنے اپنے مقاصد حاصل کر کے اپنی خوشی زندگی گزارنے لگتے ہیں۔ ذرا سے کا نظام رموز تمام کا تمام اعتباری علامات سے بھرا پڑا ہے۔ عموماً یہ بھی ہوتا ہے کہ کسی تخلیق میں پائے جانے والے رموز متن کو تبدیل کر دیتے ہیں لیکن زیر نظر نظر ذرا سے میں شاید ہی کوئی ایسا رموز ہو جو ذرا سے کی مبنی معنویت کو بدل دے۔ گو منفی روابط اور ان کا لب لباب ذرا سے کی فضا پر کوئی خاص اثر انداز نہیں ہوتے کیونکہ بدیہیات پر زیادہ زور دیا جاتا ہے۔ ذرا سے کی بنیادی ساخت اس لیے دل کو بھلی لگتی ہے کہ ذرا سے دیکھ کر محسوس ہی نہیں ہوتا کہ اس کو پہلے ضبط تحریر میں لایا گیا ہے پھر اس کو اداکاروں کے انکیشن کے بعد اسٹیج پر پیش کیا گیا ہے۔ گستا ہے جیسے اداکار جو چہ بول رہا ہے وہ سب اس کے جذبات کی ترجمانی کر رہے ہیں۔ پس منظر میں ذرا سے کا سودہ نہیں، ذرا سے کے مکالموں میں خود اپنی معنویت چھپی ہوئی ہے اور انھیں سمجھنے کے لیے کسی اساطیر یا حکایت کا بہت زیادہ سہارا نہیں لینا پڑتا۔ اگر ذرا سے کے ہیرو والماس کے کردار کا تجزیہ یا تقابل کرنا مقصود ہو تو یہ تقابل اس کے بھائی جہاس سے کرنا چاہئے یا مہر انگیز کی شخصیت کو جاننے کی خواہش ہو تو دل آرام کے کردار کو سامنے رکھا جاسکتا ہے۔ مراد یہ ہے ”گل بہ صنوبر چہ کرد“ کے متن سے باہر اس کی معنویت کو تلاش نہیں کیا جاسکتا۔ گو یہ ساختیات کا مقفل نظام فکر ہے اور یہ کوئی ضروری بھی نہیں کہ اس بات کو تسلیم کر لیا جائے کیونکہ ذرا سے کی بعض باتیں متن سے باہر نکل کر ہی سمجھ میں آتی ہیں۔

مثال کے طور پر ذرا سے دیکھتے یا پڑھتے ہوئے کئی بار ذہن میں ذرا سے حاتم طائی کا خیال آتا ہے کیونکہ ”گل بہ صنوبر چہ کرد“ اور حاتم طائی کا مرکزی خیال یکساں ہے۔ ان دونوں ذرا سوں کی ہیروئن اس شخص سے شادی کرنا چاہتی ہے جو اس کے سوال کا جواب دھوٹا دھوٹا نکالے اور یہی ”سوال“ کئی سوالات کو جنم دے کر کئی ضمنی اور ذیلی واقعات جنم دیتا ہے اور یہی واقعات ذرا سے کو دلچسپ بناتے ہوئے مزید توسیع دیتے ہیں۔ متن کے باہر کی دنیا سے معنویت تلاش کرنے سے تخلیقی اور جمالیاتی ساختیہ مزید کشادہ ہو جاتا ہے۔ یوں کبھی قاری (ناظر) مصنف اور کبھی مصنف قاری (ناظر) کا روپ اختیار کر لیتا ہے۔ کیونکہ اس ذرا سے

میں تہذیبی فاصلے طویل نہیں ہیں۔ قاری (ناظر) مصنف اور اداکار ایک ہی ثقافت کے نمائندے ہیں، جہاں ناظرین کو معنی نما کے ذریعے ذرا سے کے متن کو سمجھنے کی کلی طور پر آزادی حاصل ہوتی ہے اور وہ اپنی ذہنی فطانت سے معنویت کی تشکیل کرتا ہے۔ یوں ایک تجزیہ کی ساختیہ ابھرتا ہے جس میں معنویت اور آگہی کی ساختیہ اعتباری ہو جاتی ہے۔ اس صورت حال میں بعض دفعہ ناظر اور مصنف کے درمیان مغالطوں کی خلیج بھی حائل ہو جاتی ہے کیونکہ مصنف جو بات بیان کرنا چاہتا ہے وہ ناظر صحیح طور پر نہیں سمجھ رہا ہوتا یا اس کا اظہار کچھ اس طرح کر رہا ہوتا ہے جیسا کہ مصنف نہیں چاہتا۔ اس فکری بے سستی کا سبب معاشرتی یا انسانی رموز بھی ہو سکتے ہیں، یا تصور نما کا کمزور تناظر بھی ذرا سے کی معنویت اور اس کے ساختیہ کو بعض دفعہ تباہ و برباد کر دیتا ہے۔ ذرا سے سے ناظرین کا محفوظ ہونا بھی ذرا سے کی کامیابی کی دلیل قرار دیا جاتا ہے۔ یہ ضروری بھی نہیں کہ ذرا سے نگار کی ہر بات یا اس کے ہر تصور سے ناظر اختلاف کرے لیکن ان اختلافات کے باوجود ناظر کسی نہ کسی طور پر اپنے تقریبی مزاج کی کہیں نہ کہیں تصویر ضرور کرتا ہے۔ ایک صورت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ ناظر کے لیے ضروری نہیں کہ وہ ذرا سے کی گہرائی میں تہہ در تہہ اتر کر اس کے اصل فکری گوہر کو تلاش کرے بلکہ لفظی اور معروضی مظاہر کو مشاہدہ کر کے اس سے اگر وہ تقریبی یا جذباتی لطف حاصل کر لے تو یہ بھی ذرا سے کی کامیابی کی ضمانت قرار دیا جاسکتا ہے۔ ”گل بہ صنوبر چہ کرد“ میں ذرا سے نگار نے کوئی ایسی بات لکھ کر قارئین یا ناظرین کو گمراہ نہیں کیا کہ فرد اخلاقی رشتی کو تمام کر دینا کو جنت بنا سکتا ہے۔

طے شدہ معنویت کا نہ ہونا، ذرا سے کو مزید دلچسپ بناتا ہے۔ زبان سے لاشعور کا اظہار تو کیا جاسکتا ہے لیکن ذرا سے کا لائینی ساختیہ مکالموں یا لسان کے مصنوعی دائرے تک محدود نہیں۔ حرکات و سکنات، رموز اور اشارے ذات اور ذہن کا خاموش میکالم ہیں۔ چہرے کے تاثرات لاشعور کے اظہار کو زبان سے زیادہ موثر انداز میں پیش کرتے ہیں۔ یوں ناظر ذرا سے میں طے شدہ معنویت کے جبر کا شکار نہیں ہوتا اور آزادانہ طور پر ذرا سے میں اپنی موجودگی کو محسوس کرتا ہے۔ ذرا سے کا ہر مظہر با آسانی دریافت کیا جاسکتا ہے مگر ذرا سے کی تخلیقی جمالیات کی ساخت حس اور لفظی ضمیر سے بنی ہے۔ لفظی (مکالمہ) اظہار موضوعی اور

معروضی سطح پر ذرا سے کے جمالیاتی اور سائنسی شعور کو ابھارتے ہیں جو ایک مخصوص نوعیت کی حسی فضا یا ماحول دیتے ہیں۔ ذرا مائی واقعات و محرکات لفظی سے زیادہ حسی ہو جاتے ہیں اور زمان و مکاں پر حاوی ہو کر مکالمی سانچے کی آگہی کی تفہیم میں مسائل کا سبب بھی بنتے ہیں۔ ذرا سے میں سب سے زیادہ اس بات کا احساس ہوتا ہے کہ فرد (ناظر) کے باطن میں روپوش ان جذبات، محرومیوں، ریشہ، سانحوں، خلا قانہ اور جمالیاتی رویوں کا انکشاف کیا جائے جو کسی مخصوص نفسیاتی، بشریاتی، لسانی یا عمرانیاتی لطیفیت کے سبب پیرائے اظہار میں نہیں آ رہے ہوتے۔ یقیناً متن کے سیاق و سباق میں جب بھی ”گل بہ صنوبر چہ کرد“ کے رموز اور اس کی اساطیری معنویت سے پردہ اٹھایا جاتا ہے تو حسی سانچے کے کئی تخلیقی اجزاء کا انکشاف ہوتا ہے اور پھر یوں تفہیم در تفہیم کا سلسلہ چل نکلتا ہے۔ پھر ابھی ہوئی معنویت اور متن سیاق کی نئی حدود کا یقین کرتا ہے۔ کرداروں کی عمرانیاتی سانچیں نے علامتی تفاعل کی سائنسیات کو نیا فنکارانہ رنگ عطا کیا ہے اور سانچے کے اجزائے ترکیبی ان دنوں کی فکری قوتوں کے تخلیقی تفاعل کے ہدف سے قریب ہیں جو یقیناً لکھنے والے کے ذہن میں ہوگی نیزہ نظر ذرا سے کے کرداروں کا بین العمل، نرم و گرم گفتگو، تصادم اور شخص فطرت کے مابین پائے جانے والے قربت اور متفرق رہنمائی نے موضوع کے سائنسیاتی نمونوں اور ذرا مائی تشابہات کے حرکی اظہار کو تجریدی سانچے میں تبدیل کرتے ہوئے بھی ایک انجانی جمالیاتی کیفیت سے دوچار رکھے ہوئے ہے۔ ذرا سے کی پہلی ساخت سے اس کی فکری سائنسیات کو جوڑا نہیں جاسکتا کیونکہ فکری سائنسیات پہلی ساخت کو جنم دیتی ہے۔ روایتی طور پر ذرا مائی لفظی اظہار سے زیادہ فکری فن بھی ہے، بعض دفعہ جب مکالمہ بے جان اور بے معنی ہو جاتا ہے تو حرکات و سکنات یا معروضی تشبیہوں کے ذریعے تخلیق (ذرا سے) کی تفہیم کی جاتی ہے اور بیانیہ سانچے تخلیق کی نئی وسعتوں کو پاتے ہیں یعنی بیانیہ اظہار کی مدد سے لاشعوری طور پر یہ تصور لے کر یہ ”لسانی موسیقیت“ مکمل طور پر نامیابی سانچہ ہے، ذرا سے کا شاید ہی کوئی لسانی سانچہ ایسا ہو جو عمرانیاتی مظہر کے سبب تشکیل نہ پاتا ہو کیونکہ عمرانیاتی مظاہر ذرا سے کی بنیادی ساخت اور ذرا مائی نظام کی تکمیل ہی نہیں کرتے بلکہ زبان اور مکالموں کی مدد سے ذرا سے کے کھرمے ہوئے اجزاء کو ایک فنکارانہ اور جمالیاتی لڑی میں پرو دیتے ہیں جہاں کسی قسم کا نظریاتی یا کسی قسم کی عقلی و منطقی آنا

مخروج ہو کر بھی مخروج نہیں ہوتی لیکن پھر بھی ذرا مائی شعریات غیر چار بنی یا غیر زمانی ہوتے ہوئے بھی قواعد یا قیاسی الفاظ کا الزام یوں کر دیتی ہیں کہ علامتی تفاعل اور حرکات و سکنات سے جو فنکارانہ سانچہ ترتیب پاتا ہے وہ ذرا سے کے بہت سے کمزور پہلوؤں کو چھپا لیتا ہے۔ کئی دفعہ الفاظ بدل جاتے ہیں لیکن بات وہی کہی جا رہی ہوتی ہے۔ متن کو سامنے رکھتے ہوئے جب ایک ہی فکر یا ایک ہی احساس کی دو مختلف اکائیوں میں مشابہت تلاش کرنے کی کوشش کی جاتی ہے تو ایک ہی مکالمے یا جملے میں کئی کئی مزاج (موز) در آتے ہیں اور حتمی طور پر کوئی معنویت سامنے نہیں آتی جس کو دیکھ کر یہ کہا جاسکتا ہو کہ قاری یا ناظر کے ذہن اور دل پر تفہیم اور تطہیر کا عمل مکمل ہوا۔ فکری مشابہتیں کئی سائنسیاتی مسائل جنم دیتی ہیں جیسے ”گل بہ صنوبر چہ کرد“ اور ”حاتم طائی“ کی بنیادی فکری مشابہت ایک جیسی ہیں۔ غیر تاریخی عناصر کے علاوہ تاریخی احوال میں مشابہتیں تلاش کرنے میں بھی سائنسیاتی حوالے سے کئی مشابہتوں کے جبری مراحل سے گزرنا پڑتا ہے جو یقیناً متن میں نئی معنویت کو جنم دیتے ہیں تو دوسری طرف طے شدہ معنویت کو مخروج بھی کرتے ہیں۔ ذرا سے کے دو مختلف مزاج (طریقہ اور الیہ) سائنسیاتی وحدت کے دو مختلف مزاجوں کو بھی ابھارتی ہیں جو طے شدہ حتمی معنویت اور ذرا سے کے مرکزی خیال کے وظائف سے یکسر مختلف ہیں لہذا ذرا سے کی حتمی قدر ذرا سے کے مرکزی خیال سے بہت کم ہی میل کھاتی ہے۔ جو کہ ذرا سے کے متن کو آگے چل کر آزاد بھی کر دیتا ہے اور یہی اس ذرا سے کا ایسا فکری سانچہ ہے جو اپنے فعلیاتی وظائف سے یہ بات از خود ثابت کر دیتا ہے۔ ذرا سے کا متن کوئی محدود تصور نہیں بلکہ اس کا تصور لامحدود ہے جو کہ اپنے ناظرین کو آزادی سے سوچنے پر مجبور کرتا ہے اور متن سے باہر نکل کر معاشرے کے مختلف النوع حقائق کی مدد سے نئی حتمی معنویت کو تلاش کرتا ہے۔ اس نظریے کو ”بین السہیت“ بھی کہا جاتا ہے یوں بعض دفعہ معنویت کی تلاش کا تمام کا تمام بوجھ ناظرین کے کندھوں پر چڑھ جاتا ہے لیکن زیادہ پریشانی اس لیے نہیں ہوتی کہ مصنف اور ناظرین ایک ہی ثقافت کے لوگ ہیں لہذا معنویت اور متن کی تشریح میں کوئی زیادہ دشواری نہیں ہوتی۔ اور ذرا سے دیکھتے ہوئے جب ناظرین اپنے شعور سے متن کی نئی معنویت کو ترتیب دے رہا ہوتا ہے تو ایسا لگتا ہے کہ کوئی نئی تخلیق جنم لے رہی ہے۔

ڈرامے کے ساختیاتی ڈھانچے میں بنیادی عناصر

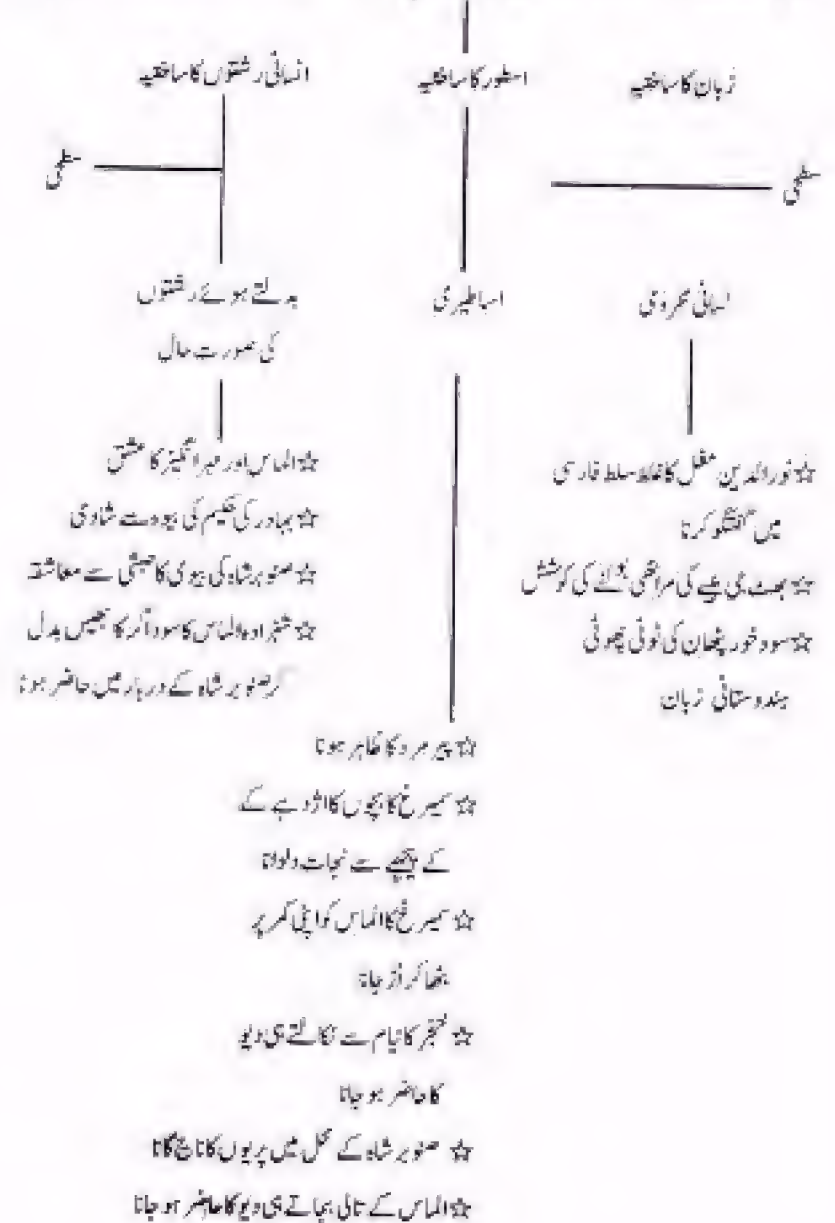
مستمن	مظاہر	عملیاتی (کسی حد تک متطابق)
بھری	اکائیاں	ارتقا
نوری	رہتے	تغیر پذیری
علامتی	ترتیب (نظام)	فکری انشود
معنیاتی	حقیقات	یادداشت
کرداری	مبادیات	اوراک
ثقافتی		تقلید
اساطیری		محرکات
تجربیدی		حسن و عشق
		مہم جوئی

۱- مقی مقفروت

کل متغیرات

$$F^2 = A/\pi F$$

(انقرادی و سلطانہ ۴۷)



۲۔ مظاہری متغیرات

کل متغیرات $۲۲ = ۹/۲۲$ (انفرادی و سٹائیہ ۲۵ ہے)

۳۔ عملیاتی متغیرات

کل متغیرات $۲۲ = ۹/۲۲$ (انفرادی و سٹائیہ ۵، ۳ ہے)

اس مختصر تجربی تجربے میں اس امر کا انکشاف ہوتا ہے کہ ذرا سے میں سب سے کم ساختیاتی متغیرات مظاہری (۲۲) پھر متنی (۳۶) اور سب سے زیادہ متغیرات عملیاتی (۱۰۸) کی نوعیت کے ہیں۔ لہذا یہ کہا جاسکتا ہے کہ ”گل پہ صنوبر چہ کرد“ بنیادی طور پر عملیاتی یا تخلیقی ذرا سے ہے، جس میں ذہنی متغیرات متنی اور مظاہری ہیں جن کو مددگار یا معاون متغیرات بھی کہہ سکتے ہیں۔ ذرا سے کی تخلیقی و فنکارانہ درجہ بندی کرنے کے لئے سائنسی (تجربی، شماراتی، تکنیک وغیرہ) تنقیدی اور حقیقی اوزان کی ضرورت پڑتی ہے کیونکہ فرد اور گروہ کا ذہن و دماغ عقلی کائنات سے مشابہ ہے اور یہ ذرا سے یوں بھی ٹھانی، سوزنیاتی، مظاہری اور اساطیری و خالفت کا کھیل ہے۔

دور خاتمہ

ذرا سے کی ساختیاتی اقسامیت بہت واضح ہے جو بنیادی تاثر یہ چھوڑتی ہے کہ ذرا سے کا تخلیقی اور فنکارانہ عمل جو معاشرتی تجربہ، مکانی حرکیات، آزاد خواہشات کی ارتقائی صورت کا پتہ دیتی ہے، جو اصل میں مائیکرو اسکوپک تخفیف کا بھی مسئلہ ہے جہاں پر بنیادی نظریہ یہ ہے کہ برائے فطری سانچے میں مفید ہے۔ معاشرہ ہزارہا عوامل کو ضبط میں لائے مگر انسانی احتیاجات اور حیاتیاتی مطالبات معاشرے کے عمرانیاتی عمل میں اس طور پر دخل اندازی کرتے ہیں کہ ارتقا کا مصنوعی وظیفہ جنم لیتا ہے جو معروضی سطح پر کسی مخصوص نظام (سسٹم) کا مظہر بن کر ایک عرصے تک انسان کے عمرانیاتی ماحول میں رچا بسا رہتا ہے اور غلطی سے سینے سے لگائے بیٹھے رہتا ہے۔ لیکن ایک وقت ایسا ضرور آتا ہے کہ یہی معاشرہ اور اس کی اکائیاں فکری ارتقا

اور نئے انکشافات کے بعد اس نتیجے پر پہنچتی ہیں کہ کسی بھی حوالے سے جس سانچے کو انھوں نے ایک عرصے تک معتبر جاننا وہ فاسد ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ ہر فطری مظہر مکمل طور پر باطل یا غیر کامل ہو۔ لیکن کچھ آفاقی اقدار ایسی ہوتی ہیں جن کے زمانی یا مکانی سانچے کے بدلے جانے سے ظاہری شکل تو تبدیل ہو جاتی ہے لیکن اس میں دل ایک سا ہی دھڑکتا ہے۔

اصل میں یہی نکتہ جو ”گل پہ صنوبر چہ کرد“ کے باطن میں چھپا ہوا ہے۔ ذرا سے کا فطری اور ترتیب دار سانچہ باطنی و معروضی کے درمیان ہونے والی روایتی کشمکش کو اجاگر کر کے انسانی فطرت اور معاشرتی فطرت کے مابین خط امتیاز کھینچتا ہے۔ جہاں ساختیاتی حرکیات اور ساختیاتی سکونیات کے دو نئے دروازے کھلتے ہیں جو ذرا سے کے کئی تخلیقی مظاہر کا انکشاف کرتے ہیں۔

○○

کتابیات

محمد اسلم قریشی ”ذرا سے نگاری کا تاریخی و تنقیدی پس منظر“ مجلس ترقی اردو لاہور، ۱۹۷۱ء
محمد اسلم قریشی ”برصغیر کا ذرا سے“ مغربی پاکستان اردو اکیڈمی، لاہور بہ اشراک مقتدرہ قومی زبان، اسلام آباد، ۱۹۸۷ء

عبدالحلیم نامی ”اردو تھیمز“ جلد دوم، انجمن ترقی اردو کراچی، ۱۹۶۲ء
عبدالحلیم نامی ”اردو ذرا سے“ ۱۹۵۷ء سے ۱۹۷۵ء تک ”اردو ادب علی گڑھ، جون ۱۹۵۵ء

ساختیات کے بارے میں نظریاتی، تنقیدی و تحریری ادوار

ساختیات سے متعلقہ نظریاتی، تنقیدی اور تحریری ادوار

۱۹۲۰ء-۱۹۳۹ء	روسی ہیئت پسندی۔ سوانی تنقید۔ ہسپانی ساختیات۔ قیو جنو تنقیدی
۱۹۳۵ء-۱۹۳۹ء	آرک کی نائپ تنقید۔ وٹا لئی ساختیات
۱۹۳۰ء-۱۹۳۹ء	نئی تنقید۔ نظریات (ادب پر اطلاق کیا گیا) طرز نگار تنقید۔ اصناف کی تنقیدی۔ ٹروپ / ٹروپولوجی۔ سیائی تنقید
۱۹۵۰ء-۱۹۵۹ء	بشریائی ساختیات۔ پس نو آبادیاتی تنقید۔ زبانی شبیہ کاری
۱۹۶۰ء-۱۹۶۹ء	ساختیاتی تنقید۔ جدید ٹائٹھی تنقید "گے" اور "لڑیں" تنقید۔ جنیائی (جنی) ساختیات۔ جدید کھمبائی تنقید۔ نیو علیائی ادبی تنقید۔ قاری کی اساس (رد عمل) تنقیدی
۱۹۷۰ء-۱۹۷۹ء	اعصائی تنقید۔ قاری کی اساس (رد عمل) تنقید۔ نظریہ قیو۔ رد تشکیل۔ مخاطباتی (ڈسکورس) تنقید۔ تاریخ نگار تنقید۔
۱۹۸۰ء-۱۹۸۹ء	مکالماتی تنقید۔ نئی سرخطیت۔ ثقافتی مطالعے۔ تنقید ساختیات۔ بالائی ساختیاتی۔ اقلیتی مخاطب
۱۹۹۰ء	نئی نئی سرخطیت۔ نو ساختیات۔ پس رد تشکیل۔ پس ٹائٹھی تنقید۔ نظریہ قیو۔ متن۔ کوثر نظریہ۔ سابقہ نو آبادیاتی نیو کلیائی مخاطب (ڈسکورس) رد نو آبادیاتی تنقید۔ رد ٹائٹھی تنقید۔ نئی ٹائٹھی تنقید۔ رد "گے" اور "لڑیں" تنقید۔ ایک تنقید۔ پس بالائی ساختیات

دسوان باب

ساختیات کے بارے میں
نظریاتی، تنقیدی و تحریری ادوار

ایباک تنقید (Ebonic Criticism)

لسانی اور ثقافتی تنقید کی شاخ ہے جو کہ امریکی سیاہ فاموں کی زبان و ثقافت سے متعلق ہے۔ ایباک امریکی سیاہ فام لوگوں کی انگریزی کو کہا جاتا ہے۔ امریکہ کے نسل پرست معاشرے میں ایباک زبان کا قضیہ تیسویں صدی کے آخر میں شروع ہوا۔ امریکہ کے گورے معاشرے میں امریکی نیگروؤں کی زبان کو ایباک قرار دینے کا مسئلہ بنیادی طور پر کالی اور گوری مخالفت کے تضاد کو ابھارنے والے ”گوری چوڑی“ کے احساس برتری کو ابھارتا ہے۔ جبکہ اصل میں ایباک کالوں کی زبان نہیں بلکہ کالی کو چوں بازاروں کی عامیانہ اور لچر زبان ہے جس کو تقریباً سب ہی بولتے ہیں۔ جو در سچا ہوں، گھروں، تجارتی و سرکاری اداروں میں نہیں بولی جاتی۔ خیال کیا جا رہا ہے کہ امریکہ کے اشرافیائی لسانی طبقے کو اپنے انفرادی (پیوریٹن) ہونے کا احساس کچھ زیادہ ہی ہو گیا ہے کہ انگریزی صرف پیوریٹن کی زبان ہے اور کالوں کی زبان کو حضرات سے دیکھتے ہوئے اسے افریقی سائیکس کے خاطر میں دیکھتے ہیں۔ یہ اصل امریکی ثقافت کا حصہ نہیں یہی ثقافتی اور لسانی استعماریت امریکہ میں دو ثقافتوں کی جنگ کا سبب ہے جس کو ایک عرصے سے یورپی اور افریقی آگہی میں منقسم کیا جا رہا ہے۔ ایباک غلام لوگوں کی زبان ہے۔ یہ اس لئے کہا جا رہا ہے کہ یورپی انگریزی اور کالوں کی انگریزی کا پس منظر ایک دوسرے سے یکسر مختلف ہے۔

لہذا امریکہ میں کالے باشندوں کے لئے الگ تدریسی نصاب اور قواعد ترمیم دیئے جانے کے متعلق مباحث ہو رہی ہیں تاکہ ان کی الگ لسانی شناخت ممکن ہو۔ یہی مغربی تہذیب کا ناپید ہونا ہے جس نے ایک عرصے سے فلرودانش پر مغربی برتری کو تھوپا۔

ایباک تنقید کو جدید نوآبادیاتی طرز کی تنقید بھی کہا جاتا ہے کیونکہ اس تنقید میں بنیادی خدوخال وہی ہیں جو پس نوآبادیاتی تنقید میں نظر آتے ہیں، فرق صرف اتنا ہے کہ نوآبادیاتی تنقید میں ”فرد“ ”غلام“ ہے جبکہ ایباک تنقید میں فرد ”آزاد“ ہے لیکن نسلی جبر سے کچلا ہوا ہے اور اس کی گم گشتہ تہذیب کو دانت خور پر معدوم کرنے کا کرب اس تنقید میں جھلکتا ہے۔

بالائی ساختیات (Super Structuralism)

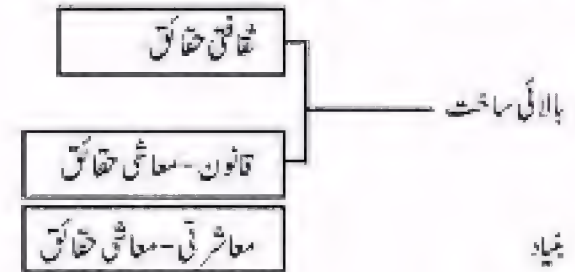
بالائی ساختیات میکرو ازم (Macroism) کا تصور ہے اس تصور کو انفعی ساختیات سے بھی مماثل قرار دیا جاتا رہا ہے لیکن اس مماثلت سے عمل طور پر اتفاق نہیں کیا جاسکتا۔ بالائی ساختیات کا تصور مارکسی ساختیات کا سب سے اہم موضوع رہا ہے لیکن پھر بھی اس تصور سے زبان، محاطیہ (ڈسکورس) اور قرات کو انفعی معنویت سے ہم کنار کر دیا گیا ہے۔ یہ تصور انفرادی موضوعیت سے باہر بکر زبان کو بطور ایک ”ادارہ“ کے زیر مطالعہ رکھتا ہے۔ ساسر (Saussure) نے لسان کے نمونوں کا ثقافتی تناظر میں مطالعہ کرتے ہوئے زبان کو ایسا مظہر قرار دیا جو کہ انفرادی طور پر استعمال کیا جاتا ہے کیونکہ زبان میں حقیقت معنوی درجہ میں تبدیل ہو کر لفظ کی معنویت کو تشکیل دیتی ہے۔ یہ معنوی درجہ بندی اپنے حق کو پانے میں بھی ناکام رہتی ہے۔ مارکسی تنقید میں یہ روایتی مارکسیت ہی اعلیٰ ساختیات کو متعارف کرواتی ہے۔ کرسٹوفر کاڈویل (Christopher Caudwell) کا کہنا ہے کہ ادبی اصناف معاشی اہام کا ردِ عمل ہوتا ہے اور اقتصادی عناصر ہی ادب کو تخلیق کرتے ہیں۔ لوسین گولڈمین (Goldmann) نے اس سلسلے میں مماثلتی (Homologous) کی اصطلاح بیان کی جس کے تحت معیشت اور ثقافت کے اتصال کو معاشی سطح پر محسوس کیا جاسکتا ہے۔ جیمسن (Jameson) کا کہنا ہے کہ پیدوار کا مزاج مارکسی نظریے کا مزاج ہے لیکن تمہداتی سطح پر تاریخی ارتقا کا کوئی ماڈل نہیں ہے۔ جیمسن نے روایتی مارکسی وساطت سے خام معاشی جبر کو نشانہ نہیں بنایا بلکہ معاصر مارکسی نظریے میں اندرونی تنقید پر اظہار خیال کرتے ہوئے روسی کمیونزم اور انسان ازم پر بحث کی جو کہ اصل میں آلتھیوڑ کی فکری روش تھی۔ آلتھیوڑ کے مفید اور عمیق نظریات نے بہت سے مارکسی ماڈلز کو سپراسٹرکچر ازم سے منسلک کر دیا تھا۔ انہی نظریات سے متاثر ہو کر جیمسن نے روایتی مارکسی حوالے سے ملت و ممول کے رشتوں کو دریافت کرتے ہوئے بالائی ساختیہ کا نقشہ ترسیم دیا:

بالائی ساختیہ پر محیط معاشی رشتے Infrastructure (ثقافت = آئیڈیالوجی)

سپراسٹرکچر ازم اور اس کے فریم ورک پر یورپی ساختیات، پس ساختیات، نشانیات، آلتھیوڑ اور لاکان کے نظریات میں خاصا تفاوت اور اختلاف نظر آتا ہے جبکہ یہ کہا جاتا ہے کہ

سلسلہ کے لسانی تصورات دو پردوں کے یہاں سپر اسٹرکچر کا مرکزی تصور بن جاتا ہے۔ سپر اسٹرکچر جب بھی زبان سے بحث کرتی ہے تو وہ ٹھوکیات میں الجھ جاتی ہے اور ٹور جن گھوڑے کی طرح عالموں اور دانشوروں کو ہی نہیں قادی کو بھی۔ فالٹوں میں ڈال دیتی ہے۔

بالائی ساخت کا ماڈل زمین پر اس طور پر نمودار ہوتا ہے۔



بدیعباتی تنقید (Rhetorical Criticism)

روایتی طور پر بدیعباتی زبان، تحریر و بیان کے واصل و ضوابط ہیں جس سے اظہار اور ابلاغ کو متاثر کن بنایا جاتا ہے لہذا اسے فصاحت کا تنقیدی نظریہ بھی کہا گیا۔ بدیعباتی تنقید کو کہیں کہیں ڈسکورس نظریے سے بھی موسوم کیا گیا جو کہ متن کے مظہر اور میکائیت کو بیان کرتے ہوئے متن کے دیگر ابلاغی مزاجوں کی نشاندہی بھی کرتا ہے۔ تنقید کا بدیعباتی نظریہ قدیم یونانی روایت سے شروع ہوتا ہے جو زمانے کے ساتھ ارتقا کے مراحل سے گزرتا ہے اور تعمیر پذیری کے ساتھ اس کی معنویت بھی دیگر فلسفیانہ اور نظریوں کی طرح رد و قبول کے مراحل سے گزری لیکن جدید علوم خاص کر عمرانیاتی اور ابلاغی مطالعوں میں بدیعباتی تنقید نے حقیقی اور تفتیشی حیثیت کو اپناتے ہوئے کئی نئی فکری اور تنقیدی بساطیں بچھائیں۔ خاص طور پر وین بوتھ (Wayne Booth) سے لے کر ڈی مین (Derrida) کی رد و تشکیل کی مباحث تک، کبھی میں سائنس کا بیانیہ تصور ملتا ہے جس میں معنویت کو پالنے کا کوئی حتمی استدلال نہیں ملتا۔ اس پر باقاعدہ وسیع پیمانہ پر بحث بھی کیا گیا۔ اس سلسلے میں کیتھ برک (Kenneth Burke) نے ۱۹۶۱ء میں "The Rhetorical of Fiction" لکھی۔ رد و تشکیل کے حوالے سے پال ڈی مین نے ۱۹۷۱ء میں "Blindness and Insight" نامی مقالہ لکھا۔ اس کے بعد بدیعباتی تنقید کا مطالعہ ادبی

تنقید کے ایک مضبوط ستون کے طور پر کیا گیا۔ خاص طور پر زیرک نقد فرینک لیتھریٹا (Frank Lentricchia) نے ۱۹۸۳ء میں "Criticism of Social Change" لکھی جس میں انھوں نے کیتھ برک اور ہیرالڈ بروم کے نظریات کی دوبارہ تفسیر کا مطالبہ کیا کیونکہ ان دونوں کا خیال تھا کہ بدیعباتی کی بحث کو ریلپ ولڈ ایمرسن (Emerson) نے شروع کیا۔ ۱۹۷۵ء میں بلوم نے "Map of Misreading" میں یہ بات وثوق کے ساتھ لکھی کہ رد و تشکیل کے جسے بخرے کرنے کے بعد Reorient کی تیسوری تحریر کے نظریے میں تبدیل ہو جاتی ہے جو امریکی مزاج کی تشریحات کو ابھارتی ہیں جیسا کہ ہم دیکھیں، پرس سے لے کر اسٹیون اور کیتھ برک کی تحریروں میں دیکھتے ہیں جسے ایمرسن نے بڑی جرأت اور فصاحت سے بیان کیا اور تحریر کیا ہے جس پر حکمرانی کرنے والی آوازوں کا سراغ لگایا۔ میری انگلش کے خیال میں نشانیاتی نظام کا ڈسکورس، فلم، ٹیلی ویژن، فکشن، فطری سائنس، شعور زبان اور لاشعور کی حیثیت ترمیم دیتا ہے جو کہ مروجہ نظام کی قوت سے قریبی طور پر منسلک ہوتا ہے جو اس کی تراش غراش کے علاوہ مبادیات سے بھی بحث کرتا ہے جس کا قریبی تعلق انسان کی معنویت سے ہوتا ہے۔

پس نوآبادیاتی تنقید (Post Colonialism Criticism)

یہ پس سائنسیاتی تنقید کی سب سے ریڈیکل تنقید ہے جس میں نوآبادیاتی ڈسکورس کے تناظر میں پس نوآبادیاتی تنقید کی اصطلاح کو وضع کیا جاتا ہے۔ اس تنقید کے تحت نوآبادیات اور استعماریت کے ثقافتی خدو خال کو وضع کرتے ہوئے ان رجحانات کو دریافت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے جن کے سبب نوآبادیاتی نظام کے خلاف افراد جدوجہد کرتے ہیں۔ خاص طور پر ۱۹۷۳ء میں ہندوستان کی برطانیہ سے آزادی کے بعد دانشوروں، فنکاروں، ادیبوں اور عالموں میں میٹروپولیٹن شعور جاگا۔ خاص طور پر ۱۹۵۰ء کے بعد بائیں بازو کی تنقید میں "تیسری دنیا" کا تصور ابھرا جس میں ڈان پال سارتری فکریات کو بھی بڑا عمل دخل تھا۔

فرانز فینن (Frantz Fanon) نے اس رجحان پر "The Wretched of the Earth" (1961) لکھی۔ پس نوآبادیاتی تنقید نے آئیڈیالوجی کی سطح پر دولت مشترکہ کے ادب کی بھی

نئے سرے سے درجہ بندی کی اور ۱۹۸۰ء تک یہ تنقیدی رویہ ردّ تفکّیل اور پس ردّ تفکّیل کی تنقید میں بھی نفوذ کر گیا۔ اس کو جدیدیت کی تحریک سے بھی ملا دیا گیا حالانکہ جدیدیت نے نوآبادیاتی تنقید کو خاصا نظر انداز بھی کیا۔ اس میں مغرب اور تیسری دنیا کے درمیان قوت کے عدم توازن کے شعور کو بھی اہمار اگیا اور خیال کیا گیا کہ جدیدیت کی تحریک مغربی اقتدار اور عصبیت کا احساس جرم ہے اور خاص کر جدیدیت کی تحریک فکر (فلسفے) پر اسطو، افلاطون، ہیگل، ریکارٹ، روسو، کانت، کارل مارکس، برکسٹن، نطشے، شوپنہاؤر، فرائڈ اور برٹینڈرسل وغیرہ اور ادب پر ہومر، دانتے، فلویئر، ہالزاک، شکسپیر، ورس ور تھ، کولریج، ہارن، ایلٹ، ایڈر اپاؤنڈ وغیرہ کے حاوی اثرات ہیں۔ غیر مغربی فلسفہ، ادب کی ثقافتی رنگارنگی، تجربات اور میت، مغرب پسندانہ جدیدیت میں نہ ہونے کے برابر ہیں۔ دیر دانے سب سے پہلے اس بات کا احساس دلوا دیا کہ مغربی مابعد الطبعیات گوری اساطیر ہے جو گورے آدمی کی ثقافت کا انعکاس ہے۔

پس نوآبادیاتی نقاد نے اس ردّ تفکّیل کے رویے سے گہرا اثر قبول کیا۔ بائقن کے یک مکالماتی، گریماز کی Hegemony، فوکو کے "قوت اور آگہی" پس نوآبادیات ممکن تصورات ہیں۔ لیوٹڈ (Lyotard) کا کہنا ہے کہ جدیدیت کے نقاد تاریخی بیانیہ کو آفاقی رنگ دیتے ہوئے اسے مغرب کی عقلیت میں تبدیل کر دیتے ہیں جن کے تمام حوالے مغرب کی "دانش مندانہ" روایت سے منسلک ہیں جو کہ اصل میں مغربی آدن گارڈ کا اندھا تصور ہے۔ پس جدیدیت، پس ساختیات کے انسانی متعلقات ایک دوسرے سے خاصے مختلف ہیں۔

پس نوآبادیات تنقید کے تمام موضوعات استعماری نوعیت کے ہیں جن میں مغربی موضوعیت سے انکار کیا جاتا ہے لیکن اس کی وابستگی غیر مغربی ثقافت سے ہوتی ہے۔ فلسطینی نژاد امریکی ادبی نظریے داں اور نقاد اینڈورڈ سعید کے پس نوآبادیاتی تنقید کے بنیادی اصولوں کو ذہن میں رکھتے ہوئے "Orientalism" لکھی۔ یہ کتاب سیاسی وابستگی سے منسلک ہے جو کہ فلسطینی کاز سے جڑی ہوئی ہے۔ ایلڈور سعید کے ڈسکورس نے نطشے کو اصل معاشرتی اور سیاسی جدوجہد سے جوڑتے ہوئے اسے مغربی ڈسکورس کا چیلنج بتایا۔ انھوں نے فوکو کی منطق کو اپناتے ہوئے بتایا کہ ڈسکورس ہمیشہ متعین نہیں ہوتا اور علت و معلول اس پر اثر انداز ہوتے

ہوئے اختلاف کا سبب بنتے ہیں۔

پس بالائی ساختیات (Beyond Super Structuralism)

اعلیٰ ساختیات کا بنیادی نظریہ اینگو سیکسن کی فلسفیانہ روایت، تجربیت (Empiricism) پر استوار ہے۔ اس نظریے میں یورپی روایت کی "میں" (I) کو خاصا عمل دخل حاصل ہے۔ اس میں یورپ کی روایتی مابعد الطبعیات کا خمیر بھی شامل ہے۔ پس اعلیٰ ساختیات نے اس قدر سے وسیع تناظر کو ممکن طور پر ایک دوسرے سے علیحدہ کر کے مطالعہ کیا۔ اس نئی فکری کاوش سے ادبی اور لسانی نظریے میں کئی دلچسپ اور سنجیدہ مباحث کو فروغ حاصل ہوا۔ اصل میں اعلیٰ ساختیات کی نئی توسیع (پس اعلیٰ ساختیات) کے پس منظر میں ہیکن (Beacon)، لاک (Locke)، بارکے (Berkeley) اور ہوم (Hume) وغیرہ کے فلسفیانہ ذہن کا نقش واضح طور پر نظر آتا ہے جبکہ "میں" (I) کی مشغلیوں میں دیکارٹ (Descartes)، کانت (Kant) اور مظہریات دان ہوسرل (Husserl) اور قریب قریب سب ہی فلسفی اس بحث میں شامل کئے جاسکتے ہیں جبکہ مابعد الطبعیات فلسفہ افلاطون، اسپنوزا (Spinoza) اور ہیگل (Hegel) کے فلسفیانہ خیال کے تحت "حسی معطیات" (Sense-Data) تشریح ہو ہی نہیں سکتا۔ پس ساختیات اور مابعد الطبعیاتی فلسفہ ایک دوسرے سے خاصا فاصلہ رکھتے ہوئے ہیں لیکن تحلیلی اور تجربی فلسفہ قریب قریب ایک دوسرے میں مدغم ہیں جس کو اعلیٰ ساختیات بھی بھرپور طور پر نہ دیکھ پائی۔ جس طرح آئینہ بوز نے ہیگل، دیردانے افلاطون اور ہیگل پر شدید قسم کے علمی اور فکری اعتراضات کئے اور پس ساختیاتی فلسفیوں اور نقادوں نے مغربی مابعد الطبعیات کو پس پشت ڈال دیا۔

پس اعلیٰ ساختیات پر آسٹریلیوی نقاد چرڈ ہارلینڈ (Richard Harland) نے "Beyond Super Structuralism" (۱۹۹۳ء) لکھی۔ کتاب میں پراسٹر کیمز کی تجدیدات، نحو کے نظریے، نحوی اور لسانی رشتوں، مظہریاتی روابط، منطقی اور تحلیلی نظریہ، لٹری، ادب کے نحوی اور انقی مطالعے، محوی تکنیک اور ردّ تفکّیل پر مدلل بحث کی ہے۔

پس ساختیات (Post Structuralism)

پس ساختیات نے ۷۰ کی دہائی میں ساختیات کی مروجہ معنویت سے قدرے الگ راہ نکالتے ہوئے ادب و لسان کے تنقیدی تناظر میں کئی ریڈیکل اضافے کئے۔ جانحن کلر نے "آن ڈی کنٹرایکشن" (۱۹۸۲ء) میں لکھا ہے کہ "کل کے ماہر ساختیات آج کے پس ماہر ساختیات ہیں۔" کلر کے بقول ساختیات کی اصطلاح کی سب سے اچھی تعریف یہ ہو سکتی ہے کہ اس میں لسانیات بطور ایک ماڈل کے مطالعہ کیا جاتا ہے اور قواعدیات / تحریرات کی تشکیل کی سعی کی جاتی ہے اور اتصال کے ممکنات میں ایک نظام کے تحت مختلف عناصر کی فہرستیں ترتیب دی جاتی ہیں جو ادبی عمل سے اخذ ہو کر معنویت اخذ کرتی ہیں جبکہ پس ساختیات تفتیش کے بعد اس ماڈل کو تہہ و بالا کرتے ہوئے متن کو اپنے طور پر مطالعہ کرتا ہے۔ ساختیات کی ہمیشہ سے یہ کوشش رہی ہے کہ آگہی کی غیر ممکنات سے بحث کی جائے، جن میں تاریخی اور تصوراتی تعریفات کی بھرمار بھی نظر آتی ہے۔ پس ساختیات کی ابتدا ویرداد کے جان ہاکٹر یونیورسٹی (امریکہ) میں پڑھے ہوئے ایک پرچے "Structure Sign and Play in the Discourse of the Human Science" (1966) سے ہوئی۔ اس مقالے میں ویرداد نے ساختیات کی ظاہری سائنسی مباحث پر سخت تنقید کی جو کہ ساسر سے شروع ہو کر لیوی اسٹروس تک بکھری ہوئی تھی جس میں ترتیب وار سانچے پر زور دیا گیا تھا جس کے پس منظر میں یہ نکات اہم تھے۔

(۱) افلاطون اور ارسطو کے زمانے سے تھیوری میں شعر و ادب کا سکورس ہو جا رہا ہے۔ اس لحاظ سے روایتی معنوں میں تھیوری حس کی تصوراتی اسکیم ہے جس کے اپنے اصول، امتیازات اور درجہ بندی ہوتی ہے جو تنقیدی عمل میں ارتقائی اور تخلیقی نوعیت کی درجہ بندی کرتی ہے جس کو پس ساختیات میں نظریہ (تھیوری) کہتے ہیں جو بعد ازاں اس مخصوص تنقیدی فکر میں حاوی محرک بن جاتا ہے جو بعد میں فکر کو تھیورائز (Theorize) کرتے ہوئے فہم کی حیثیت اور عملیات کو متعین کرتے ہیں جس میں کئی بندشیں اور مخصوص صورت حال معنویت اور تشریح کے لئے نئے جہروں کو ابھارتے ہیں۔ اس صورت حال کا نمونہ بانی لسان

پہ اطلاق نہیں کیا جاسکتا لیکن نفسی جنسی معاملات اور معاشرتی ساختیات میں انسانی علوم سے علیحدہ دریافت کئے جاسکتے ہیں لیکن ان کا مزاج پس ساختیات میں انسانی علوم سے علیحدہ ہو جاتا ہے اور انسانی شعور کی فطرت اور موضوعیت معاشرتی اور ثقافتی منظر کا پہچان (صورتی) حوالہ دیتا ہے لیکن فرد کا عمومی تجربہ زبان کی تشریح میں کسی نظریے کا سبب نہیں بنتا، یا عموماً نظریہ خارجی طور پر اسے قبول کر لیتا ہے۔ تجربہ انہیں کو رد کرتا ہے اور نظریہ سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ آئینہ یالوجی کی عملیت سے معنویت کے نظام کو تشکیل دے۔ پس ساختیات کا نظریہ تمام سائنسی علوم و اقدار سے اختلاف کرتے ہوئے ان کو چیلنج کرتا ہے اور ان کی مروجہ معنویت کو تہہ و بالا بھی کر دیتا ہے جس میں اصل نقطہ مغربی تہذیب کے سکورس کے روایتی مزاج سے حلقے ہو جا رہے جو قیاسات کی بنیادوں، تصورات کے طریقہ عمل کے ممکنات کے اطلاق کی راہیں تلاش کرتی ہیں جس میں معاشرتی اداروں سے لے کر سیاسی اقدار اور معاشرتی تنظیموں کا مطالعہ اور تجربہ بھی ممکن ہو سکتا ہے۔

(۲) پس ساختیات موضوع کو "لامرکز" کرتی ہے اور انسان پرستی کے وابستہ کا پراہنچہ کرتے ہوئے مصنف کے روایتی تناظر کا انکشاف کرتی ہے جس میں مزید انسانی موضوعات در آتے ہیں، اس خائے سے ادبی و لسانی معنویت اور تحریر کی اشیاء کا ادراک ممکن ہوتا ہے۔ اس مقام پر "زبان" کی اپنی اہمیت ہوتی ہے لیکن پس ساختیات لسانی سطح پر کنٹرول کئے جانے والے "کوڈز" (Codes) سے علیحدہ کرتی ہے۔ زبان فرد سے شروع ہوتی ہے جو معاشرے میں ابلاغ کا سبب بنتی ہے جو اصل میں "موضوع" سے شروع ہوتی ہے اور "میں ہوں" "میں نے دیکھا"۔ "میں سوچتا ہوں"۔ اور ذات کی جدلیات سے مباحث کرتے ہوئے مابعد الطبیعیاتی مطالعوں کی تاریخ میں بھی اتر جاتی ہے۔ فرد کی رائے، ذاتی خیال ہوتا ہے لیکن اس کا اظہار معاشرتی سطح پر معروضی نوعیت کا ہو جاتا ہے لیکن متن پر موضوع برقی طرح اثر انداز ہوتا ہے جو مزید "مائیکرو" (Micro) صورت میں "بین المعنیہ" کی صورت میں تبدیل کر جاتا ہے اور سانچے کی میکانیت اس کو کنٹرول نہیں کر پاتی مگر ایک وسیع نظام میں دیگر متنوں کا اطلاق روایتی طور پر ہوتا ہے، متن کا تعلق قرات سے جو اس کی تشریح کا سبب بھی ہوتا ہے جو گفتار یا کلام کو رد کرتا ہے۔ متن کی فطرت داخلی ہوتی ہے اور متن ہی متن کو

متعین کرنا ہے۔ یہی پس ساقیات کے ذمہ کورس کا تصور ہے۔

پس ساقیات کی تعمیر پر رچرڈ روٹنی، تو دوروف، جیمسن، ساسی، ہارڈ فلپین، بطر ڈووی، ٹین لاو، نرائ، ایم ایچ ابراہام، کے ایم نیومن، جان مینکلون، جانن کھر، وریڈا، وی مین وائٹ، بلوم، ہارٹ مین، مورو غیر نے سرائے سے لکھا ہے۔

ٹروپ / ٹروپولوجی (Trobe/Tropology)

ٹروپ کی عموماً یہ تعریف کی جاتی ہے کہ وہ معنی کو مزید معنی دیتی ہے۔ خاص طور پر عام بول چال کے الفاظ جب اس تعریف میں داخل ہوتے ہیں تو "ٹروپ" اصطلاح کے تحت آتی غیر لغوی معنی سامنے آجاتے ہیں اور یہ تاریخ کے تناظر کو کئی نئے اصولوں سے متعارف کرانا ہے۔ اگر کام کے خدوخال کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ بدیہیات مطالعوں میں کئی غیر ضروری بندھنیں شامل ہیں۔ لہذا ٹروپ کی ادبی تنقید روزمرہ کے گفتگوئی سرائے میں سکورس کی نئی جہتیں تلاش کرتی ہے۔ "ٹروپولوجی" نے ٹروپ کے بدیہاتی تصور کو وسعت سے ہم کنار کیا جو بعد میں ادب کے تنقیدی نظریے میں اہمیت حاصل کر گیا۔ اس سلسلے میں ارنسٹ رابرت کرسٹ (Ernest Robert Curtius) کا نام لیا جاتا ہے جنہوں نے ۱۹۴۸ء میں 'European Literature and Latin Middle Ages' لکھی۔ اسی کتاب کی روشنی میں ایریخ اور ہانچ (Erich Auerbach) نے اس تصور کو آگے بڑھایا جس کا اثر عبد حاضر کے تصوراتی اور تفکیلی نظریے پر بھی پڑا۔ "ٹروپ" اس امر کا بھی مطالعہ کرتی ہے کہ باطنی سطح پر حقیقت کس طور پر ایک مخصوص نظام ترتیب دیتی ہے اور اسے تسلیم کراتے ہوئے لسانی معنویت سے بھی بحث کرتی ہے۔ میرالد بلوم نے (1975) "A Map of Misreading" میں "ٹروپولوجی" کو تنقید لکھا ہے اور اسی تنقیدی سرائے کے جب وریڈا کی (1972) "Mythology, Metaphor in the Text Philosophy" اور (1979) "Figures of Reading" پال رکنیوگ کی (1973) "Creativity of Language" سے سمجھا جاسکتا ہے۔ بلوم کے بقول ٹروپ تنقید کے بہت سے تصورات کو گمراہ قرار دیا جاسکتا ہے کیونکہ یہ اپنی تشریحات میں بہت سی غلطیاں کرتی ہے اس سے زبان متاثر ہوتی ہے اور

آخر کار خطرناک حد تک متعین میں درج ادبی معنویت کا خون ہو جاتا ہے۔ بلوم نے اپنی کتاب میں ٹروپ تنقید کے چار تصورات کی نشاندہی کی ہے۔ (۱) طعن رمز (۲) استعارہ (Metaphor) (۳) مجاز مرسل (Metonymy) (۴) کل (Synecdoche) — پھر مبالغہ (Hyperbole) اور (۵) لٹاپس (Litalepsis) کا بھی اضافہ کیا گیا ہے۔ بلوم کا خیال ہے کہ ٹروپ اپنا نظریہ خود بنا رہا ہے اور اپنے سے پہلے والے نظریات سے الگ کرنا کوشش کر رہا ہے، یہ قرات کی توجہات پیش کریں جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جس سے قرات کے رد تشکیل نظریے میں گمراہی قرات کا تصور درست ثابت ہو گیا۔ بہت سے روایتی اور غلط قسم کے ادبی نظریات پر نظر ثانی ہوئی اور ٹروپ تنقید نے روایتی تنقید کے اختتام سے اپنا تصور کا آغاز کیا۔

تاریخ کا تنقید (Historiographical Criticism)

پس ساقیات کے بدیہاتی غیر سے نکالنے کے لیے ادبی تنقید کی ساقیات میں شناخت کی جاسکتی ہے۔ تاریخ پھر تنقید، سکورس تنقید کا ذہنی قدرتی نگاہ ہے جو خالصتاً اس کا رد نہیں۔ اسے معروف اصطلاح میں "تاریخ کے نظریے" کا بھی نام دیا گیا۔ ہائیڈن وایت (Hyden White) نے رد تشکیل کا ریڈیکل بیان اپناتے ہوئے ساقیات حوالے سے نئی رو تشکیل کی تاریخی رسائی کو ابھار دیا۔

۱۹۷۸ء میں انہوں نے "Trobe of Discourse" لکھی اور اس بات کا احساس دیا کہ تاریخ دان یہ چاہتا ہے کہ بیانیہ معروضی ہو لیکن ساقیہ ان کے بیانیہ میں حتی طور پر فراہم حاصل نہیں کر پاتا کیونکہ ہمارے ذمہ کورس کی معطیات شعور کے ساقیات کے قریب آتے ہوئے پسپا ہو جاتا ہے جس کی گرفت کرنا چاہتے ہیں لہذا ساقیات کے نئے معروضات کا نظریہ ہوتا ہے اور مطالعے کے نئے میدان تخیل کے جاتے ہیں جس کی منطقی استدلالیت کے موضوعات سے زیادہ Prefiguratives کی اہمیت ہوتی ہے جس میں بقول کینتھ برک (Kenneth Burke) کے چار خاموش اصطلاحی عناصر ہوتے ہیں۔ (۱) استعارہ (۲) مجاز مرسل (۳) طعن رمز (۴) کل (Synecdoche) (۵) طعنہ جس کو کینتھ برک نے "Four Master Tropes" کہا ہے۔ تاریخی فکر "Tropes" کی اصطلاح کو اپنانے سے انجکاتی ہے۔ وائٹ کا استدلال ہے کہ پلی ٹری (Pragati) کا (Figurative)

شعور عمومی نفسیات کا حصہ ہے۔ انھوں نے فرانز، ماکس، تھامس اور کئی دوسرے اہل فکر و نظر کا مطالعہ کرتے ہوئے ان کی ”معروضی آگہی“ یا مطلق ”تاریخی حقیقت پسندی“ کو بیان کیا ہے جو کہ ”ماٹر ٹروپ“ کی شکل میں بکھرے ہوئے ہیں۔ ہائیڈن وائٹ کی تاریخ کا تنقید زبان کے بارے میں تفتیش کرتے ہوئے زبان کے بارے میں عام قیاسات کو جنم دیتی ہے جو اصل میں زبان و لسان کا نظریہ ہونے کے علاوہ تاریخ کا بھی نظریہ ہے۔ راکف کوئن اس بارے میں کہتے ہیں کہ ”ہم اس بات کو غلط یا صحیح تسلیم کریں لیکن ان جدید لسانی تصورات میں تحلیلیت کا کوئی مقام نہیں، یہ بات واضح ہے۔“ ہائیڈن وائٹ نے واضح الفاظ میں کہا ہے کہ نئے نظریے کا مقصد یہ تھا کہ جدیدیت بطور موضوع حقیقی اور مطالعے کے لئے مناسب تنقیدی تاریخ، تاریخی شعور، تاریخی مخاطبے (Historical Discourse) اور تاریخی تحریر کی تصویر بنانا ہوگا۔

تفہیمات (Hermeneutics)

تفہیمات تشریح اور شرح کا مثنیٰ نظریہ ہے جو کہ انجیلی شریات اور کسی حد تک لسانی متن کی تشریح سے متعلق قرار دیا جاتا ہے اس کی ابتدا فلسفیانہ سطح پر جرمن روایت میں نظر آتی ہے۔ ولہم ڈھیتی اور فلو جیوڈس (Philojudaes) نے انجیلی تفاسیر کو مذہبی دستاویزات کی آگہی کے لئے انتخاب کیا۔ تفہیمات کی فکری تاریخ کو تشکیل دینے میں خرماخر، مارٹن ہیڈنگر کے نام بھی اہم ہیں۔ جدید تفہیمات یا اس کی تحریروں سے شروع ہوتی ہے جو جرمن فکر کا اہم جز رہا جبکہ امریکہ میں ای۔ ڈی۔ ہرش نے تفہیمات کے ادبی نظریے اور طریقہ کار سے بحث کی۔ ڈی مین اور فھن نے بھی اس موضوع پر لکھا۔ Hermeneutics کا لفظ یونانی لفظ Hermeneuein سے اخذ کیا گیا ہے جس کے معنی تشریح کے ہیں۔ ۱۹۶۹ء میں رچرڈ ہائمر نے اپنی کتاب Hermeneutics میں لکھا ہے کہ ”برسوں سے اس کے معنی ’تشریح‘، ’ترجمے‘ اور ’کہنے‘ سے لئے گئے جیسا کہ ہیڈنگر کا کہنا ہے کہ لفظ ’یونان‘ کے پیامبر ’ہرمین‘ سے تفہیم ہو سکتا ہے۔“ تفہیمات کا اصل مقصد ہی پیغام پہنچانا ہے۔ تفہیمات کی تنقید میں تاریخی تنقید کا گہرا اثر ہے تب ہی ان مطالعوں میں ثقافتی، تہذیبی، سیاسی، اخلاقی اثرات نمایاں ہیں جن کے افق کو

متن ہی پیدا کرتی ہے لہذا اسے ”چٹن کا پھلا“ بھی کہا گیا ہے (یہ اصطلاح گنڈامیر نے بیان کی ہے) ہیڈنگر نے (Being and Time (1927 میں تفہیماتی طریقہ کار کو بیان کیا ہے۔ ان کے خیال میں نئی نوع کا ابتدائی لازمہ تشریح کے مزاج کے طریقہ عمل کو تشکیل دیتا ہے جس کا وجود حاوی طور پر تفہیماتی مسائل اور واقعات سے عبارت ہوتے ہیں۔ انھوں نے اس بات کی طرف بھی اشارہ کیا ہے کہ افعال کی آگہی میں دنیاوی حقائق تاریخ اور ادوار اہم محرک ہوتے ہیں کیونکہ تفہیمات میں تفہیم نام کی کوئی چیز نہیں ہوتی وہ فطری طور پر اپنے راستے خود بناتی ہے وہ مظہریاتی حوالے سے یہ بھی کہتے ہیں کہ تفہیمات کا مقصد یہ ہے کہ معنویت کس طور پر شعور پر حاوی ہو کر قائم ہوتی ہے جو اپنے انکشاف کے لئے تفہیم پر محکم کرتی ہے۔ تفہیمات پر پال رکنہو، فرائی، چامسلی، مہرباس، گاہلر (Gahler)، اسٹوڈلین (Staudlin)، زچارا (Zachara)، کوکی لیس (Coxceus)، بیگل (Bengel) وغیرہ نے پر فکر تحریروں چھوڑی ہیں۔

رد تشکیل (Deconstruction)

رد تشکیل کی عصری تنقیدی بساط بچانے میں فرانسیسی نقاد فلسفی ژاک دریدا (Derrida) پیش پیش رہے جنھوں نے نطشے اور ہیڈنگر کے قہری نظام کے اہم موضوعات ”آگہی“، ”صدائت“ اور ”شناخت“ کے علاوہ سمینڈ فرانز کے تشکیل نفسی کے علاوہ ہوسرل کے فلسفہ مظہریات سے مدد لے کر رد تشکیل کی فلسفیانہ روش کو روشناس کر دیا جو اصل میں جیو اسکب سے علیحدگی کا بھی اعلان کرتا تھا جس سے زبان اصناف اور تناظریت کے فکری رجحان کو وسعت ملی۔ دریدا کو ہمیشہ احساس رہا کہ ادب اور متن کی بحث فلسفیانہ نظریے اور ادبی تنقید میں مشترک طور پر دیکھی جاسکتی ہے۔ اوسو کے یہاں متن کا مذہبی تصور ہے جو دریدا کے یہاں رد تشکیل کی صورت میں ابھرا۔ رد تشکیل میں کلام اور تحریری زبان کا لہجہ براہ راست، غیر مظلوم اور صدائت پر مبنی ہوتا ہے۔ دریدا کا خیال ہے کہ کلام و گفتار کی جڑیں تشکیل اور اعتباری نوعیت کی ہوتی ہیں۔ رد تشکیل کے نقاد یہ بھی کہتے ہیں کہ متن کے متعین معنی نہیں ہوتے کیونکہ کئی موضوعی عناصر متن کی معنویت کو تبدیل بھی کر دیتے ہیں۔ دریدا کا کہنا ہے کہ رد تشکیل ادبی تنقید کا مزاج نہیں ہے بلکہ یہ متن کی قرأت کی راہیں اور ان کی نوعیات ہیں

جو کہ مغربی فلسفے کے سبب مابعد الاشبعیات سے وارد ہوئی جنہیں رد تفکلیل ضرب لگاتا ہے کیونکہ مابعد الاشبعیات ایک بھرم ہے جو سچائی کو سب سے زیادہ نقصان پہنچاتا ہے، جس کا معاشرتی، بشریاتی یا مذہبی اقتدار سے کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں ہو تا لیکن وہ ادب پاروں کے مطالعے میں انسانی اثرات اور اس کے معنوی اور مادی پہلوؤں سے بحث کرتا ہے کیونکہ درپردہ کے بقول ادب فلسفے سے زیادہ بہتر طور پر صداقت سے کلام کرتا ہے کیونکہ زبان کا حوالہ یا آسانی کنٹرول نہیں ہو پاتا۔ اسٹون وائن برگ نے رد تفکلیل کی فی زمانہ صورت حال کے متعلق لکھا ہے کہ درپردہ اور دیگر مابعد جدید اصحاب بظاہر تو کوئی ایسی بات نہیں کہتے جسے بیان کرنے کے لئے کسی خاص عقلی زبان کی ضرورت پڑے اور یہ لوگ اپنی بات کہنے کے لئے نہ جانے کیوں کوئی خاص کوشش بھی نہیں کرتے مگر جو اصحاب ایسی تحریروں کو تحسین کی نگاہوں سے دیکھتے ہیں، حیرت ہے ان کے لئے درودا کے اقتباسات جو شوکیل (Sokal) نے بیان کئے ہیں، شرمندگی کا باعث نہ بنیں۔

رد تفکلیل کے فکری شکات کا خلاصہ یہ ہے:

- (۱) رد تفکلیل متن کی باطنی گہرائیوں سے اپنے علمی اور فکری جدلیات کا آغاز کرتا ہے۔
- (۲) متن کی معنویت وہ نہیں ہوتی جو نظر آتی ہے، معنویت ایک دوسرے کو رد کرتی ہے اور ”رد“ معنویت ہی تیسری معنویت کو جنم دیتی ہے۔
- (۳) یہ ضروری نہیں کہ متن کی معنویت دہرا ہو جو مصنف پیش کر رہا ہے۔
- (۴) رد تفکلیل، متن معنویت اور صداقت کے اور اک کے عناصر کو قول محال اور ابہام کے عمل سے گزارتا ہے۔
- (۵) متن کی تفہیم نئی معنویت کو معین کرتی ہے جو پرانے معنوں سے اپنی دستبرداری کا اعلان کرتی ہے۔
- (۶) رد تفکلیل کے نظریے میں تمام کائناتی سچائی اور معنویت کا وجود نہیں ہوتا۔
- (۷) رد تفکلیل معنوں میں سچائی کا عنصر دریافت کرتی ہے۔
- (۸) رد تفکلیل قوت اور مقصد ریت کے حوالے سے متن کے پراسرار رموز سے پردہ اٹھاتی ہے اور انسانی حوالے سے آگہی کو دریافت کرتی ہے جس کا سلسلہ قصبات تک جاتا ہے۔

(۹) قاری اور متن کے درمیان فہم و فکر کے تقاضے سے متن میں معنویت دریافت ہوتی ہے، معنی متن میں نہیں ہوتے۔

(۱۰) رد تفکلیل متن کی قرات میں مبادیاتی سانچے کو تخلیق کرتی ہے۔

(۱۱) معنویت کا اختلاف آئینہ یارقی کے اختلاف سے پیدا ہوتا ہے۔

رد تفکلیل کی فکری تحریک میں گاہیری سمیوگ (Spivak)، جیرالڈ ٹریف (Gerald Graff)، ڈی مین (Derrida)، باربرا جانسن (Barbra Johnson)، ہلس ملر (Hills Miller)، جیفری مارٹ مین (Hartman)، جانتھن کلا (Culler)، رچرڈ روٹی (Rorty)، مائیکل ریان (Ryan)، فرسٹون فورس (Norms)، ایڈلٹن (Adelton)، ایم ایچ ابراہام (Abrams)، فرینک ایلین (Frank Ellin)، فرینک کرموڈ (Kermode)، جان رے (Ray)، ڈیوگلس اٹکینس (Douglas Akins) وغیرہ کے نام قابل ذکر ہیں۔

رد نوآبادیاتی تنقید (Decolonial Criticism)

پس نوآبادیاتی تنقید کے علمبرداروں نے مغربی سامراج کے پٹے سے آزاد ہونے والے ممالک کے ادب پر سیر حاصل کی۔ خاص کر ہندوستان کی آزادی کے بعد آنے والی ادبی تنقید کو اس زمانہ سے متعارف کرایا۔ سانچہ کی دہائی میں ایشیاء اور افریقہ کے کئی ممالک استعماری قوتوں سے آزادی حاصل کرنے میں کامیاب ہوئے۔ اس عالمی سیاسی تناظر کے زیر اثر نوآبادیاتی تنقید نے تیسری دنیا کے محاسنی احتجاجی تناظر میں بھی اپنی فکری اور تنقیدی حساسیت کا احساس دایا۔ ان رجحانات کے ذائقے مابعد جدیدیت اور رد تفکلیل کے ادبی اور انسانی نظریوں سے بھی ملے گئے۔ پس نوآبادیاتی تنقید میں یقیناً مشرق اور مغرب کے امتیازات، تعصبات، تشدد، سفائی کی عمیق آگہی موجود تھی، اس میں ماضی کے ستم، انسان کے ہاتھوں انسان کا استحصال کا اور اک اس قدر حاوی تھا کہ اپنی مقامی شناخت کی تلاش میں پس ماندہ ترقی پذیر اور تیسری دنیا کا ادب بھٹک گیا اور ان اقتدار کو تلاش کرنے لگا جو مغرب کی اقتدار اور روایت کی دین تھیں۔ یہ رویہ سراسر دہائی عینیت پسندی کے زمرے میں آتا تھا۔ لہذا انھیں سابقہ مغربی اور بدیسی آقاؤں کی فکری گرفت سے چھکارا مل سکا۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ رڈنو آبادیاتی تنقید نے نسبتاً ایسے وسیع النظر تناظر کو جنم دیا جو پہلے نہیں تھا۔ یہ نظریہ ابھی بھر پور طور پر ابھر کے سامنے نہ آسکا کیونکہ نئے آزاد ہونے والے ممالک اسی پرانے خول میں بند ہیں۔ نو آبادیاتی نظام سے آزادی کے بعد چاہے وہ ہندوستان ہو یا الجزائر، سوڈان ہو یا انڈونیشیا تقریباً اب وہ فن پر سابقہ سامراجی اثرات قائم رہے کیونکہ نو آبادیاتی نظام کی جڑیں مکمل طور پر نہیں کاٹی گئی تھیں۔ لہذا ان ممالک کے فکری افق پر منافقت، سودے بازی اور نعرے بازی کی قوتیں کچھ ایسی حاوی رہیں کہ نو آبادیاتی نظام سے چھٹکارا پانا ان کے لئے مشکل ہو گیا۔ فرد ہو یا حکومت ایک طبقہ ہو یا معاشرہ، ہر مقام پر سمجھوتے کئے گئے اور پس نو آبادیاتی ادب و فکر میں انتہائی ہی وحدت پھیلی۔ پس نو آبادیاتی تنقید میں اجماع پرانے نظریوں اور دانش سے رہنمائی حاصل کی گئی اور کوئی آئینڈ یا لوجی راسخ نہ ہو سکی۔ تقریباً سبھی چھوٹے بڑے سابقہ غلام ممالک کسی واضح فکری قدر کو نہ اپنا سکے اور نہ ہی کوئی مستحکم نظام ان کے حصے میں آیا۔ وہی دو ممالک جو ایک ہی نو آبادیاتی تھکنے سے آزاد ہوئے ایک دوسرے کے دشمن ٹھہرے جن خوابوں کو پانے کے لئے سامراجی نظام سے فکر لی گئی، بعد میں وہ سب ہی منافقت، زبردستی اور اقتدار پسندی کی نذر ہو گئے۔ فرد سے فرد کا قلبی رشتہ کٹ گیا۔ فکری اور عمرانیاتی آدرش بکھر بکھر کر ریزہ ریزہ ہو گئے تو فرد کو اپنے بھیسے اور کھوکھلے نظریات اور رجحانات کا احساس ہوا یہ احساس قرۃ العین کے نادلوں میں جانجامتا ہے۔ خاص کر ان کے ناول ”چاندنی بیگم“ میں ہندوستان کی آزاد کے بعد دو ملکوں کی تہذیبی، سیاسی معاشی پامالی کی فوج گرہی ہے جن میں نو آبادیاتی نظام سے آزادی کے بعد نئے اقتدار کی ترجیحات ایک ادب، عوام کی ترجیحات سے مختلف تھیں۔ فرد مجبور اور نفسیاتی مریض بن کے رہ گیا۔ رڈنو آبادیاتی تنقید نے نیم جاگیردارانہ نظام، سیاست، قانون، صحافت، نئے سرمایہ دارانہ نظام (چھوٹے) شو بزنس پاپولر ذرائع ابلاغ، سستی اور سطحی تفریحی پروگراموں سے فرد ہی کا نہیں بلکہ معاشرے کی بنیادی اکائی ”خاندان“ کے سکون کو تباہ و برباد کر دیا۔ نو آبادیاتی نظام کے بطن سے پیدا ہونے والے استحصالی نظام کو خوش آمدید کہنے پر مجبور ہو گیا۔ اسی طرح خدہ بچہ مستور کے ناول ”آنگن“ میں خاندانی اکائی کا تتر بتر ہو جانا اور ذریعہ اصولوں کو بالائے طاق رکھ کر حالات سے معاشی اور معاشرتی مفاہمت کر لینا ظاہر ہوتا

ہے۔ شوکت صدیقی کے ناول ”خدا کی بستی“ میں ہجرت کے حوالے سے نئی تہذیبی کی افادیت ناکامی ملتی ہے جس کے پس منظر میں سامراجی رجحان کا عادی محرک نمایاں ہے، جہاں فرد کے آدرش ٹوٹ پھوٹ گئے اور کوئی نظریہ حیات نہ ابھر سکا۔ عبداللہ حسین کے ناول ”نادر لوگ“ میں پاکستانی حوالے سے فرد کی باطنی سچائی کو اجاگر کرتے ہوئے معاشی منافقت پسندی کو ٹھکرایا گیا۔ ساتھیوں، ہائی میں تیسری دنیا کے لئے سابقہ نو آبادیاتی ممالک کی ادبیات میں رڈنو آبادیاتی تناظر کو محسوس کیا گیا خاص کر اردو کے جدیدیت پسند رجحان میں فرد کی جو ٹوٹ پھوٹ ہوئی اور قوطی سیاق میں جو کچھ لکھا گیا وہ انحرافی ذات تو تھائی، مگر اصل میں اس کے پس منظر میں رڈنو آبادیات کا نظریہ اشعور بھی چھپا ہوا تھا۔

انہدام سوویت روس، انقلاب ایران، سقوط مشرقی پاکستان اور دیگر عالمی تبدیلیوں نے رڈنو آبادیاتی تنقید کی راہیں مستحکم کیں۔

ایک جاپانی شاعر کیو کرودا (Kyo-Kuroda) نے کچھ سال قبل ایک نظم ”ہنگری میں قہقہہ“ لکھی۔ اس طویل نظم میں رڈنو آبادیاتی رجحانات کو شناخت کیا جاسکتا ہے:

میں کل ضرور لکھوں گا

ہنگری کے متعلق ایک نظم

لو کاشی کون ہے

جسے پھانسی دی گئی

تاگے کہاں ہے

جسے ہم بھلا چکے ہیں

جیسے میں گمشدہ ہوں

ہنگری میں روس کے نو آبادیاتی تسلط کے خلاف بغاوت کے حوالے سے اس نظم کو دیکھیں تو رڈنو آبادیاتی رجحان کے عناصر کی کارکردگی کا اس میں صریح بیان نظر آتا ہے۔

خاص کر ۱۹۷۰ء کے بعد تیسری دنیا کی فکری بساط پر نو آبادیاتی پس منظر میں نئے چرخے تناظر اور عقل پسندی کے مہروں کو اپنایا گیا۔ یہاں یہ کہنا ضروری ہے کہ ہر ادب اپنے مخصوص ماحول کے تناظر میں ایک نو آبادیاتی نظام کو اپنے ذہن کے اصل فکری التباس اور

حقیقی صورت حال کا پتہ چا کر ایک مصنوعی آنکڑیا لوجی، قدامت پسندی اور اقتدار کے رنجان نے علم و ادب کا کس صفائی سے استحصال کیا۔ پس نوآبادیاتی فکر میں بغاوت کا شور شرابا بہت تھا جس سے فکر جذباتی اور مٹھی ہوئی اور سیاسی اور گردہی اہداف کو پالینے کے لئے اسے استعمال کیا گیا۔ مثلاً پاکستان میں جب بھی مارشل لا لگا تو ظاہر آتو مزا حتی شعر کی ایک فوج ڈھیر کے سامنے آئی لیکن چونکہ ان کے پاس نظریاتی قوت کی کمی تھی اس لئے ان کے تمام جذبات و دانش مثل حباب ثابت ہوئے اور ان کی شاعری افادیت پسندی اور شو بزنس سے آگے نہ بڑھ سکی۔

پس نوآبادیاتی تنقید نوآبادیاتی تنقید سے کلی طور پر انحراف کرتی ہے لیکن رڈنوآبادیاتی تنقید کا مسک جہانگاہ ہے۔ یہ نہ تو جس نوآبادیاتی تنقید کی ضد ہے اور نہ ہی اس کی تائید مزیہ ہے۔ اسے حسن کارکردگی میں یہ نوآبادیاتی تنقید کاربند ہوتے ہوئے بھی تعمیراتی (Constructive) کردار اور کرتی ہے دوسرے لفظوں میں یوں کہہ لیں کہ رڈنوآبادیاتی تنقید، نوآبادیاتی تنقید کا رڈ ہے لیکن یہ پس نوآبادیاتی تنقید کی توسیع ہے جو کہ مغربی اور اشتراکی سامراجیت سے اپنی برہمی کا غلبہ کرتی ہے اور فرد اور گردہ کو اس کے نوآبادیاتی ماضی کے شعور کو محکم منقطع باوریات کی وساطت سے بیان کرتی ہے۔ رڈنوآبادیاتی تنقید مخاطبے (ڈسکورس) کے نئے مسائل اور قاریانہ مزاج کو پس نوآبادیاتی سیاق میں پرکھتے ہوئے سب سے پہلے اقتدار کی مغربیت سے نجات دلوانا چاہتی ہے کیونکہ یہی عنصر فکر و ادب کا کاندھی جڑ اٹھن ہوتا ہے۔ اقتدار پسند طبقے کے رویوں اور رجحانات کا مثبت نمبر انہوں سے مطالعہ کئے بغیر رڈنوآبادیاتی تنقید کا جواز نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رڈنوآبادیاتی تنقید خود منفی اقتدار کی حامل نہیں۔

ایڈروالیم سعید نے ”انٹراجنا میس ٹیل ڈوم“ میں رڈنوآبادیات پر لکھا ہے۔ انھوں نے ولیم نیس (Vernon) کی شاعری میں رڈنوآبادیاتی رویوں کو دریافت کیا ہے۔ ایڈورڈ سعید کے بقول انگریزی زبان پر آمرینڈ کے اس شاعر کی شعری فطانت کا اور اک نہ ہو۔ کا۔ کیونکہ آمرینڈ پر انگریزی فطانت، ادب اور یورپ کی جدیدیت کی بغیر ہمیشہ سے ہوتی رہی ہے۔ نیس نے آمرینڈ کے ساحلوں پر برطانوی سامراج کی ریشہ دوانیوں کو محسوس کیا۔ وہ اپنی شاعری میں اپنے تجربات کے حوالے سے سامراج دشمن رویوں کو جگہ دیتے ہیں۔ رڈنوآبادیات کی

وساطت سے ایڈورڈ سعید مصر، ترکی، سیلون، (سری لنکا) انڈونیشیا، چین اور ہندوستان کی شائیں سے گراہی اور ثقافتی حوالوں سے تیسری دنیا کے ان ممالک میں رڈنوآبادیاتی رجحانات کا سراغ لگاتے ہیں۔

رڈنوآبادیاتی تنقید، سامراجی قدروں اور نظریات کو ہی نشانہ برف نہیں بناتی بلکہ دیگر جمہوری اور معاشرتی اور سیاسی نظاموں میں چھپے ہوئے نوآبادیاتی اور سامراجی عنصر (عزائم) کو بھی شناخت کر لیتی ہے کیونکہ ان نظاموں میں فرد کی آزادی ایک دھوکہ ہے جب یہ نظام بائے حیات مغرب سے سزا دہ نوآبادیاتی علاقوں میں برآمد کئے جاتے ہیں تو نرا جیت، فطرت اور آسمان کا روپ دھار لیتے ہیں۔

رڈنوآبادیاتی تنقید، نوآبادیاتی تنقید کا رڈ ہے لیکن پس نوآبادیاتی تنقید کی توسیع ہے۔

زبانی شبیہ کاری (Verbal Icon)

زبانی شبیہ کاری کی اصطلاح سب سے پہلے ولیم کے دست (Wimsatt) نے اپنی کتاب Verbal Icon میں استعمال کی جو بنیادی طور پر متن کا تنقیدی نظریہ ہے۔ دست نے Icon کو ایک ایسا تنقیدی تصور بتایا جو استعاراتی اور علامتی جہات کے اندر کی حقیقتوں کی تشریح کرتا ہے۔ اس تصور سے متاثر تقریباً تمام ناقدین کا یہ خیال ہے کہ ادبی متن ”زبانی شبیہ کاری“ ہوتی ہے جس کا مکمل طور پر ہمیاتی وحدت کے سانچے کے زبانی رشتوں سے انکشاف کیا جاسکتا ہے۔ ”زبانی شبیہ کاری“ بنیادی طور پر شاعری کی تقریبی تنقید ہے۔

ڈسکورس تجزیہ (Discourse Analysis)

روایتی ماہر لسانیات و لسانی فلسف اور اسلوبیات کے طالب علم عموماً زبان کے مظہر سے غلطی ہو کر مضمون یا مجرد الفاظ تشبیہات، رڈز مردبول چال اور اساطیری ضد و خال کے حوالے سے کسی متن کا تجزیہ کرتے ہیں۔ ڈسکورس تنقیدی لسانی عمل کی تنقید ہے جو کلام اور قلم کے اٹھانک پر مبنی ہے جس میں زبان قلم سے تحریری متن میں منتقل ہوتی ہے اور قواعدیات بھی تجزیہ کیا جاتا ہے۔ یہ ایک غیر جانبدارانہ اصطلاح ہے۔ ۱۹۷۰ء میں تجزیاتی مطالعوں کا ادبی

تفہیم کے میدان میں تعارف ہوا جو اپنے تجزیات میں بذات خود زبان کے عنصر کو اہمیت دیتی تھی جس میں زبان کے ظاہری ساختہ کی بہ نسبت جملوں یا فقروں کی ترتیب میں ادیب و قاری مخصوص سیاقی تفاعل کی صورت حال سے بحث کرتے ہیں۔ جدید ڈسکورس کے نظریات کی ابتدا اعلیٰ تکلم (Speechact) نظریے کے فلسفی ایچ پی گریس (Grice) سے ہوئی۔ انھوں نے ۱۹۷۵ء میں Illucutionary Forces کی نشاندہی کرتے ہوئے بتایا کہ لب و لہجہ صاف طور پر Illucutionary کے ارادے کی محرومی کو ظاہر کر دیتا ہے اور زبان میں ابلاغ کا عمل پہلے سے متعین ہوتا ہے اور جب لب و لہجہ میں ابہام ہو گا تو اس کی تشریح کرنے کے لئے ایسے فقرے اور الفاظ استعمال کئے جائیں گے جن کے معنی پہلے سے ہی سادہ ہوں اور متعین کئے جا چکے ہوں یعنی اجتماعی نوعیت کی فطری ترتیب کے سبب ڈسکورس کا عمل مکمل ہوتا ہے اور لب و لہجہ کو معنویت سے قریب ترین کرنے کے لئے ذہانت حسن عمومی کا عنصر بھی اہم ہوتا ہے جس کے سبب ڈسکورس کی معنویت مزید مستحکم ہوتی ہے۔ عموماً مصنف اور قاری ایک دوسرے سے غیر لسانی آگہی اور تجربے کا تبادلہ بھی کرتے ہیں جن میں ثقافتی اور مذہبی رسوم اور لوک ریت کے عوامل بھی شامل ہو جاتے ہیں اور ڈسکورس کی غنی تفصیلی صورت حال سامنے آتی ہے جس میں نیا لب و لہجہ گفتار کا حصہ بنتا ہے۔ ڈسکورس تجربے کا یہ پہلو اسلوبیاتی تحقیق و مطالعے کے مسائل کو ابھارتا ہے۔ ۱۹۷۰ء کی دہائی تک ڈسکورس تجربے کو محض ناول اور ڈرامے میں موجود مکالماتی عنصر کے تجزیات تک محدود رکھا گیا اور اس بات کو اہمیت دی گئی کہ متن میں موجود کردار کس طرح ادبی کام کو پیش کر دیتا ہے اور قاری کس طور پر مصنف کی معنویت کو ڈسکورس کے حوالے سے ایک دوسرے سے مبادلہ کرتے ہوئے نئی معنویت کو جنم دے رہا ہے جس میں بعض دفعہ اصولوں کے طریقہ کار کی ترویج کی خواہش معنویت کے ڈسکورس میں غیر فطری عناصر کا بھی اضافہ کر دیتی ہے جس کو دوبارہ تجزیہ کرنے کے بعد روایتی سوچوں کے رد عمل کے طور پر نیا نکتہ نظر ابھرتا ہے۔

اس حوالے سے میکمل کوئٹھارٹ (Couthart)، کلیم براؤن (Brown)، جارج یول (Yule)، وین ڈی جیبل (Vandijk)، والٹر کینٹش (Kintsch)، وینڈیل ہیرس (Harris) کی تحریروں سامنے آچکی ہیں۔

تانیشتی تنقید (Feminist Criticism)

تانیشتی تنقید کے متعلق عام خیال یہ ہے کہ یہ مخصوص جنسی گروہ کے لئے لکھی جاتی ہے جس کے لکھنے والے اور قاری مخصوص جنسی گروہ اور رجحان سے وابستہ ہوتے ہیں کیونکہ جنسی گروہ کا معاشرے میں مخصوص کردار ہوتا ہے لہذا یہ تصور بھی عام ہے کہ تانیشتی تنقید عورتوں کی تنقید کا اہم میدان ہے۔ یہ تنقید ۱۹۶۰ء میں ادبی مباحث کا حصہ بنی جس کے پس منظر میں خواتین کے حقوق کی تحریک بھی اہم عنصر کی شکل میں نظر آتی ہے۔ خاص طور پر میری وال اسٹون کرافٹ (Woll Stone Craft) کی کتاب A Vindication of the Rights of Women (۱۷۹۲ء) اور جان اسٹورٹ ملز (Mills) کی کتاب "The Subjection of Women" (۱۸۶۹ء) کے علاوہ امریکہ میں مارگریٹ فولر (Fuller) کی کتاب "Woman in Nineteenth Century" (۱۸۴۵ء) کی تحریروں کے بعد تانیشتی ادبی تنقید عورتوں کے معاشرتی، معاشی اور ثقافتی آزادی کے علاوہ مساوات کے مسائل کے اظہار کا ذریعہ بنی لیکن ستر کی دہائی میں ورجینا ولف کی کتاب "The Room of One's Own" (۱۹۲۹ء) اور سیمون ڈی بیویر کی کتاب "Second Sex" (۱۹۴۹ء) تانیشتی تنقید کو نئے فکری رجحانات سے روشناس کروایا۔ اس تنقید کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ روایتی مردوں کی تنقید نے خواتین کے اس فکری رویے کو ادبی تنقید میں آنے سے روک رکھا جو اس کا حق تھا کیونکہ مرد خواتین کے بعض مسائل کے اظہار کے لئے موزوں نہیں لہذا تانیشتی تنقید نے مرد، عورت، قاری، ادیب اور متن کے مسائل کو نئے زاویوں کے ساتھ اٹھایا جس کا اصل مقصد یہ تھا کہ خواتین کے ثقافتی کردار (Role) کو حقیقت پسندانہ تناظر میں دیکھتے ہوئے اس کی حساسیت کا اندازہ کیا جائے۔ اس سلسلے میں بعض دفعہ انتہا پسندانہ رویے بھی ابھرے خاص طور پر سوزن جوناڈ (Juliasz)، سائڈرا گلبرٹ (Gilbert)، مملیسا اوسترکر (Ostriker) اور سوزن گویر (Guher) نے عملیاتی رسائی کو اپناتے ہوئے اس تحریک کا رشتہ صرف شاعری سے ہی نہیں بلکہ قاری سے بھی استوار کیا۔ ان خواتین شعراء نے نئے ثقافتی سیاق میں قاریوں کی ایک بڑی تعداد کو اپنے فکری رجحانات سے متاثر کیا۔ تانیشتی تنقید میں مردانہ قلم سے لکھی ہوئی تحریروں کے متن کا

میں ڈی ڈبلیو ہارڈنگ (Harding) اور لولیس ووزن بلیٹ (Rosenblatt) اور ۱۹۵۰ء میں واکر کیمبن (Gibson) کے مضمون "Monk Reader" نے قاری کی اساس تنقید پر باضابطہ تنقید کا آغاز کیا جو اس نے تنقیدی نظریے کے خدوخال کو واضح کرتا ہے۔ قاری کی اساس تنقید پر نارمن ہالینڈ، ڈیوڈ ہارچ، پیٹر روبینوویچ (Robinowitz)، جوہر تھ فیئرلی (Fetterley)، الزبتھ فلائین (Flynn) ہانس یارش سوزن سلومین (Sulleiman) انجمنی کراسمین (Crossman) جیم ٹام ٹمکنز (Tompkins) ریفاکٹر، والٹر جے سالٹ آف (Saltoff) لولیس ووزن بلیٹ (Rosenblatt) امبرٹو ایلکو (Eco) اسٹیٹ فیش (Fish) ولف ٹینگ ایز (Iser) ریفٹ ریڈر (Rader) ہاتھن کلر (Culeer)، یوژن گڈہارٹ (Goodheart) اور ایم۔ ایچ ایبراہم (Abrams) کی تحریریں سامنے آچکی ہیں۔

”لڑبن اور گے“ تنقید (Lesbian and Gay Criticism)

”لڑبن اور گے“ تنقید ۱۹۶۰ء میں ابھر کے سامنے آئی۔ اس تحریک سے تنقید کا ادبی نظریہ بھی متاثر ہوا جس کے پس منظر میں لازمیت اور لازمیت شکنی اور معاشرتی عمارتوں کی تصویر کا فرما تھی جس کے رد عمل کے طور پر امر دہشتی کا ادبی نظریہ بھی تشکیل پاتا ہے۔ لازمیت کے تصور اتنی نوالے سے اس بات کی کسی طور پر تصدیق کی جاتی رہی ہے کہ ”گے اور لڑبن“ صورت حال حیاتیاتی ہوتی ہے اور معاشرتی صورت حال سے ”گے اور لڑبن“ جنم نہیں لیتے۔ حیاتیاتی حوالے سے یہ پیدا نہیں ہوتے ہیں۔ ادبی نظریات میں امر دہشتی کی روایت قدیم یونانی گیتوں ”سپاہو“ (Sappho) میں ملتا ہے جو کہ کسن بچوں کے ملاپ کی شاعری ہے۔

نیشی نظریے میں لڑبن تنقید نگار اور نظریہ دانوں کی طویل فہرست موجود ہے جن میں سب سے معروف مرے ڈیلے (Mary Daly) کی تنقید ہے ان کی کتاب ۱۹۷۸ء میں ”Gyn/ecology“ کے نام سے شائع ہوئی جس میں یہ بات بتائی گئی ہے کہ تاریخ اور ثقافت میں مرد حاوی رہا ہے جس نے عورت پر جنسی حوالے سے تسلط کیا لہذا عورت نے یہ محسوس کیا کہ نئی Gynomorphie زخیر الفاظ کے ساتھ مردوں کی جنسی برتری کا دفاع کرتے ہوئے مردانہ ڈسکورس اور اسطور کو رد کیا جائے۔ ۱۹۸۰ء میں لڑبن شاعرہ اندرین ریچ (Adrienne Rich)

Rich نے لڑبن فکر کے حوالے سے ایک مضمون ”Compulsory Hetero Sexuality and Lesbian Existence“ لکھا جو لڑبن تحریک کی نئی توانائی کا سبب بنا، جس میں امر دہشتی اور ”گے“ رویوں کی اہمیت اور ہارکیوں سے بحث کرتے ہوئے لڑبن عورتوں کے Abnormal ہونے کی نفی کی اور بتایا کہ توانا تاریخ اور ثقافت میں عورت کی روایت کو عورت کی شناخت کر سکتی ہے۔

”گے اور لڑبن“ مطالعوں میں لازمیت شکنی یا سماجی تشکیل نو کی صورت حال تاریخ کی ریڈیکل شکل میں زیادہ ابھرتی ہے۔ خاص طور پر پس ساختیاتی تاریخ دان جنس فوکو کے ”جنس“ اور جنسی شناخت فطری“ نہیں ہوتی بلکہ ان لوگوں کی فطرت میں حیاتیاتی اظہار ابھرتا ہے برخلاف سماجی تشکیل نو کے حوالے سے مقامی سطح پر ان کی ”ہمتیں“ مختلف ہوتی ہیں۔ فوکو کا کہنا ہے کہ کثیر الجمعیات اور امر دہشتی کی اپنی ایک تاریخ ہے جو انیسویں صدی سے شروع ہوتی ہے لیکن قدیم یونان سے شروع ہونے والی امر دہشتی اور لڑبن یا گے ازم کے عدم قدیم سماجی وجہ سے اس کی آگہی میں مشکلات ہوتی ہیں۔ اسے زیادہ تر مفول سے زیادہ معروضی انتخاب تصور کیا گیا ہے۔ (جیسا کہ مغرب میں دیکھتے ہیں) لازمیت شکنی کے ازم میں ”تاریخ“ بن جاتی ہے اور ان رویوں کو آفاقی قرار دے کر میانہ روی کے رویے سے گزر اجاتا ہے جہاں رد تشکیل کی شناخت سامنے آتی ہے جو ان کی کثیر الجمعیات نشاخوں کو واضح کرتی ہے۔ ان مطالعوں اور انتقادات میں Homophobia کا احساس شدت سے محسوس ہوتا ہے جو Heterocentrism کے نظریے کو تشکیل دیتا ہے۔ یہ سوال بھی اہم رہا ہے کہ ”گے اور لڑبن“ ادب کے متن میں امر دہشتی خود شناختی کے عمل سے گزرتی ہے؟ کیا ان تحریروں میں گے اور لڑبن موضوعات (Themes) اور کرداروں کو ابھارا جاتا ہے؟ ادب اپنی سوانحی شہادتیں فراہم کرتا ہے؟ خاص طور پر ”گے اور لڑبن“ ہنریات میں جنسی اختلاط کا عمل سب سے اہم ہوتا ہے جو کہ ان کی حرکیات میں وہاموں کی جمالیات ترجیح دیتا ہے جس سے عام قاری / فرد (جس کو Straight کہتے ہیں) بھی لطف اندوز ہوتا ہے۔ کچھ عرصہ پہلے نغدوں نے گے اور لڑبن ”گے اور لڑبن“ حوالے سے اٹھائے ہوئے سوالات کو مد نظر رکھتے ہوئے نئے تناظر کو دریافت کیا اور ”کوئر نظریہ“ (Queer Theory) یا ”کوئر شناخت“ کا تصور عام ہوا جس میں

جنسی افعال کو جنسی شناخت کے حوالے سے سمجھنے کی کوشش کی گئی۔

The Fugitives

اس صدی کی دوسری دہائی میں ونڈر بیلٹ (Vanderbilt) یونیورسٹی (امریکہ) کے ادیبوں کے ایک گروپ نے ۱۹۲۲ء سے ۱۹۲۵ء کے درمیان مشہور ادبی جریدہ "Fugitives" جاری کیا جو کہ عملی طور پر نئی تنقید کو نظری خاکہ فراہم کرتا تھا جس نے امریکی نئی ادبی تنقید پر گہرا اثر چھوڑا۔ اس گروپ کے بنیاد گزاروں میں نکلو دجان کراؤرینسم (Ransom) اور ڈونالڈ ڈیوین (Davidson) کے نام لیے جاتے ہیں۔ اس نئے تنقیدی رجحان سے متاثر ہو کر ۱۹۲۱ء میں ایلین میٹ (Tate) اور ۱۹۲۳ء میں رابرٹ چین ورن (Warren) اس گروپ میں شامل ہوئے پھر کٹھلین بروک (Brooks) نے اس جیلے میں شمولیت اختیار کی۔ اس کے بعد رابرٹ چین ورن نے لوزیانا اسٹیٹ یونیورسٹی سے ۱۹۳۵ء میں "Southern Review" جاری کیا اور ردی تنقید کا طریقہ کار اختیار کرتے ہوئے "نئی تنقید" میں کئی اضافے کئے جبکہ میٹ ریشم، ورڈز ورتھی Agrarians گروپ سے بھی متعلق تھے۔ جنھوں نے امریکہ کے جنوبی زرعی خطے کی اخلاقی اور مذہبی اقدار کی طرف واپسی کا ارادہ کرتے ہوئے ۱۹۳۰ء میں "I'll Take My Strand" نام سے مضامین کا مجموعہ مرتب کیا۔

اس فکری اور تنقیدی رجحان نے امریکی معاشرے میں پائے جانے والی اساطیری تاریخ کے ضد و خال کو واضح کیا۔ یہ نیا تنقیدی رجحان شعری سیاق میں ابھرا جس کا زنجی مرکز نیشول (Nashville) تھا۔ اس تحریک سے ٹیری اینگلٹن بھی متاثر ہوئے۔ انھوں نے اپنی کتاب Literary Theory: An Introduction (۱۹۸۳ء) میں "زنجی تنقید" پر لکھا۔ ان کا خیال ہے کہ یہ ایک آپٹیمائیٹی ہے جو اپنی فکریات کا دفاع کرتی ہے جسے لوب میں دوبارہ خلق کیا گیا جس کو حقیقت کے تناظر میں نہیں دیکھا گیا۔ شاعری نیا مذہب ہے اور ایک تاسطیجائی جنت بھی ہے جو مصدقہ سرمایہ داری کی مغالطہ سے ابھری۔ اس تناظر کے بالکل برخلاف پال ڈی مین نے نئی تنقیدی شعریات کو منفرد انداز میں مطالعہ کرتے ہوئے کہا کہ اس میں شک نہیں کہ نئی ادبی بدعیتات کے مسائل کا احاطہ کرتی ہے اور ساتھ ہی ادبی تنقید "قریبی مطالعہ"

کے رجحان کی بھی حوصلہ افزائی کرتی ہے۔ ان نقادوں کا کہنا ہے کہ پرانے جنوب (امریکہ) کے برہمنوں سے کوئی زیادہ چیز نہیں۔ یہ لوگ نہ ریڈیکل ہیں نہ ہی انھیں رجعت پسند کہا جاسکتا ہے لیکن یہ اچھے کیتھولک ہیں۔ ان میں آپس میں ہی اختلاف رہے مثلاً ریشم، میٹ کے علاوہ روپے سے پریشان رہا اور یہ تحریک سائنس فکشن بھی رہی۔ یہ لوگ شہری زندگی، صنعتی ثقافت اور لیبرل ازم کے سخت مخالف تھے۔ جس پر علامتیت کا رجحان حاوی تھا۔

منظہریت (Phenomenology)

منظہریت کا فلسفہ ایڈمن ہوسرل (۱۹۳۸-۱۹۵۹ء) کے فکر کا چھوڑ ہے جو اس اصطلاح کے بانی ہیں۔ مظہریت کے معنی اس فلسفے سے لئے جاتے ہیں جو شعور کے جوہر سے تجربہ کیا جاسکتا ہے جس میں الہامی افق کی شہادت بھی نمایاں طور پر ابھرتی ہے اور مظہر خود سے ہی دریافت کی ہوئی قوتوں سے مختلف نظریہ حیات کو بھی مختلف شاخوں میں تبدیل کر دیتا ہے۔ مظہریت بھی رد تفکیر کی طرح تنقیدی نظریے کے میدان میں طریقہ عمل کے سوال اٹھاتا ہے جو موضوعاتی سطح پر اپنی مباحث شروع کر کے تسلیات اور سائنسیات کے میدان میں بھی کئی نئی ارتقائی جہتوں سے بھی قاری کو متعارف کراتا ہے۔ خاص طور پر میریلو پوئی (۱۹۱۲-۱۹۰۸ء) نے زندگی کے شعور میں مظہریت کی اہمیت کو اجاگر کیا۔ اس حوالے سے انھوں نے نئے قیاسات تشکیل دیئے ہوئے سب سے اہم سوال یہ اٹھایا کہ یکساں طور پر دنیا کے ضد و خال کو کیسے قبول کیا جائے اور کس طرح معروضی حقیقت کو دریافت کیا جائے جس کے دیگر ممکنات میں یہ بھی شامل ہے کہ معنی کی تشکیل میں کس نوعیت کا طریقہ کار کو انتخاب کیا جائے۔ مظہریات کا قیاس ہے کہ دنیا نے اپنے تجربے سے قبل ہی مکمل معنویت کو تسخیر کر لیا ہے، جو کہ اس کی اپنی زندگی کے بغیر واقعہ ہو۔ فرد کے داخلی کام (بیانیہ) کے تفاعل نے افراد اور اشیاء کے مابین پریشان کن صورت حال پیدا کر دی جس کی اصل وجہ تکنالوجی کا عہد ہے۔ مظہریت نے نئی سائنسی اصالت کے بیانیہ کو دریافت کر لیا۔ ہسٹری، حرکات، حیات، تمثیلات کی قوس و قزح نے فرد کو غیر مطمئن اور تاسطیجائی بنا کر رکھ دیا۔ مظہریت شعور کی حرکیات اور اس کے ادراک سے متعلق ہو کر معنویت کی وحدت کو ترتیب

دیتی ہے، جس کے پس منظر میں انسانی زندگی کی عمیق تحقیق ہوتی ہے جو اصناف کی روایتی حس کو جگاتی ہے اس مقام پر قیاس فرد کی زندگی کے تانے بانوں میں سے فرد کی انسانی آگہی کے رموز نکال لاتی ہے کیونکہ معروضی کائنات گمشدہ موضوعی فیصلوں کی طرف آتی ہے جنہیں منظر یاتی حصار سے باہر نکال دیا جاتا ہے لیکن تحقیق، مطالعے اور تجزیے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ اس کی کوئی "اصل" نہیں، لہذا منظریت کی طرف رجوع ہونا پڑتا ہے جو کہ منظر کے جوہر میں پوشیدہ ہوتا ہے۔

منظریت کو فکری بنیادیں فراہم کرنے میں ہینڈلر، سارتر، میریلو پوئی، امیو نیل لیو پاز، ہوسرل اور تھیماتی میدان میں گنڈامیر، جینیو اور ہستان — امریکہ میں ای ڈی ہرچرڈ و تشکیل کے میدان میں دربر وادی مین، پلٹس ملر، ہارٹ مین، جوز ریڈل، سوزن سونٹاگ (Sontag)۔ مرے کریگر (Krieger) نے منظر یاتی فکر سے نئے علمی اور تنقیدی جہتوں کا سراغ لگایا۔

متنی اور تحریر کی تنقید (Text and Writing (Ecriture) Criticism)

متنی تنقید کا تعلق ادبی عمل میں غلط طباعت، مدیرانہ اخلاط اور غیر تسلی بخش پروف خوانی اور دیگر میکانیکی مسائل سے ہے۔ عیاقتی میکانیت کی ایک غلطی سے متن کی معنویت تبدیل ہو جاتی ہے۔ عہد حاضر میں مدیر کو مصنف کی تحریر میں کم و بیش کا حق نہیں لیکن پھر بھی مدیر یا ناشر اصل مسودے میں رد و بدل کر دیتا ہے۔ اس کی مثال "یولیسیس" (Ulysses) ہے جس میں بے پروائی اور غفلت کے سبب طباعت اور نائپ کی سینکڑوں غلطیاں رہ گئی تھیں جو بعد میں مئی مدیر کے اصل مسودے سے تقابل کے بعد درست کی گئیں۔ بعض صورتوں میں یہ کام خاصا پیچیدہ ہو جاتا ہے۔ شکسپیر کا ڈراما "ہنگ لیئر" (King Lear) دو صورتوں میں شائع ہوا۔ ایک کو "کوورنو" (Quarto) کہا گیا جو صفحہ کے سائز میں تھا جو وہ تاثر قائم نہ کر سکا جو فرسٹ فولیو کو پڑھ کر ہوتا تھا۔ پھر ان دونوں متون کو ایک سال بعد مشترکہ طور پر شائع کیا گیا لیکن یہ معلوم نہ ہو سکا کہ شکسپیر کو یہ انداز پسند آیا کہ نہیں۔ کئی سال گزر جانے کے بعد بھی شکسپیر کے عالم "ہنگ لیئر" کے متوقع متن کو ترتیب دینے میں ناکام رہے۔ اس قسم کی صورت حال متنی تنقید کے لئے پریشان کن ہونے کے علاوہ دلکشی کا سبب بھی ہے مئی ایڈیٹنگ بعض دفعہ

(ہم نتائج کا انکشاف کرتی ہے۔ کچھ سال قبل ایک مدیر نے بارہقان کی "سات بھجوں والا گھر" (House of Seven Gables) کے سلسلے میں ان باتوں کو دریافت کیا۔ اس کے مسودے میں بغیر اجازت کے اضافہ کیا گیا۔ متن کی تنقید کو میکانیکی تنقید کہا جاتا ہے جو قرات متن اور طباعت سے متعلق ہوتی ہے۔

روایتی سطح پر ادبی نقد کا تعلق ادبی کام سے ہوتا ہے جو ادیب کی تحریر پر سوچ و چار کے بعد معنی اور اس کے بنیادی خاکے کا انکشاف کرتا ہے۔ خاص طور پر فرانسیسی ماہر لسانیات غیر شخصی طور پر ادبی عمل میں "کام" کو نہیں بلکہ متن کو اہمیت دیتے ہیں۔ تحریر ایک غیر شخصی ادارہ ہے جو پہلے سے بنائے ہوئے لسانی اور ادبی نظام کے اندر سرگرم ہو کر متن کو تشکیل دیتی ہے۔ خاص طور پر مخصوص لسانیاتی تعامل کی مدد سے باہر کی دنیا کی معنویت کا انکشاف ہو پاتا ہے کیونکہ متن کی قرات کی سرگرمیاں ادبی رسوم اور رموز سے متعلق ہوتی ہیں جو تحریر میں اپنا الفاظ کرتی ہیں جبکہ پس سافٹیات کا خیال ہے کہ متن جبراً معنویت اور لباس کو متعین کرتا ہے جو تحریر کو مختلف سمتوں میں پھیلاتے ہوئے معنویت سے اختلاف کرتا ہے۔ نقد کا مقصد متن کی تشریح کو توضیح ہوتی ہے، اختلاف نصح کی نشاندہی کی جاتی ہے، مستند اور غیر مستند کا فرق ظاہر کیا جاتا ہے۔ لسانی اور ادبی رسومات اور قرات کے عمل میں ادبی متن غیر جانبدارانہ ہوتا ہے جو کہ التباس کو ابھارتے ہوئے حقیقت کی طرف بڑھتا ہے۔ لیکن فن پارے کی جانچ پرکھ نہیں ہوتی اور اس کی قدر و قیمت کا جائزہ بھی نہیں لیا جاتا جو اپنی فطرت میں ثقافتی سطح پر متن کا روایتی مخاطبہ (Discourse) ہوتا ہے۔ قرات کا عمل اصناف کے اختصاص سے بھی متاثر ہوتا ہے یا افسانوی متن کلاسی حوالے سے ہیئت کی صورت اختیار کر جاتا ہے یا اس کی صناعیت، کردار، عمل اور انداز نظام کی بازیافت میں مصروف ہو جاتا ہے جس کو متن کا "متن زائد" بھی کہا جاتا ہے۔ متن کا اظہار دراصل التباسی فضا میں پروان چڑھتا ہے جس میں رموز اور آئیڈیالوجی کے اثرات بھی نمایاں ہوتے ہیں جو لیا کر سنیو انے مین الحسیت کے تصور کو بیان کرتے ہوئے بتایا کہ دیگر زاویوں سے متن میں کئی عناصر شامل ہو کر التباس کی صورت حال پیدا کر دیتے ہیں۔ متن کے مطالعے میں زبان اور ادبی قرائن پہلے سے موجود ہوتے ہیں جنہیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اس سے متن کا مخاطبہ غلط ہوتا ہے۔ کر سنیو کے بقول ہر

متن "بین متن" ہوتا ہے۔ رونالڈ ہارٹھ نے (19۷۰ء) S/R میں قابل قرات (Ilisible) اور قابل تحریر (Scriptible) میں امتیاز کو واضح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ "قابل تحریر" غیر قراتی ہوتی ہے۔ "قابل قرات" متن روایتی یا کلاسیکی ہوتا ہے جیسا کہ حقیقت پسند ناول نگار ہارٹاک اور انیسویں صدی کے دیگر ناول نگاروں کے یہاں نظر آتا ہے جس میں رموز، رسوم، ادبی اور معاشرتی نوعیت کے ہوتے ہیں جس کو با آسانی تشریح کرتے ہوئے غیر جانبدارانہ قرات میں بھی شامل کیا جاسکتا ہے۔

ساختیات (Structuralism)

اسطو کے زمانے سے ہی "ساختیہ" کی بحث اہم رہی ہے جو ادبی عمل میں تجزیاتی عمل سے ساختیاتی تنقید کو جنم دیتی ہے لیکن جدید لسانی اور ادبی تنقید میں اس کی زیادہ اہمیت لسانی حوالے سے ہوئی جس کا لسانی نمونوں اور قرائن کی تلاش، ثقافت، معاشرتی ہیئت اور متون کے حوالے سے مطالعہ کیا گیا۔ لیوی اسٹروس کی کتاب "اسٹرکچرل انٹروپولوجی" کے شائع ہونے کے بعد ساختیاتی طریقہ کار کی حدود متعین کرنے کی کوشش کی گئی جس پر ساسر کی کتاب "گورس آف جنرل لنگویج" (۱۹۶۱ء) سنگٹھ فرامڈ اور ماکس کی تحریروں کا گہرا اثر تھا۔ اس زمانے میں ساختیات دانوں نے متن کے اصولوں کو منظم ایک ہیئت ساختیہ میں تشکیل دینے کی کوشش کی اور اس بات پر زور دیا کہ متن کی معنویت کو جوہر نہیں کہا جاسکتا اور نہ ساختیہ تمام معنویت کا کامیاب ہوتا ہے اور نہ اس کو متعین کرپاتا ہے لیکن ساختیہ کی تفسیر سے نائد کو معنویت تک رسائی کے لیے رہنمائی ملتی ہے اور صورت حال بعض دفعہ یہ بھی ہو جاتی ہے کہ لفظ اشیا اور ناموں کے درمیان ابہام پیدا ہو جاتا ہے۔ یہی ابہام زبان کی حرکیات میں کلیدی کردار ادا کرتا ہے جیسا کہ رونالڈ ہارٹھ نے کہا ہے کہ "قاری اس کو نظر انداز نہیں کر سکتا اور معنویت لفظی اشیا میں پوشیدہ نہیں ہوتی بلکہ معنی مختلف رشتوں سے پیدا ہوتے ہیں۔"

لفظ اصل نہیں ہوتے، ساختیاتی مباحث میں ساسر نے زبان کی ثقافتی منظریت سے بحث کرتے ہوئے لسانی عناصر کی نقادہی کی اور کہا لسانی نظام میں معروضی حقائق شناخت نہیں کئے جاسکتے۔ ساختیاتی مطالعوں میں "ادب" دوسرے درجے کا نظام تصور کیا گیا ہے

جس میں پہلے درجے کا نظام لسانی حوالے کے طور پر ہے اور اس کا بنیادی ڈھانچہ لسانی ہوتا ہے جو تجربے کے بعد ابتدا کے لسانی ڈال کی تھیوری فراہم کرتا ہے اور لسانی حوالے سے ہی ادبی متن کی معنویت کی آگہی ممکن ہو پاتی ہے جس میں صوتیات (Phonemic) اور Morphemc سطح پر اس کو منظم کیا جاتا ہے یا مماثلتی (Paradigmatic) اور نحوی (Syntagmatic) رشتوں میں متن کی معنویت کو تلاش کیا جاتا ہے اور اسی درمیان بعض لسانی ماہر ساختیات ادبی متن کے ماڈل میں خواہر جملوں کی ساخت کا بھی تجربہ کر لیتے ہیں۔

(۱) ساختیاتی تناظر ادبی "کام" اور متن سے متعلق ہوتا ہے جس میں ادبی قرائن اور رموز کو بھی مطالعہ کیا جاتا ہے۔ یہ عناصر بعض دفعہ حقیقت کا التباس بھی کھڑا کر دیتے ہیں لیکن نہ سچائی کی قدر اور نہ حقیقت کے کسی حوالے کے وجود کا بذات خود ادبی عمل کے باہر کوئی وجود ہوتا ہے۔

(۲) انفرادی مصنف یا "موضوع" ارادے کا ارتسام، ذات، لسانی نظام کے اندر تشکیل پاتے ہیں اور مصنف کے ذہن "زمانی" حوالے سے غیر ذاتی ہوتا ہے۔

(۳) ساختیاتی تنقید میں قاری کو "مرکزی" حیثیت حاصل ہوتی ہے اور غیر ذاتی قسم کی قرات میں ان چیزوں کو بھی قرات کر دیا جاتا ہے جس کا متن کی معنویت سے کسی قسم کا تعلق نہیں ہوتا۔ معاشرتی قرائن، رموز، توقعات، ادبی حس کو ابھارتے ہوئے متن کو ترتیب دیتے ہیں۔

ساختیاتی تنقید کے سلسلے میں ساسر، لیوی اسٹروس، جو تھمن، کلر، رابرٹ ہلر، لوسین گولڈمین، فلپ بیٹی، میرس ہاکس، فریڈک جنسن، جیراڈ گریف، ہوزے ہارڈی، ہارٹھ، اسٹیفن بیٹ، تور داروف، کرشائن میٹن وغیرہ کے نام قابل ذکر ہیں۔

سیاقیت (Contextualism)

امریکہ میں نئی تنقید کے زیر اثر نظریاتی حوالے سے سیاقیت، ہیئت پسندی اور معروضی تحریکوں کو کئی موقعوں پر استعمال کرتے ہوئے شاعرانہ حوالے سے مخاطبہ کو دیگر ہیئتوں سے علیحدہ کر دیا اور شاعری کے خود مختار معروض کے متعلقات کو ابھارا۔ اس رویے کو سرے

کرنگر (Krieger) نے اپنی کتاب "The New Apologists For Poetry" (1936) میں واضح کر دیا تھا۔ بروک نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ادبی کام کا زبانی ساختہ لفظوں کا حوالہ ہوتا ہے جو داخلی سطح پر رشتوں کا جال بن کر نظم کا خود مختار انداز سیاق ترتیب دیتا ہے جو معنویت کو بھی خلق کرتا ہے اور علیحدہ کام کائنات کا بین السامعیاتی عمل ہے جو آزاد اور در کر نظم میں شعریات کی زائید مخاطبہ بندی کرتا ہے جس میں سماجی دباؤ اور تاریخی تعلقات بھی اثر انداز ہوتے ہیں۔ فنکارانہ عمل میں "سیاق" بذات خود ایک "فونکارانہ" عمل ہوتا ہے۔ یہ ثقافتی اظہاریت کے لمحات کو اپنے اندر سیٹھ ہوتا ہے لیکن سیاق کی سب سے بہتر تعریف یہ ہے کہ یہ معنویت کی حدود متعین کرتے ہوئے لفظ کی معنویت کی ثقافت کو جنم دیتی ہے۔ مثال کے طور پر سوانحی نقاد مصنف کی ذاتی زندگی اور تاریخ کے مطالعے کے بغیر سیاق کے جوہر کو نہیں پاسکتا جبکہ قویسیاتی نقاد اساطیر کے حوالے سے سیاق کو سمجھنے میں مدد لیتا ہے۔ مارکسی نقاد تاریخی سیاق میں سیاق تلاش کرتا ہے۔ ہیئت پسندوں کے یہاں سیاقی تصورات ارسطو، کانت، کالزج اور ای۔ اے۔ رچرڈ کے انتقادات سے متاثر ہیں۔ رچرڈ کے بقول معروضی شعری سیاق، قوی حوالوں، ظہریات اور قول محال سے کنٹرول ہوتا ہے اور قاری اپنی قوت مخاطبہ سے ان کے معنوی رشتوں کو پاتا ہے۔ مہاولیات کا عنصر انسانی تجربوں کی مدد سے خود مختار انداز سیاق خلق کرتا ہے۔ کرنگر کے یہاں شعری تخریج نظم کی صحیح وحدت ہوتی ہے جسے معروض کے زیر اثر نہیں رکھا جاسکتا کیونکہ معروضی خواہشات کی موضوعی "شے" ہے۔ تمام التباسات شعری لسان سے ہی جنم لیتے ہیں۔ کرنگر کے یہاں جدلیاتی تحلیل اصل میں شعری مخاطبہ سے استعارے اور مجاز مرسل کا تفاعل ہوتا ہے جو سیاقیت میں شاعرانہ اور عمومی مخاطبہ سے مشابہ ہوتا ہے کیونکہ انسانی تجربات تنقید کی بنیادی قدر بن جاتے ہیں۔

سیاقیت کے نظریے پر پیپر (Pepper)، زٹیل (Zabel)، سوٹن (Sutton)، ہالی مین (Hymen)، ہومن (Human) اور ویلک (Wellek) نے خاصا لکھا ہے۔

نقشہ کشی / قویسیاتی تنقید (Archetypal Criticism)

"آرکی ٹائپ" یونانی لفظ ہے جو اصل میں دو الفاظ Archein + Typos سے مل کر بنا

ہے۔ کیمبرج یونیورسٹی میں بشریاتی مطالعے کے بعد "آرکی ٹائپ" کی اصطلاح استعمال کی گئی۔ جیمس جی۔ فریزر (James G. Frazer) کی کتاب "The Golden Bough" (1890-1915) میں ان متنوع ثقافتی نمونوں کا مطالعہ پیش کیا ہے جو اسطور کی وجہ سے وجود میں آئے ہیں لیکن اس اصطلاح کا اطلاق سب سے پہلے مایر نفسیات یونگ (1894-1961) نے کیا جو کہ "نئی تنقید" کا بھی سب سے محبوب موضوع رہا ہے جس کو یونگ "اجتماعی لاشعور" کہتے ہیں جو آہا و اجداد کی غالب تمثالوں اور دہرائے جانے والے تجربات کے سبب "اجتماعی لاشعور" کو جنم دینے کا سبب بھی بنتے ہیں اور نسل انسانی کو اسطور میں ہی بیان کیا جاسکتا ہے اور مذہب ذاتی واسطے اور خواب ادب میں شامل ہو سکتے ہیں۔ ان کے خیال میں ادب صرف الفاظ کا کھیل نہیں بلکہ حقائق اور تجربات کا ازوال غزانہ ہے جس کی واسطت سے قدیم انسان کے باطنی روابط، قرائن، سائیکی روحانی واردات و کیفیات سے رسائی ممکن ہو پاتی ہے جو یونگ کے یہاں "ریڈیکل یادداشت" ہے۔

"آرکی ٹائپ" تنقید کی تاریخ میں یوڈیوٹکن (Eisendbudkin) کی کتاب "Archetypal Pattern in Poetry" (1933) اہم تصور کی جاتی ہے۔ اس کتاب کو پانچویں و چھٹی دہائی میں شہرت ملی۔ قویسیاتی تنقید کے نمونوں اور اس کے عمل کے علاوہ کردار، تمثالوں اور ادبی عمل میں اسطور کا مطالعہ کرتی ہے جس میں معاشرتی بیوپار اور رویوں کو بھی شامل کر لیا جاتا ہے جو آفاقی نوعیت کے قدیمی اور ذہنی عناصر یا بنیادی نمونوں کو ادبی کام میں شہادت کر کے قاری کی اساس کو چکاٹتا ہے لیکن چند نقشہ کشی نقادوں نے یونگ کے نظریے "اجتماعی لاشعور" کو صوتوں کا مصیق حوالہ دیتا ہے۔ خاص طور پر ناظرپ فرائی کی نظر میں یہ ایک "غیر ضروری مفروضہ" (An Unnecessary Hypothesis) ہے۔ انھوں نے اس کی تنقید کرتے ہوئے "However They Got There" کا جملہ بھی استعمال کیا جو اپنے زمانے کا عصری قویسیاتی تصور بھی ہے۔ اس تنقیدی رویے کے حوالے سے کام کو آگے بڑھاتے ہوئے ولسن ٹاکسم رابرٹ گرپوز، فلپ وکیل راسٹ، رچرڈ جیس اور جوزف کیمبل نے نئے افق دریافت کرنے کی کوشش کی۔ ان تمام نقادوں نے اساطیری نمونوں کو ادبی سیاق میں مطالعہ کرتے ہوئے اس بات پر زور دیا کہ قویسیاتی تنقید کے عناصر اساطیر سے قریب ترین ہیں، موت اور آواگون تصور

آر کی نائپ تصور ہے یہ استدلال کے دائرے میں انسانی زندگی میں نامیاتی دائرہ ترتیب دیتا ہے کیونکہ تھامس بولٹن کا خیال ہے کہ معنی کا جبر اور محکم ٹھیک بات نہیں۔ وہ محض اس معنی کو تسلیم کرتے ہیں جو کسی فن کے بطن سے از خود جنم لے کر نشوونما پاتا ہے اور وہ دن دور نہیں جب قوسیاتی تنقید روایتی تنقید کی جگہ لے لے۔ اس کے لیے نئے فنی مواد کے طور پر آر کی نائپ کی آگہی ضروری ہے۔ نظم نامی تنقید قدیم قرائن اور اساطیری قربانیوں کے واقعات جو دیونانی موت کی صورت میں بھی مختلف حوالوں سے ادب میں کسی نہ کسی صورت میں ملتے ہیں، مثال کے طور پر چودھویں صدی کے شروع میں دانٹے کی "مقدس طریقہ" (Divine Comedy) اور کولرج کی "Rime of the Ancient Mariner" (۱۷۹۸ء) میں آر کی نائپ کے تصورات، تمثالوں اور کرداروں کو محسوس کیا جاسکتا ہے جو ادب میں زیر زمین طور پر کسی نہ کسی طور پر موجود رہا جس میں باپ کی تلاش، جنت اور قبرستان کی تمثالیں، باغی ہیرہ، بھیشت پر چڑھائے جانے والا بکرا، بغیر دیونا کے زمین اور قافل عورت کے کردار واقعاتی میکانیت میں آر کی نائپ کے مطالعوں کو ابھارتی ہے۔ ۱۹۵۷ء میں مار تھرپ فرائی کی "The Anatomy of Criticism" شائع ہوئی۔ اس کتاب میں قوسیاتی تنقید کو نئی ارتقائی وسعتوں سے روشناس کرایا گیا اور قوسیاتی قماشات کے خلا قانہ سیاق میں عالمانہ مناظرہ بھی تھا۔ اس کتاب میں انجیل کی آر کی نائپ تشریح کرتے ہوئے انگریزی شاعر اور مصور ولیم بلیک (۱۷۹۷ء-۱۸۰۱ء) کی شاعری میں آر کی نائپ تصورات کو دریافت کرتے ہوئے ادبی عملی تنقید اور ادبی نظریے کے میدان کے روایتی حوالے میں کئی ریڈیکل نکات کو ابھارا جس سے کئی آفاقی نوعیت کے ذاتی تصورات بھی شامل ہو گئے۔ فرائی کی نظر میں "بیگانہ" اور "ناکامی فطری دنیا" میں انسانی تمثالیت ناکافی ہے جو انسان کی قوسیاتی دنیا میں مستقل طور پر "اڑی" ہوئی ہے۔ یہ چار ریڈیکل "Mythoi" (پلاٹ، میت، منظم سائناتی آفاقیت) پر مشتمل ہوتی ہے جو چار موسموں کے دائروں کو چار بنیادی اصناف جیسے طریقہ (موسم بہار، زردمان (موسم گرما)، المیہ (خزاں) طفر (سرما) میں تقسیم کر دیتا ہے۔ اس تنقید میں الہیاتی، تاریخی، قوانین معاشرتی قرائن اور تمام زبانی کلام کے سانچے بھی شامل ہیں لیکن اس قسم کی تنقید میں زیادہ حصہ ثقافت کی سائنسی، خواب اور لاشعور سے متعلق ہوتا ہے۔

قوسیاتی تنقید پر یونگ نے "On the Relation of Analytical Psychology of" (1922) "Poetic Art" (1933) "Psychology of Literature" (1933) "The Starlit Dome" (1941) "The White Goddess" (1933) "The Hero With a Thousand Faces" (1968) لکھی۔ ایم ایچ باراک، مرے گرگریجر (Krieger)، رابرٹ ڈنہم (Denham) اور فرینک لنتریچیا (Lentricchia) نے "After The New Criticism" لکھی۔

نظریہ قبولیت (Reception Theory)

ہانز رابرٹ یاس (Jauss) نے اپنے مضمون "Literary History as a Challenge to Literary Theory" میں قاری کے اساس نظریے کو بیان کیا۔ مضمون میں قاری کی ذہنی کیفیت سے بحث کی گئی ہے جو اپنے متن کو قبول کرنے کے سلسلے میں پیش آتی ہے کہ کس طرح قاری متن کو قبول کرنے سے قبل اس کی تشریحات اور ارتقائی صورت حال سے دوچار ہوتا ہے جہاں متن کی معروضی معنویت نہیں ہوتی لیکن بہت سے معروضی خدوخال کو واضح طور پر محسوس کیا جاسکتا ہے۔ یوں معنویت کے کئی جمالیاتی پہلو نمایاں ہوتے ہیں جس کو قاری اپنے ذہنی اور تجربی افق پر ادراک کرتا ہے یوں رد و قبول، امید اور ناامیدی کی صورت حال بھی پیدا ہو جاتی ہے جو متن کے مستقبل کے لئے چیلنج بھی بن جاتا ہے۔ یاس نے قبولیت کی جمالیات اقدار کی دائمیت کو دو واضح تصورات میں تقسیم کر دیا اور ایک کو آفاقی کہنے پر زور دیا۔ ان کے خیال میں ادبی اقدار کو متن کی تغیر پذیری کے تناظر میں چانچنا چاہئے کیونکہ اس سے قبل لسانی و جمالیاتی محدودیت حصار میں رہ کر اس کو رد و قبول کرنے کی پوزیشن میں ہوتا ہے جو کہ زمانی حصار میں مقید ہوتا ہے لیکن قبولیت کے نظریے میں ارتقائی حوالے سے تاریخی نوعیت کی جانچ کی جاتی ہے جو کہ یک کلامیہ انداز کا قبیح مکالمہ ہوتا ہے جس میں قاری ملے شدہ معنویت کو توڑ پھوڑ کر نئے معنی تلاش کرتا ہے کیونکہ متن کبھی بھی حتمی صورت میں نہیں ہوتا۔ یاس کا نظریہ قبولیت جمالیاتی نوعیت کا ہے لہذا وہ قرات کو تاریخی ڈسکورس کہتے ہیں۔ بعض دفعہ نظریہ قبولیت میں انسانی ذہن کے ان جبروں سے بھی بحث کی

جاتی ہے جو قاری کے مخصوص عقائد، لسانی، ثقافتی، نسل، جغرافیائی (ملاقاتی) پس منظر کے سبب متن کی تشریح میں در آتے ہیں اور متن قطعین کے انجا پسندائے سروں پر اپنے یکسر مختلف معنوں کو ترتیب دیتا ہے۔

یاد اس کے علاوہ رابرٹ سی ہولب (Holub) کی کتاب "Reception Theory: A Critical Introduction" (1984) میں نظریہ قبولیت کا تنقیدی نقطہ نظر سے خاصا وسیع مطالعہ کیا گیا ہے۔

نشانیات (Semiology/Semiotics)

نشانیات کا علم "نشان" کا مطالعہ ہے جو ایک نظام کے تحت ایک مخصوص لسانی تفاعل کی حرکیات کی آگہی کے بعد معنویت کے نظام کا مطالعہ کرتا ہے۔ نشانیات کے بنیادی تصورات ۱۹۵۰ء تک ثقافتی اور ادبی تنقید میں اہم تصور کئے گئے۔ سارے نے نشانیات کو (Semiology) کہا جبکہ انیسویں صدی میں امریکی ماہر لسانیات اور فلسفی چارلس پیرس نے اسے Semiotics کا نام دیا۔ جس میں اہم نکتہ یہ تھا کہ یہ ایک ایسی سائنس ہے جو تمام انسانی تجربات کے تمام وجوہات میں شامل ہوتی ہے اور نشان صرف ابلاغ کے نظام تک محدود نہیں بلکہ یہ زبان و رموز اور سڑک کے اشارے اور انسانی سرگرمیوں کی پیداوار ہیں۔ اس کے علاوہ مختلف نوعیتوں کی انسانی سرگرمیوں میں بھی "نشانیات" کے عمل و دخل کو محسوس کیا جاسکتا ہے جس میں لباس، خوراک، حرکات و سکنات اور معاشرتی رسوم بھی شامل ہیں لیکن بشریات، مظہریات، تحلیل نفسی، لیوی اسٹروس، لاکان اور دیگر غیر نے نشانیات سے اپنے اپنے فکری اور فلسفیانہ دعووں کو کسی حد تک ترتیب دیا جس کے بعد زبان تجربی معروض کی تحقیق کا موضوع بن گیا۔ خاص طور پر ہیلیم سلیو (Hjelmslev) نے ۱۹۴۳ء میں "Prolegomena to a Theory of Language" لکھی جس نے تحقیق کے نئے دروازے کھولے۔ سارے۔

نشانیات کے نظام کو تجربی دیتا ہے۔ لسانیات کا وظیفہ نشانیات کے نظام کی ساخت اور اس کے ڈھانچے کی بازیافت ہے۔ روایتی نشانیات میں معنی کا مرکب "معنی نما" (Signifier) ہے جو مخصوص لفظ یا علامت کو نام دے کر اسے معروض میں تبدیل کر دیتا ہے۔ نشانیاتی امتیازات

زبان (Langue) کے درمیان دیکھے جاسکتے ہیں جو ایک روایتی تصور ہے جس کے تحت لسانی قواعد و اصول ترتیب دیئے جاتے ہیں اور پھر زبان معاشرے میں اپنا ابلاغی وظیفہ سرانجام دیتی ہے جبکہ تکلم (Parole) زبان کا تجربی حصہ ہوتا ہے جو کسی بھی گفتگو میں استعمال کیا جاسکتا ہے۔ جو زبانی بیاد سے زبان اور نشانیات کے تانے بانے بنتا ہے اور جس میں زبانی اور تاریخی واقعات آتے جاتے رہتے ہیں۔ نشانیات کی تنقید ہیئت پسندانہ نظریے سے نظریں چراتی ہے جبکہ معاشرتی، سیاسی اور تاریخی حوالے سے بھی یہ کسی قسم کا سروکار نہیں رکھتی۔ پس سائنسیات کے نظریے میں یہ بات بھی اہم ہے کہ ہر تنقیدی نظریے کے پیچھے نشانیات کی "ہرج" موجود ہے جو معنویت کا مخاطب ہے کیونکہ ادبی متن اول درجے کا نشانیاتی نظام ہوتا ہے جسے نشانیات کا سامنے درموز، رسوم اور معاشرتی عناصر سے تشکیل دیتا ہے۔

نشانیاتی تنقید پر سارے، جو تھمن کھر، ٹیوس ہاکس، رابرٹ شلز، امبریکور ککو، ہارٹھ، تھامس سی بوک (Schoek)، لیوی اسٹروس، لاکان، فوکاماریا کورٹی (Corti)، مائیکل ریفٹاز، ہاربر اسٹوڈ نے لکھا ہے۔

نامیاتی تنقید (Organic Criticism)

ادب کی ہر صنف کو بطور "نامیہ" تصور کرتے ہوئے اس کی تشریح و تفہیم ایک مخصوص سراپے کے طور پر کرتے ہوئے ادب کی تنقید میں نامیاتی سائنسیات کا تصور ابھرا جو فطری (Naturalistic) اور ترتیب وار (Systemic) نامیاتی سانچے میں تقسیم ہو کر مزید حرکی اور سکونی نوعیات میں تقسیم ہو جاتا ہے۔ ادب میں نامیاتی سائنسیات، "وحدانیت کی فطرت" سے متاثر ہے جو ادبی کاموں کا گہرائی سے تجزیہ کرتی ہے۔ روسی ہیئت پسندوں نے ادب کے تنقیدی فریم ورک کو نئے انداز میں مرتب کرتے ہوئے ہیئت پسندی کی میکانیت اور اس کی رسائی کو دریافت کیا، جس میں تکنالوجی کے خدائی بھی در آئے جبکہ ہیئت پسندوں میں ایک ایسا حلقہ بھی ابھرا جو ادب کو خاصا حیاتیاتی بنیادوں پر پرکھتا تھا۔ نامیاتی سانچے کا لائل ادبی اصناف کے نفس معنوں کی گہرائیوں میں اثر کر معنویت کی نئی جہتوں کا انکشاف کرتا ہے۔ ماسکو اسٹیٹ اکادمی کے مطالعہ ٹئون کے ایک رکن بورس جیرکو (Boris Jarco) نے اس موضوع پر مناجاتی

مقالہ "The Boundaries of Literary Theory of as a Science" میں ادبی عمل (کام) اور حیاتیاتی نامیاتی تین مشترکہ مشابہتیں دریافت کیں:

- (۱) دونوں پیچیدہ ہوتی ہیں اور مخالف نامطابق کو ترتیب دیتی ہیں
- (۲) دونوں کے "کل" غیر متعین ہیں

(۳) دونوں کے مشترکہ عناصر مراتب (درجات) کے اعتبار سے مختلف ہوتے ہیں، جن میں سے چند وحدت کے "کل" کے لئے ضروری ہوتے ہیں اور دوسرے عناصر کا اس سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ نامیاتی ساختیات کے نظریے کا حیاتیاتی نامیات سے مماثل کیا جاسکتا ہے۔ متن میں انفرادی ساختیے کی جو بھی نامیاتی تصویر ابھرتی ہے اس سے نظریں نہیں چرائی جاسکتیں۔ ہیئت پسندوں نے اسے کئی انداز میں پیش کیا۔ آرچ میسٹ (Arch-Mechanist) اور شکلو لو سکی نے ہیئت پسندی کو Morphological School کہا۔ انھوں نے فن اور نامیات کے متوازن چلتے ہوئے تنقیدی نکات کو وضع کیا، ہیئت پسند مطالعہ نمونہ لفظ (Morphology) کو حیاتیاتی معنوں میں لیتے ہیں کیونکہ ان کی نوعیت افزائشی ہوتی ہے۔ تنقید میں ہیئت پسند نقاد زرمونسکی (Zirmunskij) اور اسکاتاموف (Skatimov) نے نامیاتی ماڈل وضع کئے اور ایچی بام نے استعاروں کو کبھی کبھی استعمال کیا اور ان کے یہاں مطالعہ نمونہ لفظ ہیئت تشریح میں بھی تبدیل ہو جاتا ہے۔ زرمونسکی نے ادبی تنقید کے میکا کی ماڈل پر تنقید کرتے ہوئے بتایا کہ کئی اسکالرز غیر دھماکی متعلقات کے عناصر کو اپنی تحریروں میں جگہ دیتے ہیں۔ پروپ ویلو سکی (Verselovski) اور اسکاتاموف، پیٹرووسکی (Petrovski) نے ہیئت پسند حوالے سے نامیاتی ساختیات کی بنیادیں استوار کیں۔ نامیاتی تنقید ادب سے ان باتوں کا تقاضا نہیں کرتی جو متن سے خارج ہیں۔

نامیاتی ساختیات متن کی ترتیب وار میکائی تنقید ہے اس نظریے میں متن کا ہر حصہ ایک دوسرے سے متعلق ہوتا ہے۔ متن اپنی نامیات میں ایک مکمل تصور ہے جس طرح انسان کا سراپا، جسم کے دوسرے حصوں سے مل کر اپنی شناخت مکمل کرتا ہے اور نامیاتی تنقید تخلیق کی بازیافت کرتی ہے۔

نوساختیات (Neo Structuralism)

ساختیات اور پس ساختیات کا تنقیدی نظریہ اب اتنا موضوع بحث نہیں آتا جیسا ساتویں دہائی میں آتا تھا کیونکہ اب مغرب میں تحلیل فلسفہ کے اینگلو سیکسن ماڈل میں وہ جان نہیں رہی جو کہ ماضی میں نظر آتی تھی کیونکہ مغربی فلسفہ اور ساختیات نے باہر سے وہ فکرت لی جو اس کی فکر کو توسیع دیتی۔ نوساختیات اس صورتحال کے حوالے سے اپنے جواز کا ثبوت پیش کرتی ہے اور مغربی تنقید اور فلسفہ ان امور کی طرف توجہ دلاتی ہے جس سے ساختیات اور پس ساختیات کی تصویریں سمجھائی جاسکتی ہے کیونکہ جب تک فلسفہ کے بلاوائی نفس مضمون کی بے دخلی کا ثبوت نہ مل جائے۔ نوساختیات کی تصویریں میں تعارض (Conflict) ہی تاریخ کی رد تشکیل کی تشکیل نو کرتا ہے جو تاریخی شعور کا دعویدار بھی ہوتا ہے۔ جہاں اشیاء ساختی اور تعمیراتی حصوں میں منقسم ہو جاتی ہیں لیکن ساختیاتی اور تعمیراتی فکریات اس سطح پر ایک دوسرے کے سامنے ہرد آزما ہو جاتی ہے۔ نوساختیات کے بعد والی صورت حال پر نظر ڈالتی ہے جہاں سے ساختیات کا آغاز ہوتا ہے اس مرحلے پر منظر کی طہارت کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ اس مقام پر نوساختیات کا تصور واضح نہیں ہو پاتا کیونکہ ساختیات کا بنیادی تصور زبان اور ادبی تنقید، فلسفہ بشریات اور عمرانیات میں مدغم ہو کر اپنی مجرد شناخت سے محروم ہو جاتا ہے۔ نوتھوم ازم (Neo-Thomism) اور تومارکسیٹ بھی شانہ بشانہ جہتی ہے لیکن یہ نوساختیات کا مسئلہ نہیں بلکہ اصل میں یہ اپنا سفر، ساسر، بیوٹ، امٹروس، گریماز، جیراڈ ہیٹ، تردوف اور بار تھ کی فکریات سے شروع کرتی ہے اور ساختیاتی روایت سے اپنے دعوؤں کو سنوارتی ہے لیکن یہ اپنے دوستان ہونے کا دعویٰ نہیں کرتی کیونکہ نوساختیات اپنے ساختیاتی ماخذات کو نظر انداز نہیں کرتی اور انھیں تسلیم کر کے ان فکری جھولوں کو پر کرتی ہے جو ساختیاتی فکر میں مسائل اور مضامین کا سبب ہیں۔ تیسرے مرحلے پر نئی ساختیات فلسفیانہ تناظر میں نسل — نسلی ساختیات کو ریڈیکل انداز میں نئے معیارات اور پیمانوں سے روشناس کراتی ہے۔ نئی ساختیات "نئی تنقید" اور "نئی نئی تنقید" میں متنازع ہے کیونکہ یہ تنقیدی رویہ نظریہ میں ڈرامائی ساختیے نقاد کو طریقہ کار / سنا جیاتی چٹو کی آزادی فراہم

کرتے ہوئے معنویت کی بازیافت میں موضوعی رسائی کو کم اور معروضی (عقلی و منطقی) میکانیت کو زیادہ خوش آمدید کہتی ہے۔ کسی حد تک یہ تنقید رجحان استقرائی یا استرجاعی طریقہ کار سے اپنے دعوؤں کی منطقی ترمیم کرتا ہے جو بعض دفعہ تخلیقی عمل کے درجات متعین کرنے کے بعد زبان، ادب، فلسفہ اور ثقافت میں گنڈہ متن کو موضوعاتی شناخت کے بعد نئے تشخص سے آگاہ بھی کرتا ہے۔ نو سائنیات کی انتقاد اپنے مخصوص فکری نظام کے تحت ادب اور غیر ادب میں تمیز کر کے معروضی مطالعوں اور تجزیے کی فنی وسعتوں کو اجاگر کرتا ہے۔

ہیئت پسندی (Formalism)

ادبی تنقید میں ہیئت پسندی کا رویہ مختلف انجسٹ ہے جو تخلیقی عمل میں لکھنے والے کی ذاتی زندگی اور تاریخی متن یا اس کے پس منظر سے دلچسپی نہیں لیتا بلکہ تخلیق یا تحریر کے جوہر کو زیر مطالعہ لاتا ہے اسی سبب ہیئت پسندانہ تنقید متن کی باریکیوں میں اترتی ہے اسی سبب اس رجحان کو ”قریبی قرات“ (Close Reading) بھی کہا گیا۔ ہیئت پسندی کے ڈانڈے ارسطو کی انتقادی مباحث سے شروع ہوتے ہیں کیونکہ ”بوطیقا“ میں ”المیہ“ کے تصور کو عمیق رسائی کے ساتھ مطالعہ کیا گیا ہے اس طرح انھوں نے اصناف کو نمایاں کرتے ہوئے اس کے دیگر اجزاء، پلاٹ، کردار، اسلوب اور افکار وغیرہ کو ایک دوسرے سے ہمیز بھی کیا اور اس زمانے کی کئی الیاتی تخلیقات کے وٹائی اجزاء سے بحث کی اور ”الیے“ کے نظریے کی بنیاد ڈالی۔ جس سے کئی تنقیدی سوالات ابھرے۔ جدید ہیئت پسندانہ تنقید کی ابتدا اسموئیل میلر کولریج (Coleridge) کی انتقادات کے بعد شروع ہوئی جب انھوں نے درس ورتھ کی شاعری کا عمیق اور متنی مطالعہ کیا جس سے درس ورتھ کے شعری نظریے کی بازیافت ہوئی۔ کولریج کے خیال میں ہیئت پسندی ”Shaped from within not imposed from without“ ہے۔

مکالماتی تنقید (Dialogic Criticism)

۸۰ء تک مغربی اور ایشیائی ادب میں مکالماتی تنقید کا ذکر نہ ہونے کے برابر ملتا ہے حالانکہ روسی نقاد نکال باختن نے ۱۹۲۰ء اور ۱۹۳۰ء کے درمیان اپنی تحریروں میں اس

تنقیدی رجحان کی ابتدا کردی تھی لیکن ۱۹۸۰ء کے بعد انگریزی تراجم نے ان کے نظریات کو یورپ اور امریکہ میں مقبول کیا۔ باختن کی ادبی تنقید متن میں معنی کی پیدائش کا عندیہ دیتی ہے جو لاشخصی سطح پر لسان، معیشت اور ثقافتی قوتوں کی فنی کرتا ہے (جو پس سائنیات نظریات کا اہم موضوع ہے) لیکن متن کا مکالماتی تفاعل کئی آوازوں کو تخلیق کرتا ہے جس میں مخاطب (ڈسکورس) کے نئے نظام ابھر کے سامنے آتے ہیں جو سب کے سب مکالماتی نہیں ہوتے لیکن ان کا معاشرتی مظہر معاشرے میں موجود معاشرتی طبقے کا جبر الہامی ہے اور خطیب کا لہجہ سامعین / قاری کے لئے متوقع ہوتا ہے جو کہ مخصوص معاشرتی حصار میں گفتگو اور بحث کا کیا جاتا ہے۔ باختن نے دو سفسکی کے شعریات کے مسائل (۱۹۳۹ء) میں ناول ایک ناول کے تضادات پر نظر ڈالتے ہوئے ناولوں کے ناولوں کو مقلد، منہجہ دار، قہری کے کنٹرول کے جانے والے عناصر سے بحث کی جو مکالماتی ہیئت (Polyphonic Form) کی صورت میں دو سفسکی کی ناول میں ملتی ہے جو قطعی طور پر آزاد ہوتی ہیں جن کی آوازیں شعور سے بھی متعلق نہیں ہوتیں اور خالص مکالمات کا اصل ”اصلی“ آوازیں ہوتا ہے۔ ناول ہیئت ناولو جیک نہیں ہوتا جب تک بیان کرنے والا لہجہ اور کردار کو دوہری آوازوں میں جیس نہ کرے۔ مصنف کرداروں کو اپنی انفرادیت بنانے اور شناخت کو نمایاں کرنے کے لئے آزادی مہیا کرتا ہے۔ (ترجمہ ۱۹۸۳ء) ”Robelins And His World“ میں لکھا ہے کہ ادبی مزاج اقتدار کے تسلط اور معاشرتی مروجیات کے بین میں چلتا ہے کیونکہ اقتدار سے انھیں اظہار کی اجازت چاہئے ہوتی ہے۔ یا معنی آوازیں معاشرتی سطحوں سے ابھرتی ہیں اور بھی اور تحریر میں اقتدار سے آزاد ہو کر معاشرتی تحریر ہیئت کے تحت اظہار کے مزاج کو جنم دیتی ہیں ہندو کہتے ہیں کہ دو سفسکی کے ناولوں میں بہت سی تحریری آوازیں شناخت کی چاکتی ہیں۔ ۳۵-۱۹۳۳ء کے دوران باختن نے ایک مضمون بعنوان ”ڈسکورس ان دی ناول“ لکھا۔ انھوں نے اس مضمون میں بتایا ہے کہ ناول کی ادبی ہیئت کثرت کے ساتھ مفاہطے اور بحث و مباحثے کو ابھارتے ہیں جس کے پس منظر میں معاشرتی آوازیں معنی قائم کرنے کی کوشش کرتی ہیں جو کہ مکالماتی تفاعل کے سبب ممکن ہوتا ہے جس میں بیان کرنے والے کی آوازیں بھی سنائی دیتی ہیں، ساتھ ہی باختن نے ارسطو کی بوطیقا سے اختلاف بھی کیا جو کہ بیان ہیئت

کا ابتدائی مرکب کا پلاٹ ہوتا ہے جس میں شروع سے آخر تک پیچیدگیوں کے حل کے متعلق ہی خیال نگار جتا ہے۔ باختصار کے نزدیک ایک مکالماتی تنقید میں معاشرتی آوازیں اور ثقافت کو اہمیت حاصل ہوتی ہے۔ وہ انوالاجیک سچائی کی طرف مراجعت کرتے ہیں۔ اختلاف سے ہی باہمی تعریفات جنم لیتی ہیں۔ مکالماتی تنقید میں پوشیدہ تمام آوازیں نمایاں طور پر ثقافتی ہوتی ہیں۔

نیوکلیائی ادبی تنقید (Nuclear Literary Criticism)

ادب کی نیوکلیائی تنقید اپنی معنویت میں مثبت اور کبھی کبھار منفی تصورات کو ابھارتی ہے۔ اس تنقیدی رویے میں دور، مقامات شامل ہوتے ہیں جو تنقیدی حصار سے باہر ظہور پذیر ہو چکے ہوتے ہیں۔ خیال کیا جاتا ہے کہ معاصر تنقید میں ان کی توجیح کے بغیر اسے تنقیدی نظریے سے خارج کر دیا جائے تو تنقیدی نظریہ کمزور ہو جائے گا کیونکہ ادب کی نیوکلیائی تنقید لوگوں کے نیوکلیائی مباحث کو مزید مستحکم بناتی ہے۔ تنقید کا یہ میدان، قرأت اور معتبر متنوں کی گہرائی میں نہیں کھولے گا بلکہ ان نظرائے انداز کے ہوئے نظریات اور رجحانات کو نئے تنقیدی اور ادبی قیاسات کے ساتھ نئے فکری نظام میں منتقل کر کے فکر کے نئے مباحث کا آغاز بھی کرے گا اور ہیئت کے کئی پوشیدہ میدانوں کو تحقیقی وساطت سے درجہ بندی کے بعد دریافت کر پائے گا۔

اب جبکہ اکیسویں صدی کی شروعات ہو چاہتی ہے، خیال کیا جاتا ہے کہ ادبی قوت کی اہمیت اپنے طور پر کم ہو جائے گی اور الہیات یا Eschatology کے مسائل نیوکلیائی متعلقات سے زیر کے جائیں گے اور یہی صورت حال انسانی ثقافت پر حاوی ہو جائے گی۔ معاشرتی تاریخ میں Eschatology پیچیدہ فکری و حقیقی بن کر مٹی روایات اپنے اثرات ثبت کرتے ہوئے منطق کو دوبارہ بازیافت کر پائے گا۔ یہی نئی فکری قدر تنقیدی عمل میں ابھرے گی۔

دنیا کی بساط پر بڑی نیوکلیائی قوتوں کی کشش نے جدلیاتی ثقافتی کو نئی صورت دی جس نے فکری فطرت اور ماحولیات کو ایک نئے عملی کیمیا سے دوچار کیا جس نے مگر اور اختلاف کے مسائل اور آپسی افہام و تفہیم کے نظریے کو فروغ دیا۔

جدید عہد کی نیوکلیائی پلاکتوں نے دہشت کو اپنے مخصوص معروض کے حوالے سے تجزیہ کرتے ہوئے قوت کے سرچشموں کی بھی تفہیم کی ہے۔ نیوکلیائی تنقیدی نظریے نے ثقافت کے ماحذات کو بھی تجزیاتی عمل سے گزارا ہے کیونکہ خطرناک نیوکلیائی رویے انسان کے تکنیکی ذہن سے برآمد ہوتے ہیں۔ اور تکنیکی پروگرام سے ہی نیوکلیائی ماحذات اور جوہری اشیا برآمد ہوتی ہیں اور یہی جوہری پچ نے اور نظریات فطرت کو نشانہ بنانے کی خواہش لئے ہوتے ہیں۔ "قدر" کی "قدریں" ہی نظریے اور عمل کے ٹھکر ہوتے ہیں۔ تکنیک اصل میں ثقافت کے حوالے سے فلسفیانہ طور پر اپنے آپ کو دہراتی ہے۔

نیوکلیائی مخاطب (ڈسکورس) بدیعائی پتانوں سے مدد لے کر بعض دفعہ اظہار اور ترسیل پر پابندی بھی عائد کر دیتا ہے۔ بیانہ اور لسانی سطح پر ان کا احتیال بھی کرتا ہے اور بعض دفعہ مصنوعی بھی ہو جاتا ہے۔ بدیعائی تکنیک بلاشبہ ایک منطقی تکنیک ہے۔ بدیعائی تجزیے کا بیانہ ہیئت، نقد، تقسیم اور تخلیقی عمل پر اثر انداز ہوتا ہے اور اوراک کے قیاسات اور نظریات کو تنقیدی نظریات سے جدا کر کے ساتھ ساتھ مخاطب کا حصہ بنا دیتا ہے جس میں "نشان" (Sign) کے وظائف اور پیغام کی ترسیل اور اس کی حرکیات سے بحث کی جاتی ہے اور اصل متن کی غیر متوقع تشریح بھی ممکن ہو پاتی ہے جس میں متبادل واقعات کے ساتھ ہی مردم گریز تشریحات اور شعوری طور پر متن کی تخلیق تشریح بھی نمودار ہوتی ہے جو کہ تبدیلی کی قوت اور نمایاں حقائق کی مدد سے تاریخ نگاری کو ہی جنم نہیں دیتی بلکہ معروضی حقائق کو تاریخی واقعات کا حصہ بھی بنا دیتی ہے یوں تنقیدی نظریہ میکانی پتانوں کے ساتھ متن کا تجزیہ کرتے ہوئے بیانہ کی صورت میں نیوکلیائی فرہنگ کا اضافہ کر دیتا ہے۔

ڈیرک ڈی کرچوف (Derrie Dekerkhove) نے لکھا ہے "جوہری توانائی نے مغربی تہذیب پر ہم گرایا ہے جو کہ بائیو کچلرل شے ہے جس سے سائیکو ایکٹو (Psycho Active) کا تجربہ ہوا اور قوت سے ترسیل عامہ میں بھی تبدیلیاں ہوئیں لیکن یہ اطلاعاتی نہیں بلکہ ان کی نوعیت تبدیلی ہیئت سے زیادہ قریب ہوتی ہے۔"

درد کا خیال ہے کہ زبان اور ادب کی نیوکلیائی جنگ ایک دوسرے سے منسلک ہیں حالانکہ یہ دونوں آزادانہ طور پر حقیقت کو عیاں کر دیتے ہیں لیکن ان کی مکمل طور پر نیوکلیائی

جنگ سے شناسائی نہیں ہوتی جبکہ انسان کا احوال تجربے میں آچکا ہوتا ہے۔

نیو کلیائی تنقید میں ہم عموماً Diacritics کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں اور ادب کے حوالے سے ادب ہی کی بات کرتے ہیں پھر رزمیہ سے شاعری کو الگ کرتے ہوئے معروضی اہداف کو پالینے کی کوشش کرتے ہیں جو ادب "حاصل" کرنے کی خواہش کے قانون فطرت کو کبھی محدود نہیں کرتا۔ عموماً ہم افسانوی اور حکایتی زبان بولتے ہیں ان میں واہموں کی بھرمار ہوتی ہے۔ ہماری تحریریں بدعہیات کے زیر اثر ہوتی ہیں۔ نیو کلیائی جنگ زبان کی محتاج نہیں ہوتیں سوائے اس کے کہ ہم اسے بولتے ہیں لیکن ان کے معنی کی ترسیل کی اہمیت لسان میں معدوم ہو جاتی ہے۔ چار منہجیت ادب میں عصریت کو بھر دیتی ہے جس سے نیو کلیائی عہد میں ساختیاتی سطح پر تنقید میں غیر متعلق امور در آتے ہیں۔ نیو کلیائی آئینہ تاریخ کا اختتام نہیں ہے لیکن نیو کلیائی تاریخیت کی حامل ہوتی ہے جس سے ردّ تشکیل البہام (Apocalypse) دریافت (Revelation) اور اس کی صداقت مکمل طور پر کسی آئینہ یا علم کے بغیر ہوتی ہے۔ در پردہ کا خیال ہے کہ اطلاعات اور زبان کی ترسیل میں غیر زبانی زبان کے ساختے کے رموز اور جغرافیائی ردّ رموز پوشیدہ ہوتے ہیں لیکن شاندار متن کے مظہر میں اسے وسعت ملتی ہے۔ وقتی طور پر نیو کلیائی جنگ نہیں ہوتی بلکہ اسے زبان اور تحریر کے ذریعے پیرائے اظہار میں لایا جاتا ہے۔

نیو کلیائی جدکار یوں کی دہشت سے متن اور اس کی اظہیات بدل جاتی ہیں، معناتی نظام تبدیل ہو کر رہ جاتا ہے اور ترسیلی ساختے، متن کے عدم ابلاغ سے معاشرے میں خلفشار پیدا ہوتا ہے۔ تصادم کی کیفیت ابھرتی ہے تو جدید تکنیکی معاشرے میں نیو کلیائی جدکار یاں جنم لیتی ہیں۔

پس ردّ تشکیل (Post Deconstruction)

پس ردّ تشکیل کا نظریہ لسانی اور متنی روایت کے سکے بند رویوں اور تصورات سے انحراف ہے کیونکہ ردّ تشکیل میں معنویت کو پالینے کے لئے افتراق، ابہام، تاقض کو ابھارا جاتا ہے۔ لسانی صداقت کا اصل میں کوئی وجود نہیں ہوتا کیونکہ زبان معاشرے کا مصنوعی و خلیفہ

ہے جس کو اپنے مقاصد کے لئے جو جیسا چاہتا ہے، استعمال کرتا ہے۔ زبان کا اصل معنوں میں کوئی سائنسی جواز نہیں ہو جا۔ قواعدیاتی میکائیت فرد کے اظہار سے جنم لیتی ہے جسے زیرک نقاد اور آگاہ قاری تفسیر کر کے مخصوص نظامیاتی (Systematization) میں تبدیل کر دیتا ہے، چاہے یہ قواعدیات کا علم ہو یا نشانیات کی آگہی یا علم و عروض کی مباحث جسے غلطی سے "سائنس" کہہ دیا جاتا ہے۔ لسانی ذرا مائیت نے پس ردّ تشکیل کو جنم دیا کیونکہ اس سے جمالیاتی اور معناتی شناخت کو لسانی حوالے سے شفاف مخاطب (ڈسکورس) مہیا ہوتا ہے، متن دوسرے متن میں نفوذ تو کرتا ہے لیکن اصل میں اسی دوران اس کی تشریح گروہوں کن انداز میں ترویج پاکر "صداقت" کے مفہوم کو معدوم کر دیتا ہے۔ متن کی بذات خود کوئی اہمیت نہیں ہوتی اور نہ ہی اس میں کوئی ایسی صلاحیت ہوتی ہے۔ وہ اپنے نام اور شناخت کو اپنے اصل حوالے سے معارف کر دے۔

ردّ تشکیل متن میں "کیا ہے" کی بات کرتی ہے وہ یہ نہیں سوچتی کہ متن کی "یہ" "میں" "یہ" کہاں سے آئی۔ "یہ" سے مراد متن کی معنویت ہے جو "یہ" کا سرانجام وقت لگا سکتی ہے جب روایت کی فکر کو تسلیم کر لیا جائے۔ اثبات اور رجائیت کے شعور کے ساتھ ہی متن کا شعور بھی دریافت کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ لسانی اور معاشرتی تفکرات کو افراد ہی بناتے ہیں اور بگاڑتے ہیں لہذا متن بھی ان ناسیاتی مشابہتوں سے ترویج پاکر متن میں در آنے والی جودی وحدتوں کو جو سے اکھاڑ بیچتا ہے جس سے عملیاتی، تجربی اور معناتی طریقہ کار کا استدلال جنم لیتا ہے۔

پس ردّ تشکیل کا ادبی نظریہ فکری بدعتوں کا اور اک کرتے ہوئے متن اور قرأت کے انتشار کو ایک مرکزیت عطا کرتی ہے جو کہ ردّ تشکیل کے نظریے میں نوٹ پھوٹ کر نکھر جاتے ہیں۔ اس نئے فکری عمل میں قاری کی ہی نہیں بلکہ متن کی بازیافت ممکن ہو جاتی ہے جو کہ اعتباری نظریہ سازی کے سبب اپنے مرکز سے بھٹک گئی تھی۔

پس ردّ تشکیل کے نظریے میں ذہنی قیاسات کو مخصوص "نظامیانے" کے تحت متنی نظریے میں سودیا جاتا ہے جو اپنے فکری برتاؤ سے اصل تصورات کو جنم دیتا ہے اور مظہر کی تشریح کرتے ہوئے "جوہر" اور "عدم جوہر" کے درمیان خط امتیاز کھینچ دیتا ہے لیکن پس ردّ

کورین، وریٹ ٹامی اور فلپیو ادب جو امریکہ میں بسنے والے ایشیائی باشندے انگریزی میں لکھتے ہیں (روایتی معنوں میں یہ مطالعے کثیر ثقافتی (Multi-Cultural) ہوتے ہیں۔ ان مطالعوں میں لکھاری اپنی ثقافتی شناخت کے حوالے سے ثقافتی رنگارنگی اور لیبرل اہداف کو پالینے کی کوشش کر رہا ہے۔ اقلیتی مخاطبے کو بہت سے لوگ "نظریہ" قرار دینے کو تیار نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اقلیتی اور نسلی گردپوں نے امریکہ میں گوری ثقافت کے جبری حاوی محرک کو ہمیشہ تنظیک کی نگاہ سے دیکھا۔ ان کے خیال میں اقلیت کو اپنے سیاق میں اپنی زبان، ثقافت اور ادب کی تحریر و تشکیل کرنی چاہئے۔ کیونکہ امریکہ میں گوری نسل کے لوگ اپنے مقصد کے تحت مطالبہ اخذ کر لیتے ہیں اور انھیں استعمال کرتے ہیں۔ امریکہ میں اقلیت کے ثقافتی مزاج میں خلیج کا مغربی موجود ہے، جو کہ اقلیتی مخاطبے کا مادی کلیہ کی اور اہم موضوع ہے۔ یہ مطالعے ثقافتی اور روایتوں کو حاشیائی نظریے کے تحت اختصاصی رسائی کے ساتھ مطالعہ کرتے ہیں کہ "اکثریت" کے فکری نظریات اور مفروضات اقلیتی مخاطبے میں رخنہ اندازی کرتے ہیں۔

ہندی ہندوستان اور اردو پاکستان کی قومی زبانیں ہیں۔ یہاں پر اقلیتی زبانیں ان دونوں ممالک کے مخصوص مخاطبوں کو پیش کرتی ہیں ان اقلیتی زبانوں میں فکری گہرائی اور اظہار اور ترمیم کا موثر ملکہ بھی موجود ہے جہاں ایک طرف اقلیتی مخاطبہ مثبت پہلوؤں کا حامل ہے تو دوسری جانب اس کے منفی اثرات بھی کم نہیں۔ بعض دفعہ حاوی یا اکثریت کی زبان ان اقلیتی زبانوں کے مخاطبے کو درست طور پر عصبیاتی یا ثقافتی مرکزیت کے احساس برتری کے زعم میں دبا کر رکھنا چاہتی ہیں اور اس دہانے سے اقلیتی مخاطبے میں مزاحمت کا رویہ پروان چڑھتا ہے۔ اس سے اقلیت اور اکثریت دونوں کے لیے لسانی مخاطبے کو نقصان پہنچتا ہے۔ انڈی (پیورٹن) نظریہ حاوی یا اکثریت مخاطبے کو کمزور بناتا ہے کیوں کہ اس رجحان کے تحت اکثریتی زبانیں اقلیتی مخاطبے کو اپنے مخاطبائی نظام اور لسانی تفکیمات میں شامل کرنے کے حق میں نہیں ہوتیں۔ غالباً اس لیے کہ اس سے اکثریت مخاطبے کو اپنی شناخت میں ڈرامین پڑنے کا خطرہ ہوتا ہے۔ اقلیتی مخاطبہ مائیکرو (micro) نوعیت کا ہوتا ہے۔ اس کی جڑیں روایت اور اسطور میں پوسٹ جوتی ہیں اور ثقافتی شناخت ان کے مخاطبے کا بنیادی مقولہ ہوتا ہے۔ لوک

تفکیم میں اہم عناصر زبان، متن (تحریر) قاری اور معنی کے ہوتے ہیں جو اپنے چہرے کو کسی حد تک مسخ کئے ہوتے ہیں۔ جس سے متن میں وہ پوشیدہ عناصر بھی ابھر کے سامنے آتے ہیں جو متن کے ابلاغ میں رخنے ڈالتے ہیں، جن میں تہذیبی برتری، اقتداری تعلقات، بدعیات اور آئیڈیالوجی کے متغیرات ان اندرونی اور خارجی عناصر پر اثر انداز ہوتے ہیں (جنھیں جلی اور خفی عناصر بھی کہا جاسکتا ہے) نیا ادبی نظریہ اور بالخصوص پس رد تشکیل کے نظریے میں لغاد، مغیر اور قاری کے رشتے نئے نوعیت کے ہیں جس میں متن کے معنی پس منظر کی نئی جدلیات کے بعد تشکیل پاتے ہیں۔ متن اور معنی کی اصطلاح تجریدی نوعیت کی نہیں ہوتی اگر متن کو قرأت سے پہلے تجرید اور غلاصے کی تنظیک کے تحت متن کے بنیادی مقولے Motif کو دریافت کر لیا جائے تو قرأت کے بعد متن کی معنویت نام فہم ہو جاتی ہے اور اس فریم ورک میں رد کر متن کی کل آگہی ممکن ہو پاتی ہے۔ پر رد تشکیل نے رد تشکیل کے ادبی اور لسانی نظریے کو توسیع دی ہے اور تنقیدی نظریے کو مزید وسعت دینے کی کوشش کی ہے۔ پس رد تشکیل کا نظریہ رد تشکیل کے بنیادی تنقیدی تصورات کا رد عمل ہے کیونکہ رد تشکیل فکری اور تنقیدی سطح پر تشدد پسندی کا عندیہ دیتا ہے۔

اس سلسلے میں تین نکات ابھر کے سامنے آتے ہیں

- (۱) رد تشکیل عدمیت (Nihilism) کا نظریہ ہے۔
- (۲) رد تشکیل انفرادیت سے شناخت کو زیر کرنا چاہتی ہے
- (۳) رد تشکیل پر مبنی عینیت پسندی کا الزام لگایا جاتا ہے (خاص کر رد بردا کے Elly apas d'horst کے رہبر کس پر)

اقلیتی مخاطبہ (Minority Discourse)

اقلیتی مخاطبہ کوئی نیا ادبی و تنقیدی نظریہ نہیں، ادبی اور فکری تاریخ میں اس کا انعکاس کہیں نہ کہیں نظر آتا ہے۔ سیاسی جدلیوں اور مغرب کے مکتبی اداروں میں اس تنقیدی مظہر نے "نسلی اقلیتی ادب" کے موضوع کو پروان چڑھایا۔ خاص طور پر امریکہ میں افراد امریکن (سیاہ فام) باشندوں، مقامی سرخ ہندیوں، امریکہ کے چکا کو ادب ایشیائی ادب (چینی، جاپانی،

ورسے کے مطالعے کا رجحان ہو یا تاریخی و سیاسی تعلقات کی بازیافت..... یہ سب عنصر اقلیتی مخاطبے کے کلیدی عوامل قرار پائے ہیں۔

ساختیات کے میدان میں مقامی اساطیر قبائلی مطالعوں نسلی مطالعوں اور چند بشریاتی مطالعوں میں اقلیتی مخاطبے کا عنصر غالب ہے۔ اسی طرح امریکہ میں ایباک تکفید اور ایک طرف نسلی و ثقافتی مطالعے کے زیر میں آتی ہے تو دوسری جانب یہ مطالعے اقلیتی نوعیت کا مخاطبہ بھی ہے۔ اقلیتی مخاطبے کا احاطہ پس تائیشی تکفید..... "گے اور لڑبیں" اور کوکر نظریات (queer theories) تک وسیع ہے۔

سابقہ نو آبادیاتی نیو کلیائی مخاطبہ

(Former Colonist Nuclear Discourse)

پس نو آبادیاتی نظریہ اور نیو کلیائی نظریے کو قریب قریب ایک ہی وقت میں فروغ حاصل ہوا۔ ۱۹۴۵ء کی دہائی کے آخری برسوں میں یورپی اور بالخصوص برطانوی نو آبادیاتی نظام سے کسی ایشیائی اور افریقی قوموں نے نجات حاصل کی۔ ۱۶ اگست ۱۹۴۵ء میں امریکہ نے جاپان کے شہر ہیرو شیمہ پر دنیا کا پہلا بم گرایا جس سے دو لاکھ افراد ہلاک ہوئے اور تین روز بعد ۱۹ اگست ۱۹۴۵ء کو جاپان کے شہر ناگاساکی پر امریکہ نے دوسری جوہر بم گرایا جس کی قوت بارہ گلوٹن این ٹی تھی۔ جس سے چالیس ہزار افراد موقع پر ہلاک ہو گئے اور یوں امریکہ روس، برطانیہ اور فرانس کے بعد چین، ہندوستان اور پاکستان بھی اس نیو کلیائی دوڑ میں شریک ہو گیا۔

سابقہ نو آبادیاتی نیو کلیائی مخاطبہ سابقہ نو آبادیاتی مزاج کا ذکور اس ہے کیوں کہ یہ تو ایک طرف ثقافتی مطالعوں کے زیر میں آتی ہے تو دوسری جانب نیو کلیائی تباہ کاریوں سے دہلی اور لسانی ذکور اس پر اس کے اثرات مرتب ہوتے ہیں، جو کہ فکری نوعیت کی تبدیلی ہوتی ہے۔

نو آبادیاتی نظام سے چھکارا حاصل کرنے والی قوموں کو احساس ہوا کہ ان کے سابقہ نو آبادیاتی آقا انھیں التباس میں رکھ کر اور آسانشات زندگی کا جھانسا دے کر مزید اندھیرے

کے غار میں دھکیل رہے ہیں تو ان قوموں کی "انا" جاگ گئی اور کسی نہ کسی طریقے سے ان روایتی و قدامت پسند۔ پس ماندہ اور غریب قوموں نے بھی نیو کلیائی صلاحیت حاصل کر لی۔

نیو کلیائی ذکور اس اب ثقافتی ذکور اس میں تبدیلی ہو چکا ہے۔ اب تمام جنگیں تصادم اور صحر کے اصل میں تہذیبی برتری حاصل کرنے کے لئے ہوتے ہیں۔ فکری اور تہذیبی طور پر دوسروں کو کمزور کر کے اس پر حاوی ہوا جاتا ہے اگر قوت کا توازن مساوی نہ ہو تو سائنسی اور فنی اعتبار سے برتر قومیت چھوٹی قوموں کو اپنا "حلیف" یا "غلام" دھاتی ہیں۔ یورپ ہو یا امریکہ ہر جگہ تہذیبی احیاء اور نسلی برتری کا تصور ان نیو کلیائی مباحث کی عین السطور میں چھپا ہوا ہے۔ دوسری جنگ عظیم میں اتحادیوں کا سب سے بڑا دشمن جرمنی تھا لیکن امریکہ نے جوہری بم جاپان پر گرایا کیونکہ جاپان ان کا نسلی حریف تھا۔ جبکہ ثقافتی و نسلی سطح پر جرمنی والے "گوری چمپی" والے تھے اور احیاء نسل کے حوالے سے ان کے سیاسی اور عسکریت دشمن ہوتے ہوئے بھی ان کے تہذیبی و نسلی حلیف تھے ابتدا جرمن قوم کو امریکیوں نے جوہری صدمہ نہیں پہنچایا۔

قوت کا توازن اگر ٹھیک ہو تو کوئی کسی نہ کوڑا دھکا سکتا ہے نہ ہی کسی پر ظلم ڈھا سکتا ہے اور نہ ہی جوہری بم کی دھمکی سے اسے زیر کر سکتا ہے۔ اگر دوسری جنگ عظیم میں جاپان کے پاس ایٹم بم ہو تا تو کیا امریکہ کی جرأت ہوتی کہ ہیرو شیمہ اور ناگاساکی پر ایٹمی بم گراتا۔ ویت نام کی جنگ طویل عرصے تک جاری رہی امریکہ نے شمالی ویت نام صرف اس لیے جوہری بم نہ گرایا کہ اگر وہ ایسا کرتا تو روس یا چین امریکی علاقوں پر بم گرا کر حساب برابر کر دیتا۔ یہی ایک ایسا دہشت اور خوف تھا جس نے دونوں بڑی نیو کلیائی قوتوں کو جوہری بم کے استعمال سے باز رکھا اور اس کے بعد مکالماتی ذکور اس کے بعد ویت نام کا مسئلہ حل ہوا۔

بہر حال چین ہو یا جاپان، ہندوستان ہو یا پاکستان یہ سب مشرقی تہذیبوں کے علاقے ہیں ان میں ایک فکری اور تہذیبی ارتقا ط کہیں نہ کہیں دکھائی دیتا ہے اور اس کا فکری ذکور اس بھی کسی نہ کسی طور پر نو آبادیاتی ذکور اس سے منسلک ہے کیونکہ جاپان کو یہ احساس ہے کہ امریکہ جوہری بم گرانے کے بعد اب بھی تادان وصول کر رہا ہے۔ ایک طرف تو امریکہ ایٹمی برتری کے ذمہ میں یورپی تہذیب (یورپی مارکیٹ، یورو کرنسی) کی صورت میں ایک

آئیڈیالوجیکل نظریات کو بھی متاثر کیا کیونکہ مشاہداتی نتائج منطقی کو معروضی حتمیت کی فکری روش کو مستحکم کرتے ہیں۔ قبل متن (Hyper Text) کا نظریہ بھی مناجت کا نظریہ ہے جو کہ عملیاتی ہونے کے ساتھ ساتھ آئیڈیالوجیکل اور ثقافتی نوعیت کے فکری مباحث کے دروازے بھی کھولتا ہے۔

حاسب (Computer) کی ٹیکنالوجی نے علوم اور عام اطلاعات کو مختصر سے فکرے (Chip) میں منتقل و محفوظ کر دیا اور برقیاتی قبل متن کی افطیات اور اس کے تصویریں (Image) کو ممکن بنادیا۔ جس نے قرات کے تجربے کو تبدیل ہی نہیں کیا بلکہ کچھ عالموں کے نزدیک یہ فطری امر بھی بن گیا تھا کہ قاری متن کو کس طور پر قرات کر رہا ہے۔ یہ اس نئی اطلاعاتی ٹیکنالوجی کا بڑا نیکل مزاج بھی ہے جیسے طباعت کو اعلیٰ درجے کا Interactive انقلابی رویہ بھی کہا جاتا ہے جہاں سے برقیاتی متن کنٹرول ہوتا ہے۔

”قبل متن“ کے نظریے میں بہت سے عصری نشانیاتی نظریے کا گھس بھی دکھائی دیتا ہے، جن میں درپردہ کا ”مرکزیت“ (Decentering) ہارتھ کا ”خشیاں“ (Readerly) اور ”لوپا“ (Writerly) متن کے تصورات شامل ہیں جو کہ مختلف Block میں یکجا ہو کر متن کو تشکیل دیتے ہیں۔ اور آخر کار برقیاتی انسلاک کے ساتھ ایک مقام پر مجتمع ہو جاتے ہیں۔

”قبل متن“ بنیادی طور پر بین المصنیت اور وسیع پیمانے پر متن کو مرکزیت نو سے ہٹا کر کرتا ہے اور بصری سطح پر قاری کو متن کے ”کھیا“ اور ”کیسے“ سے متعارف کروا کر اسے متن پر اختیار دے کر ”آزادی“ فراہم کرتا ہے کہ متن کو کس طور پر قرات کیا جائے۔ یوں متن کی خود کاریت کسی طور پر قاری کے ہاتھوں میں آجاتی ہے لہذا مصنف یا دہرے انحراف کرتے ہوئے قاری اپنی روش کو خود چھتا ہے اور متن کی قرات کرتا ہے۔

”قبل متن“ (Hyper Text) کی اصطلاح ۱۹۶۰ء میں تصور ڈو ایچ نیلسن (Theodor H Nelson) نے استعمال کی جو کہ اصل میں برقیاتی متن کی ہیئت ہے جو کہ طباعت کے مزاج کو اطلاعاتی اور تخلیقی بنیادوں پر ریڈیکل اطلاعات سے باہم کر دیتی ہے، جس ہے نیلسن ”غیر ترتیبی“ یا غیر مناسبتی (Non-Sequitual) مراد لینے ہیں۔ ان کے خیال میں متن اور اس کی شامیں قاری کو اس بات کی اجازت دیتے ہیں کہ وہ اپنی پسند سے متن کا انتخاب کرے جو

عالمی وحدت اور قوت کی شکل میں تبدیل کر رہا ہے اور نظم کا نشانہ سابقہ نو آبادیاتی قومیں بن رہی ہیں۔ بڑی عالمی قوتوں کی خیمہ بندی کے سبب چھوٹے موٹے مسائل کو بڑی صفائی سے مزید الجھا کر بڑا کر دیا جاتا ہے تاکہ ان بڑی قوموں کی بالادستی برقرار رہے اور چھوٹی قومیں یوں اپنے ڈسکورس کو دانستہ یا نادانستہ طور پر طاق نسیاں کر دیتی ہیں۔ خاص طور پر نئی نیو کلیائی اور سابقہ نو آبادیاتی قوموں (ہندوستان اور پاکستان) نے امریکہ اور روس کے نئے عالمی نظام کی سازش کی حمایت نہ کی اور نہ ہی ان کے آلہ کار بنے اور یوں نیا ڈسکورس ہی نیو کلیائی نظریے کی قبولیت کا سبب بنا۔

سابقہ نو آبادیاتی قوموں کے نیو کلیائی دھماکے اصل میں پچھلے پچاس سال کے بعد نو آبادیاتی نظریے کے حوالے سے مغربی نو آبادیاتی قوتوں کے مذہب عزانم، ریاکاری، طوطا چشمی اور مکاری کا رد عمل تھا کیونکہ نو آبادیاتی نظام سے آباد ہونے والی قومیں یہ محسوس کر رہی تھیں کہ یہ بڑی سامراجی قوتوں کے گورکھ و ہندوں میں پچس کرکشی بھی ترقی نہ پائیں گی بالخصوص ایشیا کی سابقہ نو آبادیات کے ڈسکورس میں۔ ”اجتماعی وجودی انا“ ابھری جس نے سابقہ نو آبادیات کے آقاؤں پر یہ بات ثابت کر دی کہ ایسا بھی ہو سکتا ہے جس کو تم ناممکن تصور کئے بیٹھے ہو۔ پاکستان اور ہندوستان کے ایشیائی ہم کے دھماکوں کے بعد فکری اور لسانی متن کا ڈسکورس تبدیل ہو چکا ہے جس نے نقلی اور اسلوبیاتی جمالیات کو متاثر کیا نئے زخمیری الفاظ لغت، فرہنگ، کشف کے نئے لنگ و لنگ کے ساتھ تشکیل اور تشکیل و فکریاتی افطیاتی معنویت سے ہم کنار ہوتی۔ یہ روز آبادیاتی نظریے کا یہی ڈسکورس ہے کہ اس نے سابقہ نو آبادیاتی اقوام میں شعور ذات شعور انا اور شعور معاشرت اجتماعی کے نئے رویوں کو جنم دیا۔ نیو کلیائی مخاطب نے نو آبادیات باقیات پر گہری زد لگائی جس سے ادبی اور صحافتی متن ہی نہیں بلکہ برقیاتی متن میں بھی نئے ڈسکورس کا انکشاف ہوا۔ سابقہ نو آبادیاتی قوموں میں داخلی یا اندرونی کردہ ہوں کے درمیان کے درمیان قدرے مشترک خطاباتی لہجہ بھی دریافت ہوا۔

قبل متن کا نظریہ (Hyper Text Theory)

تجذیب کے آلاتیاتی (Instrumental) نظریے نے سائنسی نظریات سے لے کر

کہ پردے (اسکرین، مونٹیر) پر نمودار ہو کر قاری کو مختلف راہوں پر بھی ڈال دیتا ہے۔ متن بلاک (Block) سے ترتیب پاتا ہے جس کے لیے ہارٹھ نے Lexia کی اصطلاح استعمال کی ہے۔ متن کو اسکرین پر برقیاتی نقطے ایک دوسرے سے باہم کر کے متن کی صورت دیتے ہیں۔ "قبل متن" بصری اطلاعات، نظریے سے پہلے متن کے تمام حصے زبانی مخاطب سے تھمال (انج) نقوش، شکل بندہ اور آوازوں کو زبانی فقرہ کی صورت میں استعمال کرتے ہیں۔ "قبل متن" بصری اور غیر گفتاری زبان کے درمیان رابطے کا فریضہ سرانجام دیتی ہے۔ تصویذ نیلس نے اسے "اولی میکائیت" کا نظریہ بھی کہا۔

"قبل متن" کے تحقیذی نظریے پر ردّ تشکیل اور پس ساختیاتی نقوش نیلس کے علاوہ دریدہ، فوکو، ہارٹھ اور انڈریس وین ڈیم (Andries Vand Dam) نے صراحت لکھا ہے۔ ہارٹھ نے S/Z میں لکھا ہے کہ آئیڈیل متییت اصل میں حاسی (کمپیوزر) "قبل متن" سے مشابہ ہے۔ متن Block کی صورت میں ترتیب پاکر الفاظ (Image) کو تشکیل دیتا ہے اور متن کی کئی سستوں اور جہات کا انکشاف کرتا ہے جو کہ زنجیر کی طرح سے ایک دوسرے سے باہم ہوتے ہیں۔ ہارٹھ نے اس سلسلے میں Rat، Link، Node، Network، Web اور Rat کی اصطلاحات استعمال کی ہیں۔

"قبل متن" کا شعور اطلاقی قواعدیات کی ایک شاخ ہے جو کہ تحریر اور Teleport کے علم کو سامرا پکیتس (Cyber Space) میں منتقل کر کے زبان کو مشین (کمپیوزر) سے متعارف کراتی ہے۔ یہ بین العمل اور رابطہ زبان اور بیانیہ ماحول کو تشکیل دے کر اسے بصری حقیقت کے آفاق میں داخل کر دیتی ہے۔ اس مقام پر قبل متن کا شعور، تصور کا کریمٹریا و اطلاقی ہیئت میں تبدیل ہو کر اجتماعی ذات کو تشکیل دیتی ہے اور نیٹ ورک (Net Work) مخاطبے (ڈسکورس) کے امکانات کو تلاش کیا جاتا ہے جو کہ بعض دفعہ باضرورت یا غلطی سے متن کی قرأت میں مخاطبے کا حصہ تصور کر لیے جاتے ہیں۔

برقیاتی قبل متن کے نظریے نے تحریرات کے سلسلے میں ثقافت، قوت اور فرد کے کئی فکری مسائل کی نشاندہی کی ہے۔ یہ عناصر دیگر لسانی یا فنی نظریوں میں فکری میکائیت کی ہیئت میں اہم تصور کئے گئے ہیں جو کہ ردّ تشکیلیت کے ٹیکنالوجیکل نظریات میں پیش پیش

ہونے کے ساتھ ساتھ اس عمیق فکری حرکیات کے سبب معنویت سے مفاہیم کی فنی جمالیات کو خلق کرتے ہیں کیونکہ "قبل متن" کا لسانی اور فنی نظریہ اب دنگر کے ثقافتی قیاسات کو "ردّ مرکزیت" کے علم سے گنہگار قرأت، تحریر اور پوسٹ و صف اور تشکیلیت کے نئے مباحث کا نئے سرے سے آغاز کرتے ہوئے فنی سطح پر ماضی اور حال کی زمانی کیفیات پر بھی نظر فانی (Re-vision) کرتے ہیں۔

"قبل متن" کے نظریے پر کئی آئیں اور مقالات شائع ہو چکے ہیں۔ چند اہم تحریروں کی فہرست درج ہے:

- (1) William Ivens, M, Print And Visual Communication (1969)
- (2) Theodor H. Helson, Literary Machines (1981)
- (3) George L. Hillner, Applied Grammatology (1985)
- (4) Edward Barrett (ed), Text, Context And Hyper Text (1988)
- (5) Jakob Nielsen, "Trip Report: Hyper, Hyper" (Paper) (1989)
- (6) George P. Landow, Hyper Text (1992)

عمل کلام کا نظریہ (Speech Act Theory)

زبان کا عملیاتی نظریہ ہے، جس کے ابتدائی خدوخال و نکست کنٹن نے واضح کئے۔ اس نظریے کے تحت لسانی ساخت میٹھی نہیں ہوتی لیکن اسے ایسے ہی استعمال کیا جاتا ہے۔ لوگ جب زبان بولتے ہیں تو وہ یہ تصور کر لیتے ہیں کہ زبان کا نظام و پیچیدہ اصول سے ترتیب پاتا ہے اور خصوصی معنی لہجے سے سیاق میں منتقل ہو جاتے ہیں۔ اس کارکردگی میں "زبان" کبھی بھی علامت، لفظ یا فقرے کی تشکیل نہیں کرتی۔

برطانوی فلسفی جان آسٹن (John Austin) (۱۹۱۰-۱۹۶۰ء) کی کتاب How To Do Things With Words (۱۹۶۲ء) میں اس نظریے کی تشریح ملتی ہے۔ اس نظریے کو بعد میں دو لسانی فلسفیوں جان میریل (John Searle) اور ایچ بی گریس (H.B. Grice) نے مزید ارتقائی شکل دی۔

آسٹن کا عمل کلام کا نظریہ براہ راست قدامت پسندانہ رجحانات اور فلسفوں سے کلی طور پر انحراف تھا۔ آسٹن کے عمل کلام کے نظریے کے اہم نکات یہ ہیں:

(۱) ہر جملے کا غلطہ تجزیہ کیا جائے۔ مخاطبے کا سیاق تجزیہ سے حاصل کیا جائے اور فقروں کے لہجے کے احوال اخذ کیا جائے۔

(۲) منطقی محاصرے کے بعد صرف معیاری فقروں کی اسقام بیان کر دی جائیں جو اس صورت حال کو واضح کر دیں گی یا اس کے صحیح یا غلط ہونے کی شہادت مل جائے گی۔

جان میریل نے آسٹن کے اس نظریے کو توسیع دیتے ہوئے لسان کے ان دعووں کو غلط ثابت کیا اور احساس دلایا کہ ہم کلی لسان کو مکمل طور پر لسانی سیاق میں لیتے ہیں یہاں تک کہ ادواروں کی صورت حال بھی لسانیات کو کنٹرول کرتی ہیں۔ تحریری اور گفتاری زبان تین نکات کی تقلید کرتی ہیں اور اس عمل میں بعض دفعہ چار امتیازی عناصر نظم کے عمل میں ظاہر ہوتے ہیں۔

(۱) ہمارے لہجے میں فقرہ پوشیدہ ہوتا ہے۔ آسٹن اس عمل کو "locution" کہتے ہیں۔

(۲) ہم معروف کا حوالہ دیتے ہیں اور بعض معروف کے متعلق پیش گوئیاں بھی کرتے ہیں۔

(۳) Illocutionary Act کو سرانجام دیتے ہیں۔

(۴) اور کبھی کبھار Perlocutionary Act کی بھی تکمیل کرتے ہیں۔

Illocutionary Act اصل میں locution سے ہی انجام پاتا ہے۔ اس کا روایتی فلسفے اور منطق پر خاصا زور رہا ہے جس نے عمل کلام کے نظریے پر اپنے گہرے اثرات ثبت کئے ہیں۔ ان میں بنیادی مباحث، سوالات، اشاروں، قول، مدح، مشکوریت اور فہمائش وغیرہ پر ہوتی ہے۔

فقرے قواعدی حیثیت میں الفاظ حاصل کرتے ہیں۔ مثلاً "میں تم کو کل چھوڑ آؤں گا۔"

ممکن ہے اس فقرے میں کوئی خاص زبانی یا گفتاری اور سیاق کی صورت حال Illocutionary Force میں تبدیل ہو سکتی ہے۔ یہ فقرہ "وعدہ" بھی ہو سکتا ہے اور اسے "دھمکی" بھی تصور کیا جاسکتا ہے۔ Illocutionary Act میں بیان یا یقین کسوتی ہوتی ہے اور اس کے سچے اور جھوٹے ہونے سے اسے کوئی سروکار نہیں ہوتا۔ لیکن اس بات کی اہمیت ضرور ہے کہ آیا فقرہ کلام و گفتار کی صورت حال تبدیل کے عمل سے گزر کر اپنا وظیفہ انجام دیتے ہیں کامیاب رہی ہے کہ نہیں۔ آسٹن نے اس کے لئے "اجسامیت" (Felicity) کی اصطلاح استعمال کی ہے۔

اجسامیت کی کارکردگی Illocutionary Act پر انحصار کرتے ہوئے اس عمل کی صحیح صورت حال کو بھی واضح کرتی ہے جس میں کئی افعال درآتے ہیں۔ یہ صورت حال ضمنی لسانیات اور محاشرے (ادواروں) کے روایتی پہلو کے روایتی پہلو ہوتے ہیں جو نہایت ہی پیچیدگی کے ساتھ زبان کی تشریح کرتے ہوئے Illocutionary Act کی کامیاب کارکردگی کا یقین دلاتے ہیں۔ جیسے "میں کل تم سے ملنا چاہتا ہوں۔" اس ملاقات کا انحصار اس بات پر ہے کہ یہ ملاقات خصوصی حالات میں ہو رہی ہے۔ اس میں خوشگوار فضا بھی محسوس کی جاسکتی ہے اور یہ فقرہ "دھمکی" کے معنوں میں بھی لیا جاسکتا ہے۔

آسٹن نے اپنی کتاب میں Locations کی دو اقسام بتائی ہیں:

(۱) Constatives اس قسم کے جیسے حقیقت یا معاملات کے سلسلے میں "سچ" یا "جھوٹ" کا فیصلہ کرتے ہیں۔

(۲) کارکردگاہ Perlocutionary Act فقروں کا عمل، سوالات، وعدوں اور دعاؤں سے تکمیل پاتا ہے۔

Constatives کی کارکردگی اصل میں Illocutionary Force ہے جس کو آسٹن

Explicit Performative کہتے ہیں۔ Illocutionary Act کا عمل ذہن کو متاثر کرتا ہے اور

گہرائیوں میں اثر کر Peolocutionary Act کا انکشاف کرتا ہے۔ کبھی کبھار زبان بولنے والا

زبان کا غیر شعوری طور پر انحصار کرتا ہے جو کہ اس کے شعور سے متعلق نہیں ہوتی۔

۱۹۷۰ء کے بعد عمل نظم کے نظریے نے ادب کی عملی تنقید پر مختلف انداز میں اثر

ڈالا۔ بالخصوص برادر است ادبی عمل پر تجزیاتی مخاطبے کی تکنیک کا اطلاق کیا گیا۔ نظم کے عنصر کو

ترتیب وار انداز میں تجزیہ کرتے ہوئے غیر گفتاری مظہر کے فریم ورک کو شناخت کیا گیا۔

یوں نظم کے نظریے کے تحت غیر ترتیبی نظم کو اہل قاری اور نقاد اپنی تجزیاتی کے سبب تفسیر

کر لیتا ہے۔

عمل نظم کا نظریہ ریڈیکل حوالے سے ادب کے نظریے اور بالخصوص نثر کے بیانیہ

نظریے میں کئی نظریاتی ماڈل کو تشکیل دے چکا ہے جس میں مصنف اور بیانیہ کی صورت گری

کرنا ہے اور اہل قاری مصنف کی عام وابستگی سے دور رہ کر اس صداقت کو پالنے کی کوشش کرنا

ہے جو فکشن کے لہجے کے فریم میں جڑی ہوتی ہے اور متبادل کے طور پر عمل کلام کے نظریے

میں نقال تنقید یا نظریے کے تصور کو بھی ابھارتی ہے۔ زبانی رابطے میں عمل متن ہوتے ہیں اور لہجے انسانی سطح پر تعامل کے عمل سے گزرتا ہے بعض دفعہ "نقال مخاطبہ" بھی ابھرتا ہے، جس میں ذاتی محسوسات کو بیان کیا جاتا ہے۔ بعض دفعہ تخلیق کار کا عمل قاری کا تجربہ اور ادبی تاریخ کا واقعہ نظم کے نظریے کو معنویت سے ہمکنار کرتا ہے۔

دوریر دانے "رؤ تفکلیل" اور "عمل کلام کے نظریے" کے مابین مفید مکالمہ کیا ہے۔ نکل مین (Felman) نے ڈان جان (Don Juan) کا تجربہ اپنی نا تجربہ کاری کے سبب "باطل" انداز میں کیا۔ اس نوع کا مکالمہ عمل کلام کے نظریے اور معاشرتی نقادوں کے درمیان بھی رہا ہو کہ اس بات کو تسلیم کرتے تھے کہ اس کی وابستگی تصوراتی زبان سے ہے جو معروض اور تجربہ، موضوع اور روایتی کلام کو ثقافتی اور سیاسی احوال میں تبدیل کر دیتا ہے۔

عمل کلام کا نظریہ بذات خود سیاق کا نظریہ ہے نہ کہ مجرد طور پر سیاق سے الگ کوئی بیست ہے۔ سیریل لاسر (Laser)، ہومین (Ohmann) اور پرائٹ (Pratt) اس بات پر متفق ہیں کہ لکشن کا عمل کلام مخصوص قسم کے Illocutionary Force کو متعارف کراتا ہے اور پھر ادب اور انفرادی اصناف کلام کے روایتی ضوابط کے تحت اپنی بیست کی تشکیل خود ہی کرتے ہیں۔ عمل نظم کے نظریے کے سلسلے میں یہ تحریریں معتبر جانی گئیں:

- (1) John R. Searle, *Speech Acts: an Essay In The Philosophy Of Language* (1970)
- (2) H. P. Grice, "Logic And Conversation" In *Syntax And Semantics*. 3 (1975)
- (3) Richard Ohmann, "Speech Acts And The Definition Of Literature" *Philosophy And Poetics* 4 (1971)
- (4) Charless Altieri, "The Poem As Act" *Iowa Review* 6 (1975)
- (5) John R. Searle "The Logical Status Of Fictional Discourse" In *Expression And Meaning* (1979)
- (6) Mary Louise Pratt, "Toward A Speech Act Theory Of Literary Discourse" (1977)
- (7) S. Lanser, "The Narrative Act" (1981)
- (8) S. Felman, "The Literary Speech Act" (1983)
- (9) S. Petrey, *Speech Acts And Literary Theory* (1990)

کوئر نظریہ (Queer Thoery)

کوئر نظریے کا اردو میں ابھی تک کوئی ترجمہ دستیاب نہیں۔ انگریزی لغات میں اس کے معنی "دوسرے سے مختلف" کے بیان کئے گئے ہیں۔ کہیں لکھا ہے کہ "کوئر" (Queer) ایک عامیانا لفظ ہے جس کے معنی "بہر جنس" کے ہیں۔ بالخصوص یہ اصطلاح مردوں کے درمیان جنسی تعلقات کی نوعیات کو بیان کرتی ہے۔ جبکہ پولر آسفورڈ "شعری میں" کوئر کا ترجمہ "عجیب طرفہ" اور "ناوار" کیا گیا ہے لہذا ہم انگریزی لفظ Queer پر ہی اکتفا کریں گے۔ کوئر جدید ادبی معاشرتی تنقید اور نظم کے کاغذیاتی رویہ ہے جس میں قاری رویے اور متنوع تصورات حتمی اور متعین نہیں ہوتے اور نہ ہی کسی منظر کا اچھا برا یا پسند پیش نظر ہوتا ہے۔ ریڈیکل سطح پر اسے قاری اور عقلی تحدیدات سے انہی مبر تصور کیا گیا ہے۔ ان تعلقات اور تجزیاتی مطالعوں کی تفکلیل میں مرکزی مباحث اس سمجھ پر مبنی ہوتی ہے کہ ہم جنسیت اور فطری جنسیت (Hetero Sexual) ایک نارمل اور فطری رویہ ہے۔

اس سلسلے میں ایوا اسیدو وک (Evasudwick) اور جیوڈ تھوٹر (Judith Butler) کے کوئر نظریے نے جنسیاتی اور ثقافتی تشکیل سازی کے کئی قاری سوالات اٹھاتے ہوئے ہم شہوت کار (Homosexual) تعلقات کو تسلیم کرنے سے انکار کیا جبکہ تائیدیت پر مکالمہ کرنے سے قبل کوئر مطالعے اور مختلف نسلی مطالعوں نے مزاحیات، قاری قوت اور اس کی معاشرتی تحریک سے منسلک دیگر پہلوؤں سے علیحدہ ہو کر ان کی قابل عمل حکمت عملیوں اور نظریات پر خاصی عرق ریزی کی۔

(Perormative) کا تاریخی عنصر جدید تنقیدی نظریے میں "انجام دہی" کے ضمنی اور جنسی رویے کو روشناس کروانے کا سبب بناسی کے بطن سے تائیدی تحریک برپا ہو کر "گئے اور لڑ بن" کی مباحث تنقیدی نظریات تک پہنچی۔

اس تحریک کی قاری موبید امریکی فلسفی خاتون جیوڈ تھوٹر ہیں۔ انھوں نے نوین دہائی میں اپنی تین کتابوں میں کوئر نظریے کی تفہیم و تشریح کی جو کوئر نظریے کی مباحث کا مبداء بھی بنی۔

- (1) Gender Trouble: Feminism And The Subversion of Identity (1990)
- (2) Bodies That Matter: On The Discursive Limits of Sex (1993)
- (3) Excitable Speech: A Politics Of Speech Act (1997)

ان تینوں کتابوں نے امریکہ کی ادبی فضا میں نئے ثقافتی مطالعوں کی بھی بنڈالی جو تانیسی تحریک سے ہوتی ہوئی ”گے اور ٹران“ مطالعوں کا احاطہ کرتی تھیں۔ کوئر نظریہ ”گے اور ٹران“ مطالعوں کے آون گار تصور سے اخذ کیا گیا ہے جس کے ڈانڈے سیاسی تحریکوں سے بھی ملتے ہیں۔ ان رویوں میں ”گے آزادی“ (Gay Liberation) کا مفروضہ سب سے اہم ہے۔ کوئر (Queer) کی اصطلاح کو جب رواج ہوا تو ہم جنسیت مخالف طبقے نے اسے حقارت کی نظر سے دیکھا۔ لیکن وقت کے ساتھ ساتھ یہ اصطلاح عام ہوتی چلی گئی۔ کوئر نظریے میں صنفی جبر کے حوالے سے متن، موضوع، شناخت کے مسئلے پر بھی لکھا گیا۔ رینے جراف (Rene Girard) اور ایو اسینڈوک کا کہنا ہے کہ ”خواہش“ شناخت اور رقابت سے تشکیل پاتی ہے۔ فطری جنسی عمل میں مشغول مرد سے جنسی خواہش اسے کسی ”ہیرو“ کی شناخت کے بعد دریافت ہوتی ہے جس کے ساتھ رقابت کی مصنوعی خواہش ابھرتی ہے۔ ”ہیرو“ اس مرد کا آدرش بھی ہو سکتا ہے۔ فنیسی کے سراپے سے ذہنی اور قلبی تسکین میسر آتی ہے۔

○○

گیارہواں باب

دبستان

میں فرانسیسی تاریخی ماہر کو زمانی احوال سے جوڑ دیا اور یہ مطالعے بعد میں فیشن ایبل نوعیت کے بھی ہو گئے۔ انھوں نے لب ولہجہ کی آوازوں کو ترتیب دیتے ہوئے تاریخی اطلاعات کو ابلاغ کی قرات کی جانب موڑ دیا۔ وہ اسٹالن کے سخت مخالف تھے لیکن اسٹالن کی حکومت ان پر پابندیاں اس سبب عائد نہ کر سکی کہ باختن کے پاس تحریر، زبان اور اظہار کی متبادل راہیں موجود تھیں۔ باختن دبستان سے پاول میڈوڈیو (Pavel Medvedev) اور ولنٹائن وولو شیفیت (Valentin Voloshinov) بھی متعلق رہے۔ باختن کے فکری محرکات وہی تھے جو ہیئت پسندی کے تھے جس میں ادب پارے کے لسانی مانتے سے بحث کی جاتی ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ لوگ زبان کے مارکسی عقائد کا بھی دم بھرتے تھے اور زبان کو آئینہ بالوچی سے تعبیر نہ کر سکے یوں ادبی حیات اور جمالیات، معاشرتی اور معاشی جبر کی شکل میں نظریات کی دنیا آباد کر لیتی ہے۔ یہ رسائی کس طور پر روایتی مارکسی قیاسات اور نظریات سے جدا ہو کر کسی نہ کسی طور پر ذہنی مظاہر کو جنم دیتے ہیں۔ اس مقام پر ملازمت اور معیشت کا ذیلی سانچہ ابھرتا ہے۔ باختن دبستان اس بات کا بھی اقرار کرتا ہے کہ آئینہ بالوچی کو کسی نہ کسی طور پر لسانی اظہار سے علیحدہ نہیں کیا جاسکتا۔ وولو شیفیت کے خیال میں شعور بذات خود ایک ایسی پائدار حقیقت بن جاتی ہے جہاں ملازمت Embodiment اشارے، زبان معاشرتی سطح پر نشانیات کا نظام مرتب کرتی ہے جو بذات خود ملازمت حقیقت ہوتی ہے۔

باختن دبستان کی ابتدا اس وقت ہوئی جب روسی ہیئت پسندی اپنے عروج پر تھی۔ کوئی یہ سمجھ نہیں پار تھا کہ یہ شعر و ادب کے لئے خوش آئند بات ہے جس کا تعلق غیر آزمانشی تاثر پسندی سے ہے یا یہ محض خشک فلسفہ ہے۔ ہیئت پسندوں نے ادب و لسان کے قہقی حوالے سے جو پیک کا ہے کی تفکیرات کیں اس سے کہیں زیادہ اہم اعتبار ہے کی تدابیر باختن نے نئے تصورات کے اضافے کے ساتھ پیش کیں وہ شروع ہی سے ہیئت پسندوں کے دو بنیادی مفروضات سے اختلاف کرتے تھے۔

(۱) متن کا اندکاس، جو ادبی عمل کو فن (کرافٹ) کہتا ہے

(۲) مطالعے میں تاریخی عوامل کو شامل نہ کرنا

باختن نے لسانی اور دو سٹو فکسی کے شعری مسائل (۱۹۲۹ء) پر معرکہ آراء کتاب

دبستان

باختن دبستان (Bakhtin School)

باختن دبستان نے ادب کو معاشرتی مظہر کے حوالے سے مطالعہ کیا اس کے ارتقائی سفر میں کئی دوسرے عوامل بھی پوشیدہ تھے۔ روسی ہیئت پسندی پر جب برسے دن آئے تو اس دبستان نے ادبی تنقید اور تجزیہ نگاری میں ایسی راہ لگائی کہ سانپ بھی مر جائے اور لاٹھی بھی نہ ٹوٹے۔ مثلاً کل باختن نے اپنے لسانی نظریے کو جان کرتے ہوئے اپنی اکثر تحریروں میں مختلف اقدار نظام کو پیش کیا۔ انھوں نے تقریباً ہر معاشرتی اور فکری مظہر پر گہرائی سے سوچتے ہوئے روس میں پروان چڑھنے والی اپنی فکری روش سے اپنی بے اطمینانی کا اظہار کیا جہاں فکری ایک مخصوص گرد و کی جاگیر بن کے رہ گئی تھی، جس سے فکری جمود اور جبر کا استبداد جنم لیتا تھا۔ اس دبستان نے ادبی متن کے لسانی حرکی تاظر کے نتائج سے بھی سیکھا کیا اور اس میں دلایا کہ ادب براہ راست معاشرتی قوتوں کے پارے میں غور و فکر کی دعوت دیتا ہے لیکن باختن دبستان نے کسی نہ کسی طور پر ہیئت پسندانہ حوالے سے ادبی ساخت کی اہمیت سے انکار نہیں کیا اور اس بات کو سمجھنے کی بھی کوشش کی کہ زبان میں حرکی اور "متحرک" نوعیت "ماہیت" کی ہوتی ہے جو تخلیقی ادب کی روایت میں اظہار کی نئی جہات کا انکشاف کرتی ہے مگر اس بات پر کبھی زور نہیں دیا گیا کہ متن معاشرے یا طبقات میں دلچسپی لیتا ہے۔ بعض دفعہ زبان اقتدار کو انکشاف سے بھی دوچار کر دیتی ہے اور زبان کے کسی متبادل، اور اس کے لئے آزادانہ اور خود مختار راہیں کھولتی ہے۔ باختن نے سویت سائنسیات کے ایجنڈے کو سرے سے رد کر دیا۔ انھوں نے "باغی" کا تجزیہ کرتے ہوئے (Rabelis And His World (1968)

نکھی جس میں ان دونوں کے ناولوں کے تقابلی تجزیے کے بعد نہایت جرأت کے ساتھ ان تضادات کو واضح کیا جو ان ناول نگاروں کے یہاں نظر آتے ہیں کیونکہ تحریر میں جو بھی لغو و نظریات ہوتے ہیں وہ ادیب کے سامنے سر جھکائے کھڑے ہو۔ تے ہیں۔ ادیب اپنے مزاج اور رویوں سے اس کو اپنے مزاج کے مطابق تشکیل دے پاتا ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ ادیب کے یہ فکری تضادات فکشن کے فردیاتی منظر کو ناول کا رنگ دیتے ہیں۔ دوستوئسکی نے نئے یک کامیہ ہیئت (Polyphonic) کو متعارف کروایا جو وحدت کا انکشاف کرتی ہے جو کئی اظہار کے نکات کو ناول کے مختلف کرداروں کی زبان سے ادا کرواتے ہیں۔ ناول نگار کا بیان شعری مخاطبہ ہوتا ہے جہاں شعوری طور پر بہت سے کردار ناول نگار کے ذہن میں مدغم ہوتے ہیں اور نہ خیال کا کوئی نکتہ انھیں درپیش ہوتا ہے۔ بافتن کی تحریریں کاسمیک، قرون وسطیٰ اور نشاۃ ثانیہ کی ثقافتی آزادی تہذیبی یک کامیہ اور ہیئت کا بھی پتہ لگاتی ہیں۔ بافتن اور ہیئت پسند دبستانوں نے لسانیات پر زور دیا لیکن بافتن زبان کو ساسر کے لسانی ماڈل کے برعکس دیکھتے ہیں اور یہ دبستان ہارتھ اور دیگر ماہر سائنسیات کی طرح ادیب کے متعلق ریڈیکل سوالات نہیں اٹھاتی لیکن ہارتھ اور بافتن دونوں کو ہی اہم گردانتے ہیں جو ان کے معاشرتی اور نظریاتی ذہن سے پیدا ہوتی ہیں۔

بافتن دبستان کے اثرات پس سائنسیات پر پڑے۔ جو لیا کر سٹیو ا نے بافتن کے نظریات کے زیر اثر کر ہی "مین المیت" کا نظریہ پیش کیا اور سائنسیاتی علوم میں متن کے تصورات کو وسعت دی۔ ۱۹۶۷ء میں "لیل کوئل" (Telquel) گروپ نے بافتن کے نظریات پر پر مغز مباحث کا آغاز کیا اور ٹرنو (Tarnu) کے نشانہاتی دبستان میں اس دبستان کی بازگشت سنی گئی۔ لاث مین (Lotman) نے بھی بافتن دبستان کے تحت رمزی تصورات کو نئی معنویت سے آفکار کیا۔

پراگ کا دبستان (The Prague School)

۱۹۲۶ء میں رومن جیکبسن نے پراگ دبستان کو منظم کیا۔ ان کے رفقاء میں ولیم میتھیوز، ہاشلف ہاوریک، جین نکوردوئسکی اور بھول تراٹکا کے نام لئے جاتے ہیں۔ اس دبستان نے سب

سے پہلے صوتیات کا تجزیہ کیا پھر اس کی لسانیات پر توجہ کی کیونکہ زبان کا تقابل خارجی اور غیر لسانی عناصر سے تشکیل پاتا ہے۔ تراٹکا کا خیال تھا کہ سائنسیات سے منفر د فکری سرگرمی ظاہر ہو سکتی ہے کیونکہ یہ زبان کے وصف کا مطالعہ کرنے کے لئے بہترین پیانہ ہے جو لسان کے مختلف حصوں میں رابطہ پیدا کر کے انھیں تجزیہ کرتے ہوئے ان کی درجہ بندی بھی کرتا ہے۔ سائنسیاتی فکر پراگ دبستان (سرکل) میں خصوصی دلچسپی لیتی ہے لیکن اس کے ایجنڈے سے اسے بحث نہیں ہوتی یہ دبستان تاریخی اور زمانی سطح پر فکری لسانیات کے حوالے سے کوئی بحث نہیں چھیڑتا۔ فرنس برینو (Brentale) نے اس تحریک سے زبردست اثر قبول کرتے ہوئے جینی اور بیانیہ نفسیات میں فرق کو واضح کیا جو کہ اہل پراگ کے لئے ایک عرصے سے فکشن مسئلہ تھا۔ پراگ دبستان نے برینو کے طریقہ کار کی تکنیک سے ہی اپنے مطالعوں کی بنیاد رکھی حالانکہ اس مکتب نے شاید ہی لسانی تقییش میں نوعیات کو شامل کیا تھا۔ ۱۹۳۳ء میں اس دبستان کے رکن ٹروئسکی نے صوتیاتی مطالعے شروع کئے جسے Language Alliance کے نام سے پکارا گیا اور Speechbundles کے نام سے بھی معروف ہوئے۔ جہاں پر صوتیات زبان کے مشترک خدوخال کو واضح کرتے ہوئے اسے تاریخی احوال سے غیر متعلق قرار دیا گیا۔ پراگ سرکل میں رومن جیکبسن کی تحقیق نے فراہمی سائنسی سائنسیات پر گہرا اثر ڈالا جو کسی طور پر نئے سائنسی تصورات سے کم نہ تھا۔

پراگ دبستان کی شروعات ۱۶ اکتوبر ۱۹۲۶ء میں کارل یونیورسٹی پراگ سے ہوتی ہے جہاں ایک نشست میں سانچہ اور اس کے باطنی مظاہر پر نئے زاویوں پر نگاہ ڈالی گئی۔ اس اجلاس میں لسانیات کے جرمن طالب علم ہیکر نے "یورپی زبانوں کی روح" کے موضوع پر خطاب کیا لیکن بعد میں اس یونیورسٹی سے باہر نئی محفلوں اور قہود خانوں میں منعقد ہوئے، جس میں سابقہ ماسکو سرکل سے متعلق اہل فکر بھی شریک ہوتے تھے۔ ۱۹۲۹ء میں پہلی سالو یک کانفرنس پراگ میں منعقد ہوئی۔ بعد ازاں جیکبسن نے ساسر کے نظریات کو نئے معنی دیے۔ ۱۹۲۶ء میں ان کی کتاب "چیک شاعری" شائع ہو چکی تھی جسے میکسم گورکی کی سرپرستی میں شائع کیا گیا۔ اس کتاب میں شاعرانہ حوالے سے شاعرانہ مظاہر اور شعر کی لفظی معنویت سے بحث کی گئی تھی۔ جیکبسن اور تھانوف نے "Newwyle" نامی جریدے میں اس

بات کا اظہار کیا کہ ہم ادب اور لسانی مسئلوں پر تحقیقات دو دھوں کی بنا پر کرتے ہیں:

(۱) ہیئت پسندانہ عقائد سے باہر نکلا جائے

(۲) تہانوف کے ادب اور معاشرتی تشخص کے نتائج پر توجہ دی جائے

ولیم میتھوز نے پراگ وستان کو Work Sybiosis کہا جبکہ ٹروپ میڈیکل کا کہنا ہے کہ یہ محققین اور اسلوبیاتی وحدت کی مشترکہ کامیابی ہے جس نے اصولوں کی رہنمائی کی۔ چیک ماہر جمالیات اور فلسفی جین کورووسکی نے ساختیات پر تجربی معطیات کے جبرگور کرتے ہوئے اس بات کا احاطہ کیا کہ تجربی معطیات صرف تحقیقی طریقہ کار میں ہی استعمال کئے جاسکتے ہیں۔ ساختیات، نفسیات، لسانیات، ادبی نظریے، تاریخی نظریے، فنون لطیفہ، حیاتیات اور عمرانیات سے اصول تو لے سکتی ہے لیکن تنقید کا منہ ہمارے ساختیات کے لئے زیادہ امید افزا نہیں ہے۔ ۱۹۲۸ء میں جنیک سن اور تہانوف نے معاشرتی اور جمالیاتی تصورات کو ”نظام کے نظام“ میں سمو دیا۔ جین کورووسکی نے لسانی اشاروں کے لئے شعور کی نئی حسیات سے پردہ اٹھاتے ہوئے ادب کو معاشرتی سیاق میں پرکھا۔ شکلو روکی نے ساختیات کے موضوع کو طریقہ کار سے متعارف کروایا (جس کا دعویٰ ہیئت پسندی بھی کرتی تھی) جس سے مستقبل کے آون نگار تصور کی بنیاد پڑی اور روسی و اطالوی مستقبل پسند روسی ہیئت پسندی کے ہم نوا تھے جو جنگ عظیم اول کے پورے دور و احوال پسند ثقافت سے دل برداشتہ تھے۔ فرانسیسی علامت پسندی سے بھی اپنی ہے جیسی کا اظہار کرتے ہیں۔ شکلو روکی نے پوئی پتا کے اس خیال سے شدید اختلاف کیا کہ ”فن تمثال کے تصورات ہیں جو نامعلوم کو گرفت میں لیتے ہیں۔“ شکلو روکی کا کہنا تھا کہ ”فن نامعلوم کی تلاش نہیں وہ ’معلوم‘ سے تصورات اخذ کرتا ہے جو زندگی کی حسیات کو بغیر کسی سیاق کے بیان کرتا ہے۔ ۱۹۲۹ء کے بعد پراگ میں سیاسی اور معاشرتی جبر کی فضا سے بدل ہو کر پراگ وستان سے متعلق کئی اہل فکر کو پن بینک، نیویارک، فرانس اور یورپ کے کئی دوسرے ممالک میں جا رہے۔

ساختیات کی اسلوبیاتی اور فکری تسخیر میں پراگ مکتب اس لئے بھی معتبر جانا گیا کہ اس نے صوتیات کی اکائیوں کا سراغ لگایا۔ خاص طور پر امریکہ میں ”نیل وستان“ برنارڈ بلوانج (جنہیں بلوم فیلڈ کا شاگرد بھی کہا جاتا ہے) نے صوتیات کے میدان میں بڑا نام پیدا کیا۔

فرانسیسی فلاںڈر سے میرٹ نے زبان کی صوتیاتی ساخت پر کام کیا۔ بلوم فیلڈ اور اسپارکی صوتیاتی ساخت کی روایت کو سی ایف ہوکیٹ اور حرف نحو کے تصور کو جے ایچ گرین نے نئے معنی پہنائے۔ اسپارک کے شاگرد کنیت پک نے انجیل کے حوالے سے کئی ساختی نمونوں کے مطالعے کئے۔ زیگل بیرس نے لسانی ساختیات کو نئے معنی دیئے۔ امریکہ میں نوعم چامسکی نے قواعدی تحقیقات سے اپنے کارہائے نمایاں کا احساس بھی دلایا۔

جنیوا وستان The Geneva School

جنیوا وستان کا نام اس لئے پڑا کہ سارے یونیورسٹی آف جنیوا میں ۱۹۰۶ء سے ۱۹۱۱ء تک لسانیات اور نشانیات پر خطبات دیئے گئے تھے اور یہی خطبات بعد میں جدید لسانی ساختیاتی بحث کی بنیاد بنا۔ اس وستان کا اہلی بنیاسٹ (Emile Beniviste) اور گریماز پر گہرا اثر ہے۔ جنیوا وستان پر سارے نظریات کا گہرا اثر رہا ہے جس میں حیاتیاتی عوامل کو لسانی مبادا قرار دیا گیا ہے کیونکہ انیسویں صدی میں ذارون کے حیاتیاتی ماڈل نے کئی نئی سائنسوں کی بنیاد رکھی۔ (جس میں عمرانیات، نفسیات اور لسانیات بھی شامل ہیں) کیونکہ ارتقائی تصورات کی آگہی کے لئے بین السطور میں یکسانیت کی معطیات سرگرم عمل ہوتی ہیں جیسا کہ بری نائانو (Brentano) نے قواعدیاتی نظام اور معنی کے درمیان انتہائی رشتوں کا سراغ لگایا جبکہ سارے کے یہاں لسانی نقشہ بندی معنی اور نظام کے تحت ہی ممکن ہو پاتی ہے۔ کوئی پچاس سال بعد ژان پی ژے (Piaget) نے نظام کی نقشہ بندی کی اہمیت کو اجاگر کیا جو کہ نفسیاتی بند خوں کے سامنے اپنے عمل کا آغاز کرتا تھا جس میں زبان کا ساختیہ جنم لے کر طبقے کی گفتار کا شعور بن جاتا ہے جو اصل میں تکلم (Parole) اور قواعدیاتی نظام کا فرق کرتا ہے۔ فرد واحد لسانی نظام کے تحت معنویت کو متعین کرتا ہے لیکن نئی قواعدیاتی لسانیات نے انیسویں صدی کی تاریخی لسانیات کے تصور سے شدید اختلاف کیا لہذا جنیوا وستان نے غیر وقتی (Diachronic) اور ہم وقتی (Synchronic) عناصر کو لسانی حوالے سے ایک دوسرے سے تمیز بھی کیا۔ سارے کے خطبات میں تمام کا تمام زور زبان کی زمانی حوالے سے تھا۔ اسی دوران ماہر صوتیات کا زان (Kuzan) جین بوڈین ڈی کورٹینی (Jan Boudouin de-Courtenay) نے نئی قواعدیات کی مروجہ

فکری لہر سے علیحدہ ہوتے ہوئے صورتیات کے تقابل میں تواضع یافتی اور لغوی نظام کی زبان کو پیش کیا جبکہ فریڈک جیمسن کا کہنا ہے کہ "ان سب کو دو بار ایک ساتھ ہونا پڑے گا۔"

سارے کے "کورس" میں لسانیات کی بنیاد "نشانیات" کو قرار دیا گیا ہے جو زمان کا ساختیہ تشکیل دیتی ہے لیکن بعد میں غیر مطبوعہ لسانی مطالعوں میں جملے کی تبدیلی یا معنی پیدا کرنے کے لئے (Anagrams) کے رویوں کو سارے نے لاطینی شعرا کے حوالے سے مطالعہ کرتے ہوئے "زبان" اور "نشان" کے روایتی تصور کو الٹ کر رکھ دیا۔ سارے نے نشانیات کی بنیاد پر زبان کو دو حصوں میں تقسیم و تبدیل کر دیا۔ ان کے یہاں اشارہ بھی اعتبار میں ہے اور اس کے اجزائے ترکیبی کو "معنی نما" اور "تصور نما" میں تبدیل کر دیا۔ یہ بات مسلمہ ہے کہ جینیوا دبستان نے جدید ساختیات کی بنیاد کھڑی کرنے میں پہلی اہمیت رکھی جس میں لسانی حوالے میں پوشیدہ انسانی تصورات اور افکار کی بازیافت کی گئی۔ روزیٹ نے متباد لسانی اسلوب کو روشناس کراتے ہوئے سہائے کے ذاتی تعلقات کو کم اور سمیٹتی نکالت کو زیادہ اہمیت دی جبکہ بلس مر نے نئی امریکی تنقید کے زیر اثر و کریمیت کے ادراک کو نحو یافتی سہائے کے ساتھ منسلک کر دیا۔ لیکن ان لوگوں کی نظر میں متن کا جمال ذاتی شعور سے متعلق ہوتا ہے، متن میں اگر محدود نمونوں کی تعداد بڑھ جائے تو متن کا حسن مائع پڑ جاتا ہے لہذا اس دبستان ادب کو "ثقافتی پیداوار" نہیں کہتے۔

جینیوا دبستان کے بنیاد گزاروں میں مارسل رے منڈ (Marcel Raymond) اور البرٹ بیوگیوس (Albert Beguin) کے نام لئے جاتے ہیں۔ مارسل رے منڈ، جین استانبسکی (Starobinsk) (یہ پیشے کے اعتبار سے میڈیکل ڈاکٹر تھے) اور ژاں روسے (Rousset) کے شاگرد تھے۔ یہ سب یونیورسٹی آف جینیوا سے متعلق تھے۔ جارج پو لٹ (Poulet) تعلیم میں پیدا ہوئے لیکن سویٹزرلینڈ میں درس و تدریس کے پیشے سے منسلک رہے۔ رے منڈ براہ راست پو لٹ سے متاثر تھے۔ بعد میں فرانسیسی نقاد ژاں پیرس رچرڈ (Jean Pierre Richard) اور امریکی نقاد بلس مر (Miller) بھی ان سے متاثر رہے۔ پو لٹ جینیوا کتب کو "دبستان" نہیں کہتے۔ ان کا خیال ہے کہ یہ کوئی معتقدہ (Doctrine) اور (Manifesto) نہیں ہے بلکہ چند ہم خیال دوستوں کا حلقہ ہے جن کا ادب کے حوالے سے اپنا مخصوص تناظر ہے یا یہ کہہ لیں کہ یہ

وجود یافتی تاثیریت کا نیٹ ورک (Net Work) ہے جس کا تعلق انفرادی فنکارانہ شعور سے منسلک کیا گیا۔ لیکن ان کی مناجیات ایک دوسرے سے مختلف ہیں جو ادب کے خیال (Idea) سے پھولتی ہیں جو کہ انسان کے غیر مساوی تاثراتی نظام میں بھی پوشیدہ ہے اور نشان کے با معنی و دعویٰ کو اپنے وجدان کی وساطت سے گرفت میں لیتے ہیں۔

جینیوا کے دبستان نے سارے کے لسانی نظریات سے گہری آگہی قبول کی جو کہ لسانیات منظر یافتی وجودیات میں داخل ہو جاتی ہے جن میں ہومرل، جارج، بچلارڈ (Becheland) کی رومانی روایت بھی شامل ہے تو دوسری جانب اے۔ او۔ لوی جوئے (A.O. Lovejoy) اور برگسہاں کے زمانی نظریے سے بھی متعلق ہے جو کہ خالصتاً کتبیت تاریخت (Academic Historicism) ہے۔

"جینیوا کے دبستان" پر فرانسیسی زبان میں خاصا کلمہ لکھا گیا ہے۔ پو لٹ، رے منڈ، بلس مر، جے ساغن، ایس۔ لو آل (S. Lawall) اے لیونارڈ (A. Leonard) گروتز (Grotzer) نے کتابیں لکھی ہیں۔

کوپن ہیگن دبستان (The Copenhagen School)

لوئی ہیلم سلیو (Louis Hjelmslev) نے سارے کے لسانی نظریات سے الگ ہو کر سہائے کے سیاق کو جدا گانہ انداز میں مطالعہ کیا۔ سارے کے نظریات کے تحت ہی جیکب سن اور ہیٹ پسندوں نے شعری خاکے تشکیل دیتے ہوئے نشانیات کا ابلاغی ماڈل وضع کیا جس میں منطقی قواعدیات یا الجبر اکولازی معنوں میں تصور کرتے ہوئے سہائے کے طریقہ کار کے نظریات کو نئے انداز میں پیش کیا اور یہ بات واضح کر دی گئی کہ محض زبان ابلاغ کا آخری ماڈل نہیں ہو گا۔ نشانیات زیادہ سے زیادہ Glussematics کا نظریہ ہے۔ ۱۹۳۳ء میں ہیلم سلیو نے اصلیت (جوہر)، تاثر اور سیاق کے درمیان فرق واضح کرتے ہوئے بتایا کہ ذہنی ساختیہ طبعی جوہر کو ظاہر کر پاتا ہے جو تاثر کو ابلاغ کرنا چاہتا ہے۔ ہیلم سلیو کے افتراق نے Glussematics کے نزاد یہ نگاہ کو دو سمت دی کیونکہ یہ مطالعہ ہیٹ اور تاثر ہیٹ اور سیاق کے مابین رشتوں کی بازیافت کا نام ہے۔ لہذا کوپن ہیگن کا دبستان بھی ہیٹ پسندانہ دبستان کے قریب کہلایا

جس نے کڑے معنوں میں ہیئت کی لسانیات کو غنیمت کی سمت پر ڈال دیا جو نشانیات کے علم پر قدرے حاوی ہو گیا۔ لہذا اسلم سلیو کے لسانی نظام کی تجریدیت پر زور دیتے ہوئے اس بات کا اعطاف کیا گیا۔ صوتی یا تحریری مواد کے بغیر زبان کی کارکردگی کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔

کوہن نیگیں کا دبستان تاریخی سوالات سے اجتناب برتتا ہے اور زمانی و تاریخی بحث سے بھی قدرے دور رہتا ہے کیونکہ یہ دو اصطلاحات (زمانی اور تاریخی) Glosseniatrics کے تصور کو نظر انداز کرتی ہیں جس میں لسانی سامعہ سکر کر علامتی اور الجبرائی نظام میں تبدیل ہو کر بنیادی طور پر تجریدی نوعیت کے ابلاغ کو جنم دیتی ہیں اور ان اصولوں کو نحوی و نحلی رشتوں (Syntagmatics) اور ان کی عمومیت (Paradigmatic) صورت، نحو اور زمرے کی مدد سے سمجھا جاسکتا ہے۔ اسلم سلیو نے تحقیق کے لئے الجبرائی لسان سے مدد لی جو کہ ہیئت کے سیاق میں اس تاثر اور افتراق پر محیط تھا۔ اصل میں یہ افتراق زبان کے طریقہ کار کو بیان کرتا تھا۔

ہیل دبستان (The Yale School)

ہیل اسکول کے پس منظر میں سارے کے یورپی نظریات کا بڑا عمل دخل ہے لیکن گریماز کی منطق نے چیز فنی کے سبب مغرب کے لسانی، مول اور تنقید میں نئے سوالات اٹھائے۔ ان کا کہنا تھا کہ ہیئت پسندی اور ساختیات کو ہیئت یا ساختیے کی ”محدودیت“ میں نہیں رکھنا چاہئے۔ ان کے خیالات نے Taxonomy اور بیانیہ کے تصورات کے تحت متن میں موجود نئے حقائق کا انکشاف کیا۔ ان نکات کو لیونارڈ بلوم فیلڈ (Leonard Bloom Field) کی معاونت نے مزید وسعت دی اور ہیل دبستان کے تحت ان نئے رویوں پر مباحث شروع کی گئی جو کہ یاروڈیونیورسٹی سے منسلک جیکب سن کے خیالات سے قدرے مختلف تھیں۔ گو بلوم فیلڈ کے ساختیات، شعریات اور دیگر ساختیاتی رویوں پر گریماز سے مختلف خیالات تھے لیکن بلوم فیلڈ نے اپنے نظریہ ”تقسیماتی تجزیہ“ (Distributional Analysis) کی مدد سے ساختیات کے تصور کو نئی جہات سے آشنا کیا۔ بلوم فیلڈ نے اطلاقی بیویہادی (Behaviorist) لسانی رسائی (Approach) کو اپناتے ہوئے اپنی کلاسیکی قواعد یاتی تربیت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے ساختیات کے کئی اطلاقی مسائل پر توجہ کی حالانکہ اس سے قبل امریکہ میں ہی فریڈریکس

(Franz Boss) نے امریکہ کے مقامی سرخ ہندیوں کے لسانی مطالعے کے بعد ”باطنی منطق“ کا نظریہ قائم کیا۔ پھر ایڈورڈ سپیئر (Edward Sapir-1939) نے لسانی نمونوں کا نظریہ پیش کرتے ہوئے تقسیمی معیارات کے اصول وضع کئے جو مظہر کی شناخت کرنے میں مددگار ثابت ہوتے تھے۔ بلوم فیلڈ کا کہنا تھا کہ یہ بات مشاہدے میں آئی ہے کہ جب بھی معنویت متعارف کرائی جاتی ہے اور فکری تعلقات جب بھی لسانی مطالعوں میں شامل کئے جاتے ہیں تو موضوعی معیارات کا اطلاق سائنسی اطلاق میں بگاڑ پیدا کرتا ہے لہذا انھوں نے اس سلسلے میں ”فکر شکن“ نظریے کا عندیہ دیتے ہوئے اس بات کا اعطاف کیا کہ لسانیات کو طبعی اور علم صوت (Acoustical) کی صورت میں مرکوز ہو جانا چاہئے کیونکہ اس عمل سے زبان کے مظہر کی پیمائش اور تحقیق ممکن ہو سکتی ہے۔ انھوں نے اپنی کتاب ”لسان“ (Language, 1933) میں زبان کے ان عناصر سے بحث کی جو لسانی مطالعوں میں شامل کئے جاسکتے تھے۔

بلوم فیلڈ کا نظریہ ”تقسیماتی تجزیہ“ اصل میں کسی دوسرے سیاق کی وحدت کی جانچ کے متبادل کا نظریہ ہے جو متن میں لازمی نوعیت کی ضروری تبدیلی کا سبب بنتے ہیں اور متبادل کے کئی درجوں کو تشکیل دیتے ہیں جو اصل میں زبان کے مطالعہ لفظ (Morphological) کے درجات خیال کئے جاتے ہیں جن میں Morpheme مختصر زبان کی ایسی وحدت ہوتی ہے جس کے اپنے معنی ہوتے ہیں۔ بلوم فیلڈ نے ساختیے کی درجہ بندی اس لئے کی کہ لسانی سطح پر زبان کی وحدت کے کئی بلند اور کم تر درجے ہوتے ہیں جو فونیم / صوت (Phonemes) کے بنیادی اجزاء ہیں۔ بلوم فیلڈ نے نئی اصطلاح EML کو روشناس کراتے ہوئے بتایا کہ یہ تقابل کے سیاقی معیارات ہوتے ہیں (جس میں قواعد، نشان اور Tagmemes وغیرہ شامل ہیں) جس نے قواعد یاتی حوالے سے نحو کے نئے مطالعوں کو جنم دیا جو قواعد یاتی اور معنویاتی ساختیے اور جملوں میں آنے والے معنہ کا تجزیہ کرتا ہے۔

زلیں ہیرس (Zellin Harris) نے بلوم فیلڈ کے معنی کی ہیئت کے طریقہ عمل کا تجزیہ سکھ بند لسانی معرذیت کے ساتھ کیا۔ ان کی کتاب Methods in Structural Linguistics (1951) میں بلوم فیلڈ کے Taxonomic مطالعوں کو پیش کرتے ہوئے اسے نئی معنویت دی گئی۔ ۱۹۵۰ء میں جیکب سن نے یاروڈیونیورسٹی میں پراگ سرکل اور فرانسیسی ماہر لسانیات

اندر سے مارٹینڈ (Andre Martinet) کو امریکی لسانیات سے متعارف کرایا۔ اس زمانے میں بلوم فیلڈ کے طریقہ کار کی رو نمائی ہیل یونیورسٹی میں ہو چکی تھی (یاد رہے کہ بلوم فیلڈ ۱۹۳۰-۴۰ء تک ہیل یونیورسٹی میں تدریس اور تحقیق سے متعلق رہے) اسی دوران مارٹینڈ نے پراگ دبستان کے نظریات کو پس منظر میں رکھتے ہوئے ”دوہرے صاف تلفظ“ (Double Articulation) کا فوہیم پیش کیا۔ یہ فوہیم دو باہمی اختلافات کی مرکزیت کے رجحان کو واضح کرتا تھا جن میں ایک کا تعلق علم کی آواز سے تھا اور دوسرے کا تعلق ذہن سے متعلق تھا۔ امریکی بیویارلوں (Behaviorist) رسائی اور پراگ دبستان کے درمیان اختلافی توجہ معنی اور صوتیات کے مبادلے سے متعلق تھا جہاں سائنسیاتی رسائی خارج اور اس کے اثرات تمام دنیا کی فکری برادری پر پڑے۔

نوعم چامسکی نے نظریاتی سطح پر بیویاریت کی رسائی کو اپناتے ہوئے ان کا برقی یا مبادلیاتی قواعدیات کا نظریہ زبان اور معنویت کے نظریے کے درمیان توجہ کم کرنے کا سبب بنا کیونکہ انھوں نے اپنے اس نظریے میں تجربی رسائی کو قدرے کم کام میں لاتے ہوئے عقلی بنیادوں پر اپنے نظریے کی تشکیل کی۔ ۱۹۳۶ء میں چامسکی نے بیرس کے مشہور مقالے From Morpheme to Utterance (Language, 20) سے خاصا اثر قبول کیا اور بتایا کہ اس مقالے کے بین السطور میں سانچے کا Morphemes چھپا ہوا ہے۔ ۱۹۵۷ء میں چامسکی نے قواعد کے نظریے کو دو سطحوں میں تمیز کیا جن میں پہلا صوتیاتی تھا تو دوسرا تفکیلی نوعیت کا تھا۔ ان کے نظریے ”صوتیاتی سانچے“ میں مبادلیات کے اصولوں کو سامنے رکھتے ہوئے عمیق اور سطحی سانچے کے تصور کو سامنے لایا گیا جس میں ”اہلیت“ (Competence) اور ”کارکردگی“ (Performance) کے نظریے کی تشریح کرتے ہوئے۔ اس بات کا احاطہ کیا گیا کہ زبان بولنے والے کا شعور داخلی اصولوں پر وضع ہوتا ہے۔ یہ تمام مبادلیات سانچے کی بنیادی عملیات سے متعلق ہوتے ہیں جو زبان کے قواعدی جملوں میں مشابہہ کئے جاسکتے ہیں۔ چامسکی نے ”آفاقی قواعد“ کا نظریہ پیش کرتے ہوئے ذاتی وراثت کے لسانیات کے انفرادی اور منفرد اصولوں سے اختلاف کیا ہے۔ اس نظریے میں فراہمی سائنسیات دانوں کو خاصی جاذبیت نظر آئی۔ بی۔ ایف۔ اسکینر (B.F. Skinner) نے بیویاریت کے طریقہ کار کو اپناتے ہوئے حسیت

کی خلا کو محسوس کرتے ہوئے زبان کی تحقیقی بیضوں کو تلاش کیا۔ چامسکی کا خیال ہے کہ تجربی طریقہ عمل انسان کی باطنی دانش کو بیان نہیں کر پاتا جبکہ ذہنیات (Mentalism) کو فراہمی سائنسی سائنسیات دانوں نے خوب بیان کیا ہے۔ لیوی اسٹروس نے ”انسانی روح (Human Spirit) کا ماڈل فراہم کرتے ہوئے ”باطنی تصورات“ کا تصور واضح کیا جس سے کئی سانچے ترتیب پاتے ہیں جس کو ریکارٹ نے ”عقلیت“ (Rationalism) کہا ہے۔

روسی ہیئت پسندی (Russian Formalism)

یہ ادبی نظریہ تنقید اور ادبی اور انتقادی رجحان ہے جو ایک دبستان کی صورت میں بیسویں صدی کی دوسری دہائی میں میخ گرڈ میں پروان چڑھا۔ جو اصل میں ہیئت پسندانہ رویے کا فکری رد عمل تھا۔ جہاں تحقیق بنیاتی یا صوری حصار میں رو کر اپنا مطالعہ مکمل کرتی تھی جس کا نفس مضمون اور معاشرتی اقدار سے کسی قسم کا تعلق نہیں ہوتا تھا۔ روسی ہیئت پسندی نے ہیئت پسندی سے الگ راہیں اختیار کرتے ہوئے ہیئت پسندی کی نئی تلاویات پیش کیں۔ اس نے رجحان کو ارتقائی شکل دینے والوں میں ایسکی، سپینانوف، تو دوروف، انخن پام، وکٹر شکلووئسکی، رومن جینک، سن، بورس تو ماشیوئسکی، دولوف، شووٹ، زانڈانوف، بائسن، بریک، جین مکوروئسکی، ویلک، وکٹر زاہرماوئسکی، وکٹر نوگرانوف وغیرہ کے نام اہم ہیں۔

سیایے جینی کے سبب یہ حلقہ ماسکو سے چیکو سلواکیہ منتقل ہو گیا۔ پراگ کے لسانی حلقے کے ساتھ مل کر اس رویے میں نئے فکری اضافے ہوئے۔ روسی ہیئت پسندی بنیادی طور پر لسانی اختصاص کا نظریہ ہے جو شعری اور نثری زبان کے بنیادی تضادات کو ”عمومی“ حصار سے نکال کر ”عملی“ شکل میں تبدیل کر دیتے ہیں جس میں زبان کا بنیادی تقاضا، قاری تک پیغام اور اطلاعات کا ابلاغ ہوتا ہے اور تضادات سے کام لے کر ادبی زبان ذات کام مرکز بن جاتی ہے اور خصوصی نوعیت کا مزاج اپنی ہیئت خود تشکیل دیتا ہے جس کے بین العملی رشتوں کو لسانی ”نشان“ معنویت سے ہمکنار کرتے ہیں۔ ادب کی زبان عملی ذکورس سے مختلف ہوتی ہے کیونکہ قانون فطرت ہی امتیازی خود خال کو جنم دیتے ہیں جس کو روسی ہیئت پسند Literariness کہتے ہیں۔ جیکب، سن نے ۱۹۲۱ء میں لکھا تھا کہ ادبی سائنس کے مطالعے کا

معروض اولیٰ نمیں "ادبیت" (Literariness) ہوتا ہے۔ جتن کور دوسکی نے لکھا ہے کہ یہ کم از کم نظری لوجی کو پیش منظر میں آتی ہے جس سے مراد یہ تھی کہ عمل (تخلیقی تحریر) کا اظہار بذات خود کلام کا عمل ہے۔ پروپ (Proppe) (1928) Morphology of the Folktale میں تاریخی توضیحات سے اختلاف کرتے ہیں۔ مزے کی بات یہ ہے کہ اولیٰ مشردس کے داخلی تجزیات نے پروپ کے بیانیہ کو مزید سائنسی رنگ دے دیا۔ یوزی لوٹمن (Lotman, 1922) نے متن پر آئیڈیالوجی اور ثقافت کے اثرات کا مطالعہ کیا یہاں تک کہ اس رتجان نے متن کے اندر اور نظم پر اپنے تجربے بات کئے جن میں کرٹننڈس کوریل چوریل، شین فرانک، فلیپس سولر کے نام لئے جاسکتے ہیں۔ روسی ہیئت پسندی نے ساختیات کو تازہ ترین نظریہ ہی عطا نہیں کیا بلکہ فرانسیسی ساختیات میں شعری ساختیے کو خط کے لئے نظریات سے روشناس کر دیا۔

جب بھی اینٹلو امریکن "نئی تنقید" کی روایت کی بحث غول پکڑ کر عمومی تنقید کے دائرے میں داخل ہوتی ہے تو متن کی نامیاتی وحدت کا ذکر ہوتا ہے جو کہ روسی ہیئت پسندی کے مطالعے کے بغیر اور صورت تصور کیا جاتا ہے۔ تنقید کی یہ دونوں شاخص اولیٰ متن کو دریافت کرتے ہوئے مغرب کی آخری دور والی اولیٰ نظری رومانیت اور روحانیت میں لتھڑی ہوئی شعری روایت کو یکسر رد کر دیتی ہے۔ روسی ہیئت پسندی تفصیل کی گہرائیوں میں اتر کر قرأت کی تجربی (Empirical) رسائی کو اپناتی ہے۔ روسی ہیئت پسندی ادب کے نظریے میں مناجیات اور سائنسی نقطہ نظر کو اولیت دیتی ہے۔ نئی تنقید میں متن مخصوص گفتاری نظام پر زور دیتے ہوئے غیر تصوراتی فطرت کی اولیٰ معنویت کو ابھارتی ہے۔ قرأت کی اس رسائی میں کسی تحقیق میں منطقی بیانات اور مقولوں کو لگھایا نہیں جاتا کیونکہ ان مطالعوں میں اولین نکتہ "بنیادی" طور پر انسانی بھی ہوتا ہے جسے تخلیق کے متن سے بہت قریب رد کر اٹھ کیا جاتا ہے۔

روسی ہیئت پسندی نے اولیٰ نظریے میں عملی اور کرافٹ کی مہارت کو فروغ دیا۔ شعراء اور فنکاروں کے پروتالیہ بدعہیات کو نظر انداز کرتے ہوئے ادبی عمل میں میکانیکی تناظر کو زندہ رکھا۔ شکل و رنگ کا ذہن اس سلسلے میں مایوسی کی طرح خالصتاً مادہ پرستانہ تھا۔ روسی ہیئت پسندی کے اولین دور میں اسلوبیاتی عنصر خاصا حاوی رہا۔ روسی ہیئت پسندی کا ۱۹۲۱ء تا ۱۹۲۵ء

کے دوران سوویت یونین سے کمیونزم کے نام پر شدید قسم کی فکری اور نظریاتی مخالفت رہی لیکن ۱۹۲۵ء میں روسی ہیئت پسندی کی عالمانہ اور تنقیدی مناجیات کو قبولیت حاصل ہو چکی تھی۔ ٹروٹسکی (Trotsky) نے فکری، عملی اور نظریاتی فطانت سے اپنی کتاب "ادب اور انقلاب" (Literature and Revolution) میں روسی ہیئت پسندی سے شدید اختلاف کیا لیکن جیکب سن اور عتائف نے ٹروٹسکی کے روسی ہیئت پسندی پر لگے الزامات کا جواب دیتے ہوئے روسی ہیئت پسندی کا موثر انداز میں دفاع کیا۔ ۱۹۳۰ء میں سوویت یونین کی ناپسندیدگی کی وجہ سے روس میں ہیئت پسندی نے قریب قریب دم توڑ دیا لیکن باخترن کے دبستان نے ہیئت پسندی کی عمرانیاتی جہت کی مدد سے کمیونزم کے "Social Command" کے نظریاتی بیانیے کو نہایت ہی ذہانت سے کام میں لاتے ہوئے روسی ہیئت پسندی اور روسی روایت کو یکجا کیا۔ اسکا پھل کئی سال بعد ساختیاتی ہیئت پسندی کی صورت میں کاشت کیا گیا۔ جیکب ہیئت پسندی (پراگ کالسی کتب) اور امریکہ میں "نئی تنقید" (۵۰-۱۹۵۰ء) کے پس منظر میں روسی ہیئت پسندی کے اثرات نمایاں تھے۔

شکاگو دبستان (Chicago School)

بیسویں صدی کی چوتھی دہائی میں انسانی اسامی نظریے کے تحت یونیورسٹی آف شکاگو (امریکہ) میں انگریزی کے چند اساتذہ نے "شکاگو دبستان" کی بنیاد رکھی۔ رونالڈ ایس گرین (Ronald S. Grang) کو اس دبستان کا کلیدی بنیاد گزار کہا جاتا ہے۔

اس دبستان کی بنیاد رکھنے میں تنقیدی تحریروں کا ایک مجموعہ "نقاد اور تنقید: قدیم اور جدید" (Critics and Criticism: Ancient and Modern) (۱۹۵۲ء) کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ اس کتاب سے پہلے ایڈلر اولسن (Elder Olson) میں شائع ہوتے رہے جس پر گرین نے عملی تنقید کے حوالے سے تعارفی نوٹ لکھے۔ ان مقالات کے بطن سے ایک نئے ادبی رویے کی شروعات ہوئی۔ شروع شروع میں لوگوں نے اس کا کم نوٹس لیا۔ گرین جو کہ "Modern Philology" جیسے ادبی جریدے کے مدیر بھی تھے، انھوں نے ۱۹۳۰ء میں اس سلسلہ کے مضامین کو نئے سرے سے شائع کیا۔ پھر چودہ پرانے اور چھ نئے مقالات کے ساتھ "نقاد

اور تنقید: قدیم اور جدید“ (۱۹۵۲ء) کو کتابی صورت میں شائع کیا اور یہی کتاب ”شکاگو دبستان“ کی عمارت کی پہلی ایٹھ ٹایٹ ہوئی۔ شکاگو دبستان کے تنقیدی رویے میں دو نکات اہم تھے:

(۱) تکثیریت (Pluralism)

(۲) نئی ارسطوی تنقید کا منطقی میدان

اس کے علاوہ میکٹیم (Micheon) کے مقالے The Philosophic bases of Art and Criticism (Olson) کے مقالے An out line of Poetic Theory اور گرین (Grane) کے مقالے The Languages of Criticism and Structure of Poetry (گرین کا یہ مقالہ دراصل چار خطبات پر مبنی ہے جو ۱۹۵۳ء میں انھوں نے یونیورسٹی آف کورنٹھ، کینیڈا میں دیے تھے) ان تینوں مقالات نے ”شکاگو دبستان“ کی فکری اور نظریاتی حدود کو متعین کیا۔ اس مکتب نے بنیادی طور پر ادب کی فہرست اور قیاسات، شعریات کی تشریحی مناجیات کے بنیادی و عموم کا اظہار کیا۔

خاص طور پر شکاگو کے مدرسے فکر نے تشریح شعر کے سلسلے میں جو معتقد (Doctrine) پیش کیا، اسے بہت سے نقادوں نے خوش آمدید نہیں کہا کیونکہ افلاطون اور ارسطو کے بعد بھی مشابہاتی مظہر ہر نقد میں ظاہر ہو جا رہا جو کہ ممکن ہے ایک مفروضہ ہو۔ نوا رسطوی تنقید کے حوالے سے شکاگو کے مکتب کا مزاج عملیاتی (Pragmatic) نوعیت کا تھا جس کی تمام دلچسپیاں شعریات سے متعلق تھیں۔ لہذا اس مکتب نے شعریات کے متن پر عملی تنقید کے نمونے پیش کئے خاص طور پر ذکاوانہ اصولوں کو اخذ کر کے استدلال کے ساتھ شعری متن کی عمارت تشکیل دی گئی۔ انظاریات کو زبانی معنویت سے علیحدہ کرتے ہوئے اس کے تاریخی اور سوانحی پس منظر کو بھی ایک دوسرے سے علیحدہ کر دیا گیا۔ اس سبب عمومی نوعیت کے جدو خال بھی واضح ہوئے جس سے مختلف قسم کے متن سامنے آئے اور یہی انفرادی متن شعریات میں عموماً نمایاں ہوتا ہے جو کسی طور پر قاری کی اساس تنقید میں بھی اپنا عکس دکھاتے ہیں۔

”شکاگو کے دبستان“ نے ادبی تنقید کو نئے نظریات سے متعارف کرایا۔ خاص طور پر

ارسطوی تنقید کے حوالے سے نئی جمالیات، تنقیدی عملیات کے نئے افق سر کھ گئے۔ ان قدامت پسندانہ مطالعاتی وساطت سے صوری نمونوں کی ساخت کو ارسطو کے اضافی (Genre) نظریات کے حوالے سے پرکھا گیا۔

شکاگو کے تنقیدی رویے میں ”نئی تنقید“ کا رنگ بھی ملتا ہے اور پس ساختیات (بالخصوص رد تفکیک) کے نظریے میں اس مکتب کی بازگشت سنائی دیتی ہے۔ آج بھی ساختیات کے جدید بنیاد نظریے میں ”شکاگو دبستان“ کہیں نہ کہیں ضرور نظر آتا ہے۔ مشہور امریکی نقاد ویلیو کے وسمت جوئیئر (Wisman Jr) نے شکاگو کے دبستان پر شدید تنقید اور اعتراضات کئے۔

جی ڈیلیو بوتھ (Booth)، مارش (March)، بے ہولووے (Hollaway)، ڈیلیو شین (Sutton)، ویلیک (Welch) اور لیچ (Leich) نے شکاگو دبستان کے حوالے سے اپنی تحریروں چھوڑی ہیں۔

ماسکو - ٹرنو دبستان (Moscow-Trartu School)

ماسکو - ٹرنو مدرسے فکر نے نشانیات اور اس سے متعلق علوم مثلاً ساختیاتی شعریات، لوک ورثے، اساطیر، نظریہ شعریات اور ثقافتی نظریے پر قدرے وسیع تاثر سے تحقیقی نظر ڈالی۔ ۱۹۳۰ء میں سویت عالموں نے اس کی شروعات کی۔ جن کا تعلق ماسکو کی اکادمی آف سائنس سے تھا۔ اس مدرسے فکر کے بنیاد گذاروں میں ویچاسلوف ایونوف (Vjačeslave Ivanov) ولیدامیر لپوروف (Vladimir Ieporov)، میخائل گیس پاروف (Michael Gasparov) الیازد میلا (Eliaz arneletnska) کے نام لئے جاتے ہیں جبکہ اسٹوپا کی ٹرنو یونیورسٹی میں اس مکتب کو پروان چڑھانے میں جوریج لومین (Jurij Lotman) ڈارا مینس (Zara Mine) گوسرٹوف (Igorcervov) پیش پیش تھے۔ یہ دور قوت تھا جب ماسکو ٹرنو مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے ادیبوں، نقادوں اور اہل فکر نے خروشیف کے دور حکومت میں قہوڑی سی فکری آزادی کو محسوس کرتے ہوئے اپنے تصورات کو پیش کیا۔ ان لوگوں نے سرکاری مارکسٹ - لیننٹ آئیڈیالوجی کو مسترد کرتے ہوئے بیسویں صدی کے اذلیں دور کی روسی لسانی اور فنی

روایت کو بازیافت کرنا چاہا جس کے ڈانڈے روسی ہیئت پسندی اور پراگ کے ساختیاتی
ایستان سے ملتے ہیں۔ جن پر روسی جنب من اور یوری تھانوف کی فکری اور تنقیدی
فہمیں بکاگیر اثر تھا۔

یہ فکری روایت عمومی لسانیاتی تناظر میں تھی جس میں Chomskies اور مشرقی مطالعوں
اور شعر نگری کے موضوعات کو جگہ دی گئی تھی۔

۱۹۵۰ء کی دہائی میں ماسکو کے ٹرنو مکتبہ فکر کی فکری قوت میں اضافہ ہوا لیکن اس فکری
روایت کو میخائل باختین، اولگا فریڈلین برگ (Freidenberg)، پول فلورنسکی (Florenski)،
کسلاف اسپنٹ (Spent)، وائلڈ میر پروپ (Propp) اور پیٹر یوگاتاریون (Bogatyrev) اضافہ
فکر میں لائے اور اس فکری رجحان کو مشکوک قرار دیتے رہے۔

ماسکو کے ٹرنو ایستان نے ایک جریدے "Work on Semantics" کی ۲۳ جلدیں شائع
کیں۔ یہ جریدہ ۱۹۷۰ء کے وسط تک پابندی سے شائع ہوتا رہا۔ ۱۹۷۰ء کے بعد اور ۱۹۸۰ء
کے شروع میں اس مکتبہ فکر کے کئی اہل فکر و نظر امریکہ اور مغربی یورپ نقل مکانی کر گئے۔
(جن میں لینک سینڈر پیچاوسکی (Phatigor-Skiri)، یورس اوگیاہین (Ogiabeni)، یورس
تیس پاروف (Gasparov)، ڈیہائی سیگل (Segl) شامل ہیں۔ اس کے بعد اس فکری تحریک
کی باگ و دوڑ نئی نسل کے ہاتھوں میں آئی۔ گور پیچوف کے دور حکومت میں ان لوگوں کی
استیلا شہر سے خاصی بکرا رہی، بعد میں انھوں نے سویت حکومت کو اپنی فکری قوت سے
بے خبر کرتے ہوئے سب سے مکہ بند ماسکی دانشوروں کو اپنا ہم خیال بنالیا۔ یہ لوگ روایتی
سویت آئیڈیالوجی کو ہمیشہ نشانہ بناتے رہے کیونکہ اب فضا جہیل ہو رہی تھی۔ اور ان لوگوں
نے ۱۹۸۰ء کے اواخر میں استوینا اور نوئے ہوئے سویت یونین میں نئی فکری متکون کو اچھے
دیکھا۔ اس حلقے نے فکری اور تنقیدی سطح پر چار اہم کام کئے:

(۱) انقلاب روس کے بعد ثقافتی سطح پر جو ادبی کام غیر مطالعہ رہے اس کا از سر نو مطالعہ کیا
گیا۔

(۲) عملیات (Pragmatism) اور مناجاتی رسائی کے نظریے کو وسعت دیتے ہوئے
شعریات اور ادبی نظریے کی درجہ بندی بھی کی۔

(۳) نظریاتی فریم ورک کے ارتقائی منازل کی نشاندہی کرتے ہوئے، ساسر، فروبٹ یا سکی،
جیکبسن کی ساختیاتی مناجیات کو اپنے کلیدی تصورات میں جگہ دی۔ (جس میں لینک /
چرول / کوڈ / پیغام / چارنجی / غیر تاریخی / نشان / غیر نشان کے لسانی تصورات کی
اطلاقی توجیحات پیش کی گئی۔)

(۴) انسانی سطح پر ادب کے اطلاقی تصورات کا سہارا لیتے ہوئے، لوک واٹے، متحرک
فلموں اور اساطیری کی ثقافتی تعلیمات کو نئی لسانی رسائی کے ساتھ پیش کیا گیا اور زبان
کے مرکزی رول کو فکری رتبہ دے کر ایک طرف تو اس کی منزلت میں اضافہ کیا گیا تو
دوسری طرف زبان کو مخصوص فریم ورک میں رکھ کر اسے نئی اصلاحاتی معنویت سے
ہمکنار کیا گیا۔

لہذا یوں فرینک خوانی کی نئی روش تشکیل ہو پائی، علامت کے مجموعے ان کی معاونت سے
نئی معنویت کو بھی دریافت کیا گیا جن میں قواعدیات کا میدان بھی شامل مطالعہ رہا۔ اس
سلسلے میں سہل نظام نشانیاتی شاہراہوں سے گذار کر اس کی نئی تشریحات بھی کی گئی اور
Cartomancy کے اصول یا Paremiological لوک ورثے کی اصناف کو بھی زیر مطالعہ لایا
گیا۔

ماسکو کے ٹرنو مکتبہ فکر نے زبان کے ہلال کو خاصا تبدیل بھی کر دیا لیکن پھر بھی اس
کے اصطلاحی متعلقات میں کوئی زیادہ فرق دیکھنے میں نہیں آیا کیونکہ اس سلسلے میں خاصے لسانی
عالموں نے اپنی فکری مرکزیت "متن" کی حد تک محدود کر رکھی تھی جب کہ اصل میں رموز
(Code) کی بھی اپنی مستحکم اور مضبوط حیثیت ہوتی ہے۔ کیونکہ پیچیدہ معناتی معروض کی
تشریح کے لئے صور بیانی مابعد لسانیات سے کسی طور پر نظریں نہیں چرائی جاسکتی لہذا ماسکو ٹرنو
کتب فکر نے اپنے مرکوز اصولوں میں لسانی اصل کے مجموعوں، ثقافت اور اس کی پیچیدہ
میکانیت سے بحث کرتے ہوئے اس عمل میں در آنے والے تصاویری رموز کا بھی انکشاف کیا
جن سے یہ مثبت فکری کشادگی اس صورت میں ہوئی کہ ان مباحث سے سنوں لسانیات
(Neurolinguistic)، عمرانیات، تخلیقیت اور مبادلیات کی فکری راہیں روشن ہوئیں۔

اس قدر فکر نے شعر و شعریات سے ہمیشہ وہی دلچسپی کا اظہار کیا اور لیور کو رہا

(Ljavscauba) اور جیکب سن نے روسی روایت کو بنیاد بناتے ہوئے شعری متن کے لسانی حوالے سے تشریح و تفہیم کی، جب ہیئت پسند سے قریب تر تھی اور ابتدائی دونوں کی سائنسیات پر ان مطالعوں کا گہرا اثر بھی رہا اور پس اسٹالن دور میں اس کی دھوم بھی رہی کیونکہ اس وقت لسانی حوالے کے ساتھ بیسویں صدی کی ثقافت کو مطالعہ کیا گیا لہذا اس زمانے میں "اصل" ادب طاق لسیاں ہو کر رہ گیا۔ یہ تحریک روس میں بہتر تصور کی جاتی رہی کیونکہ سویت معاشرہ سائنسیاتی مباحث کو مخصوص آئینہ پانوی کی راویں سب سے بڑا خطرہ محسوس کرتا تھا۔ نکولائی گمرملیو، ایلا یسکمووا، اوسپ میڈل اسٹپ، نوپوروف، سیگل، لیون، سیو جان، لیم بشکن، گوداری، لیون اور زرامینس (وفات ۱۹۹۰ء) نے اس مدد رس فکر کو اپنی تحریروں سے مالا مال کیا۔ اس کے علاوہ ایگنیر بایاک، اندریج بانچ نے لسانی حوالے سے خلافتی تحریک پر تحقیق بھی کی اور ٹروٹو کتب خیال نے "بلاک ویلوم" (Blak Volumes) کے نام سے جریدہ بھی شائع کیا۔

ماسکو ٹروٹو کتب نے شعریات کے میدان میں دو تحقیقی وصف کو اہمیت دی جن میں پہلی رداچی معنوں میں سائنسیات کی حسی توجیح تھی۔

دوسری جانب اس مکتب نے فنی اور انفرہوی متن کی درجہ بندی کو صوتیات، مطالعوں میں کلیت کا بھی نفوذ ہوا۔ اس رسائی کو سب سے پہلے لومین (Lotman) نے اپنے ابتدائی مونوگراف "شعری متن کا تجزیہ" (ترجمہ ۱۹۷۶ء) (Analysis of the poetic Text) "ساخت کا فنکارانہ متن" (ترجمہ ۱۹۷۷ء) (Structure of Artistic Text) میں اپناتے ہوئے سائنسیاتی شعریات کو اپنے مطالعے کا محور بنالیا۔ ۱۹۳۰ء میں جیکب سن نے اپنے کلاسیکی مقالے "لسانیات اور شعریات" (Linguistics and Poetics) اسی طرح تھانوف کے کئی مطالعے شعریات کی نشانیات سے متعلق تھے۔ جن کو ۱۹۸۱ء میں ایچ۔ سوسا (H. Susa) اور بی۔ ہاروی (B. Harvey) نے The Problem of Language کے نام سے ترجمہ کیا۔

لومین نے شعری تقاضے کے تصور پر زور دیتے ہوئے درجہ بندی کی شیرازہ بندی کر کے متوازی فریم ورک کو شعری مطالعوں میں شامل کیا اور ساتھ ہی شعری مطالعوں میں مخاطبوں (ڈسکورس) کی گمشدگی کو محسوس کرتے ہوئے ان کی بازیافت اور اس کے انسلاک

پر زور دیا۔ یہ دونوں منصوبے اصل میں علیانی اور نحویاتی نوعیت کے تھے۔ ان مطالعوں سے نحوی نوعیت کے نتائج برآمد ہوئے جو اصل میں نظم کے افقی (Intralinear) اور عمودی (Interlinear, Intersporphue) کے پہلوؤں کو اجاگر کرتے تھے۔

لومین اور ان کے ہمراہوں نے "زائد مہنیت" (Extra Textual) کے سائنسیاتی رول اور اس کے عناصر پر بھی کئی مطالعات کو مرکوز کیا۔ ان لوگوں نے بالخصوص شعریات کے انسلاک اور جمالیاتی نتائج پر بحث کرتے ہوئے ان کے دیگر سیاقوں کا تقابل بھی کیا (جو کہ شعری دائرے ہوتے ہیں اور شعریات کے انتخاب کو ترحیب بھی دیتے ہیں) یہ مصنف کے تخلیقی، فکری انتقادی عمل اور اس کے مخصوص مدد رس فکر کو بھی ظاہر کرتے ہیں۔ شاعرانہ متن ہمیشہ چلکدار ہوتا ہے اور نہ صرف اپنے "متن" میں "مقامی" ہوتا ہے بلکہ وہ اپنی ثقافتی حدود سے باہر نکل کر مختلف ثقافتی رموز کو بھی اپنی شعریات میں خوش آمدید کہتا ہے۔ اس سلسلے میں انیسویں اور بیسویں صدی کے کئی شعراء کی شاعری کے تجزیات اور مطالعے کئے گئے اور چلکی سطح پر ان تخلیقات کے متن کے ساتھ ادبی، ثقافتی اور تاریخی عناصر کے ساتھ مطالعہ کرتے ہوئے تشریحات، معنی اور مفہوم کے نئے آسمانوں کو تسخیر کیا گیا۔ اسے زولوو و سکی (A. Zolkovskij) اور جوسکی لوف (Ju. Seeglov) نے مرکزی خیال متن (Thematic Text) کا ماڈل ادبی عمل میں دریافت کیا۔ جس نے اعلیٰ سطح پر ادبی عمل میں مابعد لسان کی ہیئت کو ابھارا جو کہ "سیاق کے منصوبے" اور "اظہار کے منصوبے" میں رابطے کا وظیفہ انجام دیتا ہے لیکن اس رسائی کو ماسکو ٹروٹو کتب فکر کے دیگر محققین نے زیادہ بہتر نہ جانا۔

ماسکو کے ٹروٹو مدد رس فکر کی شعریاتی تحقیقی رسائی کو اپناتے ہوئے شعری تجزیاتی تنقید میں تین مختلف درجات پر مباحث کی گئی۔

(۱) آہنگ نظم

ٹاماسکی (Tomasevskij) نے "آہنگ نظم" پر لنگو-شاریاتی (Lingue-Statistical) ماڈل پیش کیا جیسے کیرل ترانسکی (Karl Tarano Vsky) نے ۱۹۵۰ء میں مزید توسیع دی اور ایک ماہر ریاضیات اندونج کوگوروف (Kolmogorov) اور ان کے شاگردوں نے اس ماڈل کی نئی توجیحات پیش کیا۔ ان محققین نے انفرہوی سطح پر نشانیاتی تفکرات کی تحریک شروع کی جو

کہ سویت یونین کی سائنسی نشانیات سے قریب تر بھی تھی۔ میخائل گیس پاروف نے بیسویں صدی میں روسی شعریات کے نظام شعر گری کو بیان کرتے ہوئے پہلے کی عدم شناخت رسائیوں سے پردہ اٹھایا اور بتایا کہ جدید روسی شاعری کا آئینہ، ہیئت، عروض، قدیم شاعری سے ہی اخذ کیا گیا ہے۔ اس سلسلے میں لسانی مناجیات کا سہارا لے کر شعر گری کے مولودی نظریے کو بھی اخذ کیا گیا۔ جس کو رنڈنوف (Rundnev) یوٹا سکی (Havskij) اور ایمریو (ایمریو) نے (ایمریو) کے صاحب زادے) نے مزید توسیع دیتے ہوئے اسے شعریات کے انفرادی شاعر اور اس کی شعریات کے جوہر اور دیگر تحریکوں کو بھی شامل کیا گیا۔

۱۹۸۲ء اور ۱۹۸۹ء کے دوران اس حوالے سے گیس پاروف نے مونوگراف بھی لکھے۔ ان کا سب سے بڑا فکری کارنامہ مولودی ہیئت اور نحویات کے درمیان انسلاک کی تصور تھان کا سرانجام لگانا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ تاریخ کی جانب بہت سارے تحقیقی مواد مخصوص قسم کے لئے بددگر بہت ہوتا ہے جو کہ پیچیدہ شکل اور تحقیق کے لئے کٹھن مسائل بھی پیدا کرتا ہے۔

(۲) شعری فرہنگ:

فرہنگ کتب نے شروع کے دنوں میں ہی شاعر کے مخصوص غزائد الفاظ (فرہنگ) سے انجپی بی ہو کہ شاعر اپنی شاعری میں استعمال کرتا ہے اور لسانیات کے بدلتے ہوئے اتفاق میں شاعری فرہنگ کو معروض تجزیاتی رسائی کے ساتھ مطالعہ کیا گیا۔ جدید شعراء کی شعری تخلیقیت میں عموماً تخیل کی معنویت، مقولہ (Mottos) کا عنصر مردہ معنویت سے قریب نہیں ہوتا۔ شعری فرہنگ کے موضوع کے تحت ہاسکو فرہنگ کے نقادوں اور محققین نے بلوک (Block)، آکسمائووا (Axmatova) اور منیل اسمیر (Mandelstam) اور کئی دیگر شعراء کو اپنے مطالعوں میں شامل کیا۔

(۳) بین المعنی انسلاک:

یہ موضوع روسی سائنسیات کی وسعت میں کارآمد عنصر تصور کیا جاتا ہے۔ ۱۹۷۰ء میں بین المعنی انسلاک کا ربط تحقیق سے تو تھا لیکن یہ جلدی Aemism میں تبدیل ہو گیا۔ پھر یہ رجحان ادبی وصف کی بنیاد بنا۔

Aemism بیسویں صدی کی ایک اہم روسی فکری اور ادبی تحریک ہے جس نے اشاریت پسندوں کی دوسری دنیا کو اپنے رنگوں، اپنی اصوات اور اپنی تشبیہوں کے ساتھ ترجیح دی۔ اس کے علاوہ اس فکری رجحان سے شعریات کے ذیلی متن کو دریافت کرتے ہوئے اس کے نحواتی مزاج کا تقابل بھی کیا۔ ان فکری مباحث اور ان تجزیات میں لیو تھن (Levinton) اور ٹیمینک (Timeneik) پیش پیش رہے۔ بین المعنی کی اس کارآمد رسائی نے روسی جدیدیت پسند رجحان کو فکری ایندھن فراہم کیا اور اس مسئلہ فکر کے سبب بین المعنی کا تصور مزید وسیع ہو کر نشانیات سے متحرک فلموں تک آن پہنچا۔

شخصیات

مائٹر ہاورڈ ابراہم (Meyer Howard Abrams) 1912-

امریکی عالم، نقاد، ماہر تعلیم (ایچ ایچ ایچ) یونیورسٹی میں پیدا ہوا۔ ہاورڈ یونیورسٹی سے علوم انسانی میں بی اے کیا۔ ۱۹۳۸ء میں ان کا سینئر اعزازی مقالہ "The Milk of Paradise" ہاورڈ یونیورسٹی سے شائع ہوا۔ اسی مقالے نے ان کے علمی اور تنقیدی مستقبل کی راہیں ہموار کیں۔ انھوں نے انگلستانی رومانویٹ پر کام کرتے ہوئے "The Mirror and the Lamp and natural supernaturalism" ۳۵-۱۹۳۳ء میں لکھی۔ وہ کیمبرج یونیورسٹی میں بحیثیت "ہنری فیلوز" کے تعلیم حاصل کرتے رہے اور ۱۹۳۶ء میں امریکہ واپسی پر ہاورڈ یونیورسٹی سے ایم اے کیا۔ ۱۹۳۸ء میں انگریزی کا انسٹرکٹر مقرر ہوا اور اسی یونیورسٹی سے "رومانی نظریات کی شاعری اور تنقید" پر مقالہ لکھ کر ڈاکٹریٹ کی سند حاصل کی۔ دوسری جنگ عظیم کے دوران وہ ہاورڈ کی Psycho-Acoustic Laboratory میں بحیثیت تحقیقی معاون کے کام کرتا رہا۔ ۱۹۳۵ء میں سیل یونیورسٹی میں انگریزی کا اسٹنڈنٹ پروفیسر مقرر ہوا۔ وہ رائل یونیورسٹی (لندن) انگلینڈ یونیورسٹی (۱۹۶۳ء) یونیورسٹی آف ٹورنٹو (کینیڈا) (۱۹۶۴ء) اور یونیورسٹی آف ٹیلی فورنیا لاس اینجلس (۱۹۷۵ء) میں کئی خطبات دے چکے ہیں۔ اس کے علاوہ انھیں کئی انعامات اور اعزازات بھی مل چکے ہیں۔ ۱۹۷۸ء میں انھیں یونیورسٹی آف راجسٹر سے ہونوریریٹ کی سند بھی ملی۔ ابراہم کا سب سے پسندیدہ نقاد جے پلس مٹھے جس نے ردِ تشکیل کو روایتی تنقید پر حملہ قرار دیا۔ وہ اپنی تنقیدوں میں انسانی علمیت کے قائل ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ رومانوی ادب میں زبان اپنے محدود تصور کے ساتھ سامنے آتی ہے، جو نقالی سمجھی ہے لیکن ادبی متن کا ابلاغ معنویت سے براہ راست ہو جاتا ہے۔ ردِ تشکیل نظریے کے حوالے سے ابراہم کا ایک مقالہ

بارہواں باب

شخصیات

۱۹۷۷ء میں Critical Inquiry کے ساتویں شمارے میں "The deconstructive angel" کے عنوان سے شائع ہو چکا ہے جس نے ردِ تفکیک کی تنقید کے نظریے پر نئے مباحث کا آغاز کیا۔ انھوں نے ایک حوالہ جاتی ادبی فرہنگ Glossary of Literary Terms کو ترتیب دیا جس کے ۱۹۵۷ء سے اب تک چھ ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔

لوئی آلتھوز (Louis Althusser) 1918-1990

فرانسیسی فلسفی، مادی نظریہ دان، الجزائر میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۳۸ء میں فرانس کی معروف درسگاہ Ecole Normale Supérieure (پیرس) سے فلسفے کی سند حاصل کی اور درس و تدریس کے پیشے سے وابستہ ہوئے۔ اسی زمانے میں اعصابی تناؤ کا شکار ہو کر ذہنی امراض کے ہسپتال میں داخل ہوئے۔ ان کی ذاتی اور پیشہ ورانہ زندگی شروع سے ہی پریشانیوں میں گھری رہی۔ دوسری جنگ عظیم کے دوران پانچ سال نازیوں کی قید میں رہے۔ ۱۹۸۰ء میں اعصابی تناؤ میں آکر اپنی بیوی کو قتل کر دیا۔

کیونست پارٹی میں شمولیت سے قبل وہ بحیثیت یکتھولک طالب علم کے ایک مزاحمتی گروپ کے ساتھ شامل رہے۔ کیونست پارٹی میں ان کی ذہنی تربیت نے ان کی نظریاتی تحریروں پر اثر ڈالا مگر انھیں جلد ہی احساس ہو گیا کہ سوویت یونین کے کیونزم میں انفرادی آزادی فاشزم کی طرح محدود ہے لہذا انھوں نے مارکسزم کی روایتی تعریف سے انحراف کرتے ہوئے فرانسیسی طرز کے انسانی مارکسزم پر تنقید کی جو مارکس کے معاشی اور سیاسی فلسفے سے مرتب کیا گیا تھا، جس کا اصل مبداء مارکس کی تحریر Economic and Philosophical Manuscripts (۱۸۴۹-۵۰ء) تھا جو ۱۹۳۱ء میں شائع ہوا۔ آلتھوز نے مارکس کے مسودے میں متن کے معنی اور مفاد کے تصور کو دانتہ طور پر بھلا دینے کی کوشش کو بورژوائی فلسفہ کہا۔ آلتھوز کا نام ۱۹۶۵ء کے بعد نظری اور فکری افق پر ابھر جبکہ اہل دانش اور نظریہ دان سارتر اور امروس کے ساختیاتی تصورات پر خاصی بحث کر چکے تھے۔ ان کے مضامین کیونست پارٹی کے ایک جریدے میں شائع ہوتے رہے جسے بعد میں "For Marx" کے نام سے مرتب کر کے شائع کیا گیا۔ ۱۹۶۸ء میں ان کی کتاب "لینن اینڈ فلاسفی" شائع ہوئی۔ انھوں نے مارکس

کے متن کی قرأت کے دوران کئی نظریاتی اور ساختیاتی سوال اٹھائے اور اپنے زمانے کے سب سے اہم ساختیاتی مادی نگار بھی قرار پائے لیکن وہ ساختیاتی آئیڈیالوجی سے انکار کرتے ہیں۔ ایکس کالبرکاس (Alex Callinicos) نے ۱۹۷۶ء میں آلتھوز کے مادی فلسفے پر ایک کتاب "Althusser's Marxism" لکھی۔ اس کے علاوہ مشہور جریدے "New Left Wing" (جنوری فروری ۲۰۰۷ء) میں جارجس گرگاس (Norman Geertz) نے "Althusser's Marxism: An Account and Assessment" مقالہ لکھا جس میں آلتھوز کی مادی تنقید اور نظریات کا تعین کیا گیا۔

میخائیل میکھیلوویچ باختن

(Michail Mikhaïlovich Bakhtin) 1895-1975

پیدائش ۱۶ نومبر ۱۸۹۵ء (پرانی تقویم کے مطابق ۱۳ نومبر) مولداویہ کے مارچ ۱۹۷۵ء۔ لسانی فلسفی اور طب اور ثقافت کے نگار، ماسکو کے جنوبی علاقے اورل (Orël) میں پیدا ہوئے۔ ابھی دو چھوٹے ہی تھے کہ ان کا خاندانی کاروبار ختم ہو گیا اور آبائی چاندیو بھی ہاتھوں سے جاتی رہی۔ یونیورسٹی آف پیٹر گروڈ سے کلاسیک اور لسانیات کی سند حاصل کی۔ ۱۹۱۳ء سے ۱۹۱۸ء تک اس علاقے میں خاندان جتنی جاتی رہی جس سے وہ دور رہے باختن نے تعلیم کا سلسلہ جاری رکھا اور یورین نوریتسکی اور ڈی۔ کے پیٹروفسکی (فلسفی) اور اے۔ ای وریٹسکی کے شاگرد رہے۔ اسی دور ان انھوں نے قدیم یونانی اور جرمن فلسفے کا مطالعہ کیا جبکہ ان کے دیگر ساتھیوں نے سرکاری ملازمتیں اختیار کیں مگر باختن روسی مارکسزم سے متاثر نہ ہوئے۔ ہیٹ پسندوں اور فرانسیسی نظریات اور لسانی ساختیات کے پیروکاروں پر اختلاف کیا لیکن باختن کی شہرت ان کی کتاب "دو حقیقتی کے فن کے مسائل" (۱۹۲۹ء) سے ہوئی جس کا مارکسزم سے قطعاً کوئی تعلق نہ تھا۔ اس کتاب میں لسانیات کے حوالے سے دو حقیقتی کی معنویت کو اجاگر کیا گیا۔ انھوں نے ۱۹۲۰ء میں "باختن دیستان" (سرکل) کو تشکیل دیا جس میں دو ہیٹوف (۱۹۳۶ء-۱۸۹۶ء) اور ایم وی یازین (۱۹۷۰-۱۸۹۹ء) پیش پیش تھے۔ انھی دنوں ایم اے گیلانی نے نئے جرمنی سے فلسفے، نئے "سکالین ازم" کی تعلیم حاصل کر کے آئے تھے۔ باختن دوران کے قریبی دوست ایل وی پیٹسکی نے مقامی بائوٹیک کی طرف سے اٹھائے گئے مذہبی

سوالات سے شدید اختلاف کیا۔ بالآخر ۱۹۶۱ء تک "سر آٹاس" میں درس و تدریس سے متعلق رہے۔ ۱۹۶۹ء میں واپس ماسکو آئے، یہاں انتقال ہوا۔ ان کی دیگر تصانیف میں Vern Magreets Speech Genres and (Rubens and his world (1908-84) Other Late Essay (1980) شامل ہیں۔

ڈیوڈ بلاچ (David Blech)

امریکانیو یورپی (امریکی) میں پروفیسر ہیں۔ ان کا "NCTE" "موڈل گراف" "Reading of Feeling" میں شائع ہوا جس میں ادبی مطالعات کے نفسیاتی اور Pedagogical تعلقات سے بحث کی گئی ہے۔ ۱۹۷۸ء میں ان کی کتاب "Subjective Criticism" شائع ہوئی۔ ان کے مطالعات میں انفرادی قرات کے مسائل پر توجہ دی گئی جو قاری کی باطنی اور ذاتی نفسیات سے متعلق ہوتے ہیں۔ کتاب کا کلیدی نکتہ معروضی تنقیدی رجحان سے موضوعی تنقیدی رجحان کی طرف مراجعت تھا۔ انھوں نے جدید سائنسی فلسفی کو جن کی معروضی کائنات کو حقیقتوں کی بنیاد قرار دیا کیونکہ آگنی افراد سے حاصل کی جاتی ہے نہ کہ مشاہداتی عمل سے اس کا ظہور ہوتا ہے عمل اسیان ہی پیدا کرتا ہے وہ زمین پر پڑا ہوا نہیں ملتا بلکہ تنقید کا عمل موضوعی محرک ہوتا ہے۔ کیونکہ آگنی کا عمل "تشریحی طبقے" کے معاملے اور یہاں کا پیداواری عمل ہوتا ہے جس کی فہم آزمودن طور پر فلسفی سوالے سے تشریح کرتا ہے۔ جو کہ اصل میں ایسی قسم کی تشریح ہوتی ہے جو کہ محرک طور پر عامتوں کی تخیل کو کرتے ہوئے تصورات کی اساس بنتی ہے۔ اس سلسلے میں بلاچ نے اپنا مشہور مقالہ "Spistemological Assumption in the Study of Response" لکھا جو ان کی کتاب Subjective Criticism میں شامل ہے۔

ہیرولڈ بلوم (Harold Bloom) 1930

امریکی ادبی نقاد نیو یارک میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۵۱ء میں کارنیل یونیورسٹی سے انگریزی ادب میں ایم اے اور ۱۹۵۵ء میں ییل یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی اور ییل سے اپنی تدریسی زندگی کا آغاز کیا۔ ۱۹۶۰ء میں پروفیسر ہوئے۔ ۱۹۷۳ء سے وہ یہاں پر بحیثیت Devane پروفیسر کے کام کر رہے ہیں۔

بلوم نے انگریزی اور امریکی شاعری میں رومانیت کی روایتی تشریح سے اپنی تنقید کا آغاز کیا۔ انھوں نے تاریخی سیاق میں "تخلیقی اصل" کا مطالعہ کرتے ہوئے کئی فکری رشتوں کا سراغ لگایا اور یہ احساس دلایا کہ یہ "نظریہ شکن" ہوتی ہے جیسا کہ فی ایس ایڈیٹ کی تمام ادبی وادبیتی تنقیدی اقدار میں پوشیدہ ہے۔ قدامت پسندی کا اسبیک ازم اور روایت پسندی کے نظریں میں رومانیت اور اس کے تصور شعر کے علاوہ انفرادی پیکریت (مثالیات) کو مابعد الطبیعیات اور ستر یوں صدی کی نہ بنی شاعری کے سیاق میں پرکھتی ہے۔ بلوم نے اپنی تنقید کی بنیاد خاص انگریزی رومانوی تنقید کے اصولوں پر استوار کی۔

۱۹۷۶ء میں ہیرولڈ بلوم کے تنقیدی مضامین کا مجموعہ "Figures of Capable Imagination" چھپا جس میں انھوں نے لکھا ہے کہ "تتم جو بھی معادہ کرتے ہیں وہ موضوع کا محاصرہ (تھیرڈ) ہوتا ہے اور ادب بذات خود رقبہ، غلط تشریح، جزاء، عام سرق اور Savage Misprision کو ایجاد کرتا ہے۔ کتاب کے پہلے باب میں بلوم نے ایمرسن سے اسٹیون ٹیک امریکی رومانوی شعراء کا جائزہ لیا ہے جن کو بلوم نے جدیدیت نظر آراوی اور اقتدار کے حوالے سے تشریح کرنے کی کوشش کی۔ کتاب کے آخری باب میں انھوں نے تشریحی طریقہ کار کو بیان کیا ہے جو انھوں نے ان مطالعوں میں استعمال کیا جسے وہ "شعری گراسنگ" (Poetic Crossing) کہتے ہیں، جس سے نظریہ شعر میں معنی اخذ کئے جاتے ہیں جس کی مثالیں وہ جس روش خیال اور ادب سے برآمد کرتے ہوئے ان گورنر اور تھو کی شام کی کا بیان کرتے ہیں اور عصری ادبی تاریخ، روشن خیال عہد تک، ایک کہانی کی ایک ہی کہانی ہے جسے وہ یوجن اور Demourges کی کشش کہتے ہیں۔

بلوم نے کئی نظریاتی اور تنقیدی کتابیں لکھیں لیکن ان کی مشہور کتابوں میں "Myth Making" (1959) "Map of Misreading" "The Anxiety of Influence" (1973) قابل ذکر ہیں۔

رونالڈ بارتھ (Roland Barthes) 1915-1980

فرانس کے شہر چیربرگ (Cherbourg) میں پیدا ہوئے۔ (بعض کتابوں میں ان کا مقام پیدائش دیون (Bayonne) درج ہے) ان کی نشوونما دیون اور بچپن میں ہوئی۔ ۱۹۳۹ء

میں انھوں نے سوربون (Sorbonne) سے فرانسیسی ادب اور کلاسیک کی سند حاصل کی۔ دوسری جنگ عظیم کے بعد نجار ست اور اسکندر یہ (مصر) کی جامعات میں پڑھایا۔ پھر انھوں نے نیشنل سائنٹفک ریسرچ میں شمولیت اختیار کی۔ وہ ایک جریدے Communication کے مدیر رہے۔ ۱۹۶۰ء کے بعد Ecole Pratique سے منسلک ہو گئے اور ۱۹۷۶ء سے اپنی موت تک وہ کالج ڈی فرانس میں ”ادبی نشانیات“ کے پروفیسر رہے۔

وہ ایک عرصے تک ڈان پال سارتر کے نظریات سے متاثر رہے بعد میں وہ سارتر کے نظریات کے ناقد بن گئے۔ ہارتھ نے شروع سے ہی مغربی فکر سے اپنی بے چینی کا اظہار کیا جو فلسفہ وجودیت کا بھی مقدم نکتہ تھی کیونکہ وجودیت نے فرد کو اہمیت دیتے ہوئے اس کی آزادی پر زور دیا جو ”فرد“ کے سبب ہی پروان چڑھتی ہے۔ ہارتھ نے لازمیت اور جبریت کے خلاف علم اٹھاتے ہوئے اس حد تک آگے بڑھ جاتے ہیں کہ وہ انتشار اور فراہیت (تاریکی) کو بھی قبول کرنے کو بھی برا تصور نہیں کرتا۔ ادب کے سلسلے میں ان کا خیال ہے کہ ادب اور اشیاء عوالم کی معنی خیزی کا پیغام دیتے ہیں جس میں معین معنی شامل نہیں ہوتے۔ مصنف، مکتب اور قاری کا رشتہ اپنی نشاۃ کے اعتبار سے شہوانی نوعیت کا ہوتا ہے وہ قرات کے دوران جسم سے بات کرتا ہے۔ وہ ادب کو ”مانوس تصور“ کہتے ہیں اور اس ”مانوس تصور“ کو رد کر دینے کے حامی ہیں۔ ہارتھ نے ادب کے مقتدر اور کلاسیکی تصور پر اپنی برہمی کا بھی اظہار کیا ہے۔ مکتبی تنقید کے وہ سخت مخالف تھے۔ وہ بیمار نو سے بھی متاثر رہے۔ جب ہی انھیں ادبی تنقید پر غیر تاریخی تصور کے فقدان پر اعتراض ہے لیکن وہ عصری ادبی تاریخوں سے مطمئن بھی نہیں کیونکہ ان کے یہاں ادب اور معاشرے کے معنی خیز جدلیاتی رشتوں میں روح دکھائی نہیں دیتی۔ زبان میں معنویت پہلے سے چھپی ہوتی ہے جس کی مدد سے مخصوص ثقافت معاشرتی ثقافت کو قیاس میں آتی ہے۔ ہارتھ نے مائوسٹ فلشیان جمالیاتی نظریات اور لسانی بیسٹ پسندی کے درمیان خلیج کو پانے کی کوشش کی۔ ان کی علمی و تنقیدی شہرت، وجودیت پسند مارکسسٹ، ماہر سائنات، لسانیات دان، مٹی فاد کے ہے۔ عمرانیات کو انھوں نے ادب کے ساتھ جوڑ دیا اور فکری رویوں کی نئی حدود بھی متعین کیں اور اس کی درجہ بندی سے انحراف کرتے ہوئے ”نظامیانہ“ (Systematization) کو رد کیا۔ لہذا ماہر عمرانیات ان

کے نظریات سے معاملہ کرتے ہوئے گھبراتے ہیں۔ ان کی مشہور کتابیں یہ ہیں:

(1) Writing Degree Zero (2) Elements of Semiology (3) S/Z

نوام اورام چامسکی (Noam Avram Chomsky) 1928

امریکی ماہر لسانیات، سیاسی مضمون نگار، سیاسی ایکٹووسٹ، فلاؤلفیا (پینسلوانیہ) میں پیدا ہوئے۔ والد عبرانی کے عالم تھے جو ۱۹۱۳ء میں روس سے نقل مکانی کر کے امریکہ آئے اور گرٹاس نیچنگ کالج فلاؤلفیا میں بطور عالم کے خدمات انجام دیتے رہے۔ جب نوام چامسکی دس سال کے تھے تو انھوں نے اپنے والد کے مرتب کئے ہوئے انیسویں صدی کے ایک مسودے کی پروف خوانی کی جس کا نام ”David Kimhi Hebrew Grammar“ تھا۔ انھوں نے فلاؤلفیا کے ایک اسکول سے تعلیم حاصل کرنے کے بعد یونیورسٹی آف پینسلوانیہ میں داخلہ لیا جہاں انھوں نے لسانیات، ریاضی اور فلسفہ کے مضامین لئے۔ ان تدریسی مطالعوں کے علاوہ مشرق وسطیٰ کے بدلتے ہوئے سیاسی حالات اور اسرائیل کا محروض وجود میں آ جانے کے بعد انھوں نے فلسطین جانے کا ارادہ کیا مگر اس وقت زیلن ہیرس جو اس جامعہ میں لسانیات کے پروفیسر تھے اور چامسکی کے ساتھ مشرق وسطیٰ کی سیاست میں دلچسپی لیتے تھے، چامسکی کو فلسطین کے سفر سے باز رکھا اور انھیں اپنی تعلیم مکمل کرنے کا مشورہ دیا۔ ۱۹۴۹ء میں چامسکی نے لسانیات میں بی اے کی ڈگری حاصل کی اسی جامعہ سے ایم اے لسانیات کرنے کے بعد ۱۹۵۰-۱۹۵۰ء میں وہیں لسانیات کے اسٹنٹ انسٹرکٹر بھی رہے۔ ساتھ ہی وہ میکس اسرائیل اسکول میں عبرانی پڑھاتے رہے ۱۹۵۵ء میں انھوں نے یونیورسٹی آف پینسلوانیہ سے ”تبدیلی بیسٹ تجزیہ“ (Trans Formational Analysis) کے موضوع پر مقالہ لکھ کر ڈاکٹریٹ کی سند حاصل کی اور میساچوسٹ انسٹی ٹیوٹ آف ٹیکنالوجی (MIT) میں جدید زبانوں کے شعبے میں اسٹنٹ پروفیسر مقرر ہوئے۔ چامسکی کا نظریہ زبان بہت ہی غیر روایتی ہے لہذا کئی لسانی جرائد نے ان کے مقالات کو چھاپنے سے انکار کر دیا۔ ۴۹ سال کی عمر میں ان کی کتاب Syntactic Structure نیدر لینڈ (ہالینڈ) سے شائع ہوئی۔ ان کا لسانی نظریہ اصل میں تجربی (Empiricalism) سائنات اور بوم قبیلہ کے نظریات کا مقلوبہ ہے۔ چامسکی نے زبان

کو عادات کے حوالے سے تجزیہ کرتے ہوئے اسے بیہاد (Behavior) کا نظریہ بنادیا۔ انھوں نے ریاضی کے حوالے سے اپنا انسانی نظریہ پیش کیا۔ ۱۹۶۳ء میں انھوں نے Aspects of the Theory of Syntax لکھی جس میں انھوں نے تجربی اور بیہاد کی رسائی پر سخت تنقید کی اور عقلیت کے فلسفے سے اپنے آپ کو قریب کیا خاص کر وہ یکارٹ سے خاصے متاثر ہوئے۔ چھٹی کی دہائی میں چامسکی کے سیاسی نظریات سے متاثر ہو کر نیویارک میں "ریڈیکل جیوش کمیونٹی آف نیویارک" تشکیل دی گئی۔ یہ تنظیم اشتراکی اور نراجی فلسفے اور نظریات کی قائل تھی۔ چامسکی ویت نام کی جنگ کے خلاف مظاہروں میں بھی پیش پیش رہے۔ ۱۹۶۳ء میں مشرق وسطیٰ میں امن کی کوششوں پر کتاب لکھی۔ ۹۰ء کی کویت عراق جنگ پر بھی ان کی کتاب آچکی ہے۔

جانتھن کلر (Jonatan Culler (1944)

امریکی ادبی نقاد اور نظریہ دان، امریکی ریاست اوہائیو کے شہر کلیولینڈ میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۶۶ء میں ہارڈ یونیورسٹی سے بی اے کیا۔ سینٹ کالج آکسفورڈ سے بی اے کی سند حاصل کی۔ ۱۹۶۸ء میں بی۔ اے اور ۱۹۷۲ء میں ڈی۔ اے کی ڈگری مکمل کی۔ ۱۹۷۶ء میں انھیں رسل نوویل کا انعام ملا۔ وہ کیمرج اور آکسفورڈ یونیورسٹی میں پڑھاچکے ہیں۔ دو کارٹیل اور نیویارک میں تقابلی ادب کی تدوین سے بھی متعلق رہے۔

کلر نے فرانسیسی ساختیات اور پس ساختیات کو انگریزی زبان سے متعارف کرانے میں اہم کردار ادا کیا۔ انھوں نے تشریح متن، قاری، ادبی قرائن کے علاوہ فلو برڈ، ماسر، ہارتھ پر بھی لکھا۔ ان کی دو کتابوں نے ساختیاتی فکر میں اہم جگہ پائی۔

- (1) On Deconstruction, Theory and Criticism After Structuralism (1982)
- (2) Structuralist Poetics (1975)

پال ڈی مین (Paul Deman) 1919-1983

نقاد اور ادبی نظریہ دان، بلجیم کے شہر انتورپ (Antwerp) میں پیدا ہوئے۔ ڈی مین جب سولہ سال کے تھے تو ان کے بھائی کا ریل کے حادثے میں انتقال ہو گیا اور اس صدمے

سے ان کی والدہ نے خودکشی کر لی۔ ڈی مین نے یونیورسٹی آف برسلز سے سائنس اور فلسفے کی تعلیم حاصل کی۔ ان کا ایک مضمون "یہودی جدید ادب میں" نزع کا سبب بھی رہا۔ اس پر خاصی لے دے ہوئی۔ اس مضمون میں انھوں نے جدید ادب پر یہودی اثرات کا جائزہ دیا۔ دوسری جنگ عظیم کے دوران انھوں نے کئی تراجم کے علاوہ میٹول کی "موبی ڈک" کا ترجمہ بھی کیا۔ انھوں نے فن کی کتابوں کا طباعت خانہ بھی کھولا مگر وہ اس میں کام نہ رہے۔ ۱۹۴۸ء میں انھیں ایک کتاب گھر میں کلرک کی ملازمت مل گئی جہاں ان کی ملاقات مشہور ادیب میکارتھی سے ہوئی۔ وہ ڈی مین کی قلمی طبیعت سے بہت متاثر تھے۔ انھی کی سفارش پر ۱۹۴۹ء سے ۱۹۵۱ء تک بورڈنگ کی نیویارک میں پڑھاتے رہے۔ اسی دوران انھوں نے اپنی ایک سابقہ طالبہ سے بغیر پہلی بیوی سے علیحدگی یا طلاق کے شادی کر لی۔ بعد میں وہ یونین آگے اور ہارڈ یونیورسٹی کے شعبہ تقابلی ادب میں داخلہ لیا۔ دو کارٹیل یونیورسٹی (۶-۱۹۶۰ء)، چن ہانگ یونیورسٹی (۱۹۷۰ء-۱۹۷۶ء)، اور سیل یونیورسٹی (۱۹۸۳ء-۱۹۷۰ء) میں پڑھاچکے ہیں۔ وہ ان جامعات میں فرانسیسی ادب کی تعلیم دیتے رہے۔ ڈی مین کی تحریروں میں پس ساختیاتی تنقیدی رویوں سے پر ہیں۔ ان کے خیال میں اصل قرات غیر معمولی ہوتی ہے۔ ان کی کتاب "Blindness And In Sight" (1971) اصل میں آون گارڈ فکر کی قوت ہے جس میں آنتن ہوائے سے ساختیات کے نظریات کی گونج سنائی دیتی ہے۔ پھر ڈی مین نے ہیرالڈ بلوم، جفری بارٹ مین، ہلس ملر کے ساتھ مل کر "میل دیسٹن" تشکیل دیا۔ (جس کو Gang of Four بھی کہا جاتا ہے) اس مکتب کے مقلدین میں تنقید چیم (Cynthia Chase) چار ہا جاکسن (Barbara Jonson) اور کارل جیکب (Carol Jacobs) کے نام نمایاں ہیں۔ ۱۹۷۷ء میں ڈی مین کی دیرپا سے ملاقات ہوئی۔ ڈی مین دیرپا کی فکر سے خاصے متاثر ہوئے اور دونوں نے روسو کے متن ہینڈ بک کی تنقید اور مابعد الطبیعیات شکنی پر مشترکہ طور پر لکھا۔ ڈی مین نے ہینڈ بک کے قول محال پر لکھتے ہوئے ہینڈ بک کے جرمن نغماتی شاعر ہولڈن کی غلط قرات پر تنقید کی۔ ان کی دیگر کتابوں میں

- (1) Allegories of Reading (1979) (2) Resistance Theory (1986)
- (3) Aesthetic Ideology (1988) (4) Fugitive Writing

بہت اہم ہیں۔

ژاک دریدا (Jacques Derrida) 1930

فلسفی، لسانی اور ادبی نظریہ دان، فرانسیسی الجزائر کے مقام البیر (Al Bjar) میں پیدا ہوئے۔ فرانس میں فوجی ملازمت سے فارغ ہو کر ایکوینارمل سے ڈان ہائے پوٹ (Jean Hyppolite) کے ساتھ تعلیم حاصل کی۔ (ہائے پوٹ نے ہیگل کی منطریات کو فرانسیسی میں ترجمہ کیا) ۱۹۵۶-۵۷ء کے دوران ہارڈیو نیورسٹی میں تعلیم حاصل کی۔ ۱۹۶۳ء سے ۱۹۶۰ء تک فرانس کی سوربون میں فلسفہ پڑھاتے رہے۔ جہاں نوجوان دانشوروں کے ایک حلقے نے معروف آون گارجرید، نیل کوئیل (Tel-Quel) جاری کیا۔ ۱۹۷۰ء تک دریدا ایکوینارمل میں فلسفہ تاریخ کے استاد رہے اور مشہور گروپ "Groupe" کے رکن رہے جس کا مقصد فلسفہ کی تدریس کے لئے بہتر ماحول پیدا کرنا تھا۔ دریدا نے انگلستان اور امریکہ کی کئی جامعات مثلاً نیل، جان ہاپکنز، یونیورسٹی آف کیلی فورنیا، لاس انجلس میں بطور مہمان پروفیسر کے خطبات دیئے۔ ۱۹۶۲ء میں انھوں نے ہوسرل کی ایک کتاب کے حصے سے اثر قبول کرتے ہوئے "The Origin of Geometry" لکھی جس میں دریدا نے مغربی مابعد الطبیعیات پر سخت اعتراضات کئے کیونکہ علمیاتی بنیاد پر معنی اور تخلیق گفتاری دنیا کو رد کر دیتی ہے۔ دریدا کے اس کڑے مطالعے نے روسو، فرانک، لیوی اسٹروس اور فوکو پر سخت تنقید کی اور مغربی فلسفہ کی تاریخ کو نئے انداز میں تجزیہ کرتے ہوئے فلسفہ کو "تکلیف زدہ" روایت قرار دیا جو اس کے تحریری مخاطبے میں بھی نظر آتی ہے۔ دریدا اس بات کے قائل ہیں کہ "متن سے باہر کچھ نہیں ہوتا"۔ دریدا کے فلسفیانہ، لسانی اور مثنی تصورات متنازع ہیں جو انکاریت اور غیر ذمہ داری کے سوا کچھ نہیں۔ ان کا رد تشکیل کا نظریہ خالصتاً تنقید کو نئی صورت میں پیش کرنے کا نظریہ ہے۔ دریدا نے روسو، سارتر، فرانک، فلاطون، ڈاں ڈیٹ، لٹارے، ہوسرل، اسے بے آسنن اور کانت کے متنوں کو گہرائی سے مطالعہ کیا اور اس کی نئی تشریح خلق کی۔ وہ پہلے ایک اچھے قاری ہیں پھر ماہر مفسر ہیں جس کے پس منظر میں ان کی فلسفیانہ تربیت کا بڑا ہاتھ ہے۔ ان کی معروف کتابوں میں:

(1) Of Grammatology (1976) (2) Edmund Husserl's Origin of Geometry

(1978) (3) The Archeology of the Frivolous, Reading Condillac (1981)
(4) Writing and Difference (1978) (5) Position (1981) (6) Margins of Philosophy (1983) (7) Barbara Johnson's Dissemination (1981) (8) The Postcard (1985) شامل ہیں۔

مشل فوکو (Michel Foucault) 1926-1984

فرانسیسی فلسفی، نقاد، ماہر نفسیات، ۱۹۳۸ء میں سوربون یونیورسٹی سے فلسفہ کی اور ۱۹۵۰ء میں نفسیات کی سند حاصل کی۔ دو سال بعد انھوں نے نفسیاتی امراض کے شعبے سے ڈیپلوما حاصل کیا۔ اسی تربیت کے پس منظر میں انھوں نے "Madness and Civilization" لکھی جس نے انھیں بحیثیت نقاد، فلسفی اور نفسیات دان کے شہرت بخشی، ساتھ ہی ساتھ انھوں نے انحرافی نظریات کا بھی مطالعہ کیا اور معاشرتی سطح پر نفسیاتی تاریخ کے ارتقا کا مطالعہ کرتے ہوئے انھوں نے نفسی امراض، جنسیات، معاشیات، فطری سائنس، قواعد، لسانیات اور جرمیات کے علوم میں بھی دلچسپی لی۔

یونیورسٹی آف کیئر ماڈٹ، فرینڈز میں پروفیسر رہ چکے ہیں۔ اس کے بعد وہ کالج ڈی فرانس میں تاریخ اور نظام افکار کے پروفیسر بھی رہے۔ ایٹن ٹورین اور فوکو نے ایک ساتھ ہی اپنا فکری سفر شروع کیا لیکن فوکو نے وجودیت اور سائنسیات میں دلچسپی لی۔ جن دونوں فرانس میں دو نظریہ حیات کی کشش جاری تھی تو فوکو مارکسزم سے دور رہے۔ فوکو کی شروع کی تحریروں میں شاید ہی کہیں مارکسی کا نام آیا تھا۔ ان کی فکری رسائی غیر جارجی ہے لہذا وہ مارکس کے روایتی تجربات و خالقیت اور غلیات سے دور رہے۔ ان کی ساری دلچسپی اس بات پر رہی کہ عقائد اور سائنسیات کی آگہی انسانی فکر کے بین السطور میں رواں دواں ہوتی ہے جو شخصیات کا بھی انعکاس کرتی ہے۔ ان کی تمام فکری سرگرمیاں تاریخی رویوں سے انحراف کی صورت میں نمایاں ہوتے ہیں۔ فوکو اپنے "سائنسیاتی" ہونے کے منکر ہیں۔ انھوں نے بارہا کہا، "آلٹیمو، لاکان، سارتر اور لیوی اسٹروس سے جو ادبی اور فکری محاکمہ کیا، وہ کسی ڈسکورس سے کم نہیں۔ انھوں نے ماہر عمرانیات اگست کاٹے اور درکھائے کے نظریات سے بھی گہرا اثر قبول کیا۔ وہ ڈسکورس (مخاطبے) کو فرد کے ذہن کی کلیدی سرگرمی کہتے ہیں۔ معنویت ان

کے یہاں ایک وسیع میدان ہے۔ نوکو کا خیال ہے کہ اقتداری طبقہ ایک مخصوص دستور کو طاقت کے ذریعے پوری قوم پر نافذ کر دیتا ہے۔ ان کی معروف کتابوں کے نام یہ ہیں:

- (1) Madness and Civilization (1961) (2) The Birth of the Clinic (1965)
(3) The Order of Things (1966) (4) History of Sexuality (1st vol. 1987)

ٹیری فرانسس ایگلٹن (Terry Francis Eagleton) 1943

انگلتانی ادبی نقاد، مضمون نگار، ناول نگار، ڈرامہ نویس اور پریسل فورڈ (Salford) کے مقام پر پیدا ہوئے۔ مقامی اسکول میں تعلیم حاصل کرنے کے بعد گیمبرج یونیورسٹی سے ماسٹر آف لیٹریچ میں تعلیم حاصل کی۔ جہاں ان کی ملاقات مشہور انگریزی ماہر کیٹھورینڈ ولیم سے ہوئی اور مستقبل میں ان کی تحریروں پر ریمنڈ کا خاصا اثر رہا۔ ایگلٹن نے ٹریٹری کالج سے بی ماسٹر اور ڈاکٹریٹ کی سند حاصل کی اور اکیس سال کی عمر میں جیمز کالج کیمبرج کے فیلو منتخب ہوئے۔ 1979ء میں ڈارم کالج (کسفورڈ) آئے۔ 1988ء میں ریمنڈ ولیم کے انتقال کے بعد ایگلٹن برطانیہ کے سب سے معروف ماہر کیٹھورینڈ قرار پائے۔ ان کی ادبی تنقیدوں میں تاریخی، سیاسی اور معاشرتی صورت حال کے رشتوں کو دیکھا جاسکتا ہے اور انھوں نے تخلیقی سطح پر ”متن کی سائنس“ کے تصور کو پروان چڑھایا۔ ان کا خیال ہے کہ ہر ادبی نظریات کی علامت تشریح متن کی تفہیم میں مشکلات پیدا کرتی ہے۔ ایگلٹن متنازعہ نقاد ہیں جو کبھی کبھار جمالیاتی چانوں سے بھی اپنے انتقادی نظریات کی ترمیم کرتے ہیں۔ 19۷۰ء کے درمیانی عرصے میں وہ بحیثیت ”نیومن اسٹک سوشلسٹ“ کے بھی معروف ہوئے جو ریمنڈ ولیم کی فکری اور تنقیدی روایت کا حصہ تھا۔ ان کی اہم کتابوں میں:

- (1) Myth and Power (1975) (2) Literary Theory: An Introduction (1983)
(3) The Function of Criticism: From "The Spectator" to Post-Structuralism (1984) (4) The Ideology of Aesthetic (1990) شامل ہیں۔

امبرٹو ایکو (Umberto Eco) 1932

اطالوی، ہر نشانیات، نقاد، ناول نگار، شمالی اٹلی کے چھوٹے سے قصبے ساندریا (Sandria)

میں پیدا ہوئے۔ انھوں نے فلسفہ اور ادب کا مطالعہ کیا اور 1953ء میں ٹورین (Turin) یونیورسٹی سے فلسفے کے مضمون میں ڈاکٹریٹ کی سند حاصل کی۔ 1959ء میں وہ اطالوی ٹیلی ویژن سے منسلک ہوئے۔ وہ اس سے قبل دو زبان ملازمت 1963ء تک مختلف تعلیمی اور تحقیقی اداروں اور ورگاہوں میں خطبات دیتے رہے لیکن وہ زیادہ تر ٹورین یونیورسٹی سے ہی منسلک رہے۔ 1963ء سے 19۶۵ء تک وہ میلان یونیورسٹی میں لیکچرار رہے پھر 19۶۵ء سے 19۶۹ء تک وہ فلورنس میں اٹلی کے پروفیسر مقرر ہوئے۔ دو سال بعد انھیں میلان پولی ٹیکنک میں نشانیات کے پروفیسر کے لئے منتخب کیا گیا اور آج کل اسی حیثیت سے یونیورسٹی آف بولونا (Bologna) میں تعینات ہیں۔ شروع شروع میں ایکو نے تاریخی، ادبی اور فلسفیانہ موضوعات پر مقالے لکھے جو ان کی پہلی کتاب میں شامل ہیں۔ 19۶۶ء میں انھوں نے جیمز جوئس کی شعریات پر کام کیا وہ ایک مشہور ہفت روزہ "Espresso" (میلان) میں مضمون نگار کالم لکھنے کے علاوہ لوگوں کے انٹرویوز بھی لیتے رہے۔ انسانیات کا مطالعہ بنیادی طور پر ان کا کتبھی گارہائے نمایاں ہے "لہذا ان کی کتاب (1976) "A Theory of Semiotics" کو اس میدان میں پہلا "سائنسی رجحان" قرار دیا گیا جس نے نشانیات کا تجزیہ کی اور تجزیاتی ماڈل فراہم کیا انھوں نے (1968) "The Absent Structure" میں نشانیات کا علمیات کے ساتھ تقابل کر کے نئی ساختیاتی بحث کو چھیڑا۔ اس کتاب کے سات زبان میں تراجم ہوئے۔ ایکو کی یہ کتاب ابرام، ریاضی کے کلیوں، جدول، نوٹس کے جاشیوں سے بھری پڑی ہے جس میں گہرے فلسفیانہ مضامیم پوشیدہ ہیں جو نظریاتی تعلقات اور ممکنات کے پس منظر میں معاشرتی سطح پر تفاعل کی ایک ایسی مشق کہ وحدت بن جاتی ہے جو ہر مظہر میں نظر آتی ہے۔ ان کی ایک اور کتاب (1979) "The Role of the Reader" ان کے نو مقالات کا مجموعہ ہے جو 19۶۹ء سے 19۷۰ء تک مختلف جریدوں میں شائع ہوتے رہے جس میں انھوں نے تحقیقی نقطہ نظر سے "بند اور کھلے" متن کے درمیان پائے جانے والی جدائیات سے بحث کی ہے اور متن کی تشریح میں قاری کے رول کی شراکت اور معاونت پر سیر حاصل بحث کی ہے "نشانیات اور زبان کے فلسفے" میں انھوں نے نشان، علامت، رموز، استعاروں اور Isotopy کو موضوع بحث بنایا ہے۔

Well-Tempered Critic (1963) (6) T.S. Eliot (1963) (7) Educated Imagination (1964) (8) Return of Eden (1965) (9) A Natural Perspective (1965) (10) Fool of time (1967) (11) The Modern Century (1967) (12) A Study of English Romanticism (1968) (13) The Stubborn Structure (1970) (14) The Great Code (Unbible)

اسٹینلی یوژن فش (Stanley Eugene Fish) 1938

امریکی ادبی نقاد اور نظریہ دان، امریکہ کی ریاست روڈ آئی لینڈ میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۵۹ء میں پنسلوانیہ یونیورسٹی سے بی اے، ۱۹۶۰ء میں سیل یونیورسٹی سے ایم اے اور ۱۹۶۲ء میں پی ایچ ڈی کی۔ ان کا زیادہ تر کام قاری اساس تنقید پر ہے۔ ان کی کتاب Surprised by Sin: The Reader in Paradise Lost (۱۹۶۷ء) میں شائع ہوئی۔ انھوں نے ۶۳-۱۹۶۲ء میں برکلی یونیورسٹی کیل فورنیا سے اپنے تدریسی کیریئر کا آغاز کیا۔ ۶۲ء سے ۶۷ء تک اسٹینٹ پروفیسر اور ۶۷ء سے ۶۹ء تک انگریزی کے پروفیسر رہے۔ ۶۹ء سے ۷۳ء تک جان ہاپکنز یونیورسٹی مرے لینڈ، ہائی مور میں انگریزی کے پروفیسر مقرر ہوئے۔ ۷۳ء سے ۸۵ء تک نارٹھ کیرولینا کی ڈرہم یونیورسٹی میں انگریزی اور قانون کے پروفیسر نامزد ہوئے۔ ۸۵ء میں یونیورسٹی آف سدرن کیلی فورنیا میں مہمان پروفیسر بھی رہے۔ انھوں نے نشاۃ ثانیہ پر کئی مضامین لکھے۔ فش موضوعی نوعیت کی قلمی تشریحات میں دلچسپی لیتے ہیں ان کا خیال ہے کہ قاری کو متن کی قرات کے دور ان الفاظ کی ترتیب پر غور کرنا چاہئے۔ وہ قاری کو اہمیت دیتے ہوئے اس کے ذاتی تجربے کو اہم اور کلیدی تصور کرتے ہیں اور متن کی معنویت قاری کی قرات کے بعد ہی نمایاں ہوتی ہے لہذا فقہ کے لئے ضروری ہے کہ متن پر قاری کے رد عمل سے پیدا ہونے والی صورت حال کا تجزیہ کرے۔ لہذا فش متن کے تجزیے کے لئے ”مخاطبہ“ کے عمل سے گزر رہا ہے جس سے بعض دفعہ قاری کی موضوعی تشریح سخت قسم کی مقتدریت کو تشکیل دے دیتی ہے جس کو وہ اپنے طور پر جدلیاتی تصور کئے ہوئے ہیں لیکن وہ ادبی افہام و تفہیم کو اعتباری تصور نہیں کرتے، وہ موضوعی ہوتے ہوئے بھی اجتماعی معروض سے انکار نہیں کرتے جو زبان کے باطن میں ابلاغ کے عمل سے دوچار ہوتی ہے۔ فش نے اپنے ہم عصر ورید اور فوکو سے بھی اثر قبول کیا لہذا ان کے یہاں بھی تشریح کی جدلیاتی حکمت عملی انسان

ناثروپ ہرمن فرائی (Northrop Herman Frye) 1912-1991

کنیڈین ادیب، نقاد، ماہر تعلیم، ادبی نظریہ دان، عیسائی مبلغ ۱۳ جولائی ۱۹۱۲ء میں شربروک کیوبک، کنیڈا میں پیدا ہوئے۔ ۲۲ جولائی ۱۹۹۱ء میں حرکت قلب بند ہو جانے سے نورٹو میں انتقال ہوا۔ فرائی ابتدائی تعلیم مانکٹن (Moncton) نیو برنشوئک سے حاصل کرنے کے بعد موسیقی اور ایک سال تجارتی کالج میں تربیت حاصل کرتے رہے۔ ۱۹۲۹ء میں یونیورسٹی آف نورٹو، کٹورہ کالج میں داخل ہوئے اور ۱۹۳۳ء میں اعزاز کے ساتھ فلسفہ اور انگریزی میں سند حاصل کی۔ تین سال بعد امیوئل کالج نورٹو سے الہیات کی ڈگری بھی حاصل کی اور کچھ کام انگریزی میں بھی کیا۔ ۱۹۳۶ء میں یونیٹڈ چرچ آف کنیڈا کے انھیں مبلغ نامزد کیا۔ ۱۹۳۰ء میں فرائی نے مارٹن کالج آکسفورڈ سے انگریزی میں ایم اے کرنے سے ایک سال قبل ہی کٹورہ کالج میں لکچرار بن چکے تھے۔ ۱۹۳۷ء میں پروفیسر بنے اور ۱۹۵۹ء میں اسی کالج کے پرنسپل نامزد ہوئے۔ وہ یونیورسٹی آف نورٹو میں پچاس سال تدریس کے پیشے سے منسلک رہے۔ فرائی بیسویں صدی کی پانچویں دہائی کے رجحان ساز نقاد کی صورت میں ابھرے جب ان کے چار مضامین پر مبنی کتاب ”انٹرویو آف کریمز“ سامنے آئی۔ یہ تنقیدی مطالعہ اصل میں علامتوں، اسطوریہ، توسیاتی (آرکی ٹائپ) تنقید کے ادبی نظریات پر مشتمل تھا۔ جس میں فرائی نے خالصتاً انسانی رسائی کو اپنایا جس کو نقادوں نے ”کلاسیک آف ڈارن کریمز“ بھی کہا کیونکہ اس کتاب میں اقدار پر نکتہ آفرینی کے علاوہ جمالیاتی متعلقات کی آگہی ہے بحث کرتے ہوئے اس سطح کے شعری نظریات اور نظام کی نامیاتی رسائی پر پر مغز باتیں کی گئی ہیں۔ خاص طور پر فرائی نے اس کتاب میں اصطلاحات کے طریقہ کار کی درجہ بندی کو بھی روشناس کروایا۔ ۱۹۳۷ء میں فرائی نے ولیم بیک پر کتاب لکھی اور بیک کی شاعری کو اسطوری کہا لہذا نقادوں نے فرائی کو ”اسطوری دبستان“ سے وابستہ کر لیا۔ اور انھوں نے علامتوں، آرکی ٹائپ، اسطوریہ کو ادب کا ساختیاتی اصول قرار دیا۔ فرائی کی علمی و تنقیدی کتابیں یہ ہیں:

- (1) Fearful Symmetry (1947) (2) Anatomy of Criticism (1957) (3) Fables for Identity (1963) (4) Developing Imagination (1963) (5) The

پسندی کی طرف مروجت کرتی نظر آتی ہے اور مخصوص احوال میں انسانی سطح پر خود انہیں کو ہی دریافت نہیں کر پاتی جس سے یہ نتیجہ نکلا کہ فن کی تحریروں میں طریقاتی رنگ بھی ابھر آتا ہے اور وہ معاشرتی مطلقات سے کنارہ کش ہو کر ہمیشہ کے لئے ذاتیت (Self-hood) کے انقباض کا شکار ہو جاتے ہیں۔ ان کی اہم کتابیں یہ ہیں:

- (1) John Skelton Poetry (1965) (2) Self-Consuming Artifacts: The Experience of Seventeenth-Century Literature (1970) (3) The Living Temple: George Herbert and Catechizing (1978) (4) Is There a Text In This Class: A Authority Interpretative Communities (1980) (5) Doing What Come Naturally: Change, Rhetoric and the Practice of Theory in Literary and Legal Study (1989)

واکر گیبسن (Walker Gibson)

یونیورسٹی آف میساچوسٹس (ایمس) میں انگریزی کے پروفیسر ہیں۔ متن کے اسٹائل اور زبان سے متعلق ان کی اصطلاح ”نقلی قاری“ (Mock Reader) خاصی معروف ہے۔ وہ ۱۹۶۶ء میں ”Limits of Language“ کو مرتب کر چکے ہیں۔ ۱۹۷۱ء میں ”The Play of Language“ کے معاون مدیر رہے۔ وہ کئی سیمیناروں اور کئی جامعات میں لسانی اور قاری اساس تنقید کے تحت خطبات دے چکے ہیں۔ ”کالج انکسپلر“ نمبر ۲، فروری ۱۹۵۰ء کی اشاعت میں ان کے ایک مقالے ”Authors, Speakers, Readers and Mock Readers“ نے بہت شہرت پائی۔ ان کی کتاب کا نام ”Tough, Sweet and Shifty: An Essay on Modern American Prose Styles“ (1966) ہے۔ ۱۹۷۰ء میں گیبسن نیشنل کونسل آف انکسپلر کے صدر رہے اور اسی زمانے سے وہ ایم ایل اے (MLA) میں سیفہ درسی تحریروں کے صدر نشین بھی ہیں۔ حال ہی میں انھوں نے NEH سیمینار کے تحت کالجوں کے اساتذہ کے لئے تحریر اور اسٹائل کا پروگرام ترتیب دیا۔

لوسین گولڈمین (Lucien Goldmann) 1913-1970

رومانیہ نژاد فرانسیسی نقاد اور عمرانیات دان ۱۹۳۴ء میں فرانس میں مقیم ہوئے۔ گولڈمین کے تنقیدی نظریات پر لوکاش کے نظریات کا گہرا اثر رہا۔ وہ یورپ کی فکری تحریک ”مارکسیست

یہیمن ازم“ کے اہم نقادوں میں سے ایک ہیں۔ اس تحریک کو دوسری جنگ عظیم کے بعد یورپ کی فکری فضا میں سب سے توانا فکری تحریک کہا گیا۔ وہ فرانس میں Ecole Pratique Deshautes Etudes اور ”سینٹر آف شیولوجی آف لرنیچر“ کے ناظم بھی رہے۔ انھوں نے کچھ دن ٹران پی ٹی (Piaget) کے معاون کی حیثیت سے کام کیا اور ”جہاتی ساختیات“ (Genetica Structuralism) کا تصور پیش کیا جو کہ تاریخی تصور ہے۔ جو یا کر سٹیواکنی نظریاتی، علمی، تنقیدی اور لسانی منصوبوں میں بحیثیت معاون ان کی شریک رہی۔ گولڈمین کے مطالعوں میں ایک اہم تصور ”تصور کائنات“ کا ہے جس نے دنیا کے فکری حلقوں میں دھوم مچادی۔ اس میں کائنات کا تصور معاشرتی کردہ ہوں کے حوالے سے بیان کیا جاتا ہے۔ گولڈمین کی نظر میں یہ تصور ادیب کے خاطر سے قریب تر ہے جو مطلق دنیا میں فن کے عمل سے بھی متعلق ہو جاتا ہے۔ الیات کے نتائج کے سبب معصوم دنیا اور خدا کی حس سے دستبردار ہو جاتا ہے، خدا حاضر نہیں ہوتا، وہ چھپا ہوا ہے اور خاموشی سے مشاہدہ کر رہا ہے۔ اطالوی ماہر نشانیات ماریا کورٹی (Maria Corti) نے لکھا ہے ”گولڈمین کے طریقہ کار اس وقت زیادہ مفید ثابت ہو سکتے ہیں جب معاشرتی ساختیہ وسیع ادبی نظام کا ساختیہ بن جائے۔ یہ ادبی ”نکل“ ہے جس سے آسانیاں پیدا ہوتی ہیں اور مزید معاشرتی پہلوؤں کے پیغامات سامنے آتے ہیں۔“ گولڈمین کی کتابوں کے تراجم خاصے دنوں بعد انگریزی میں ہوئے۔ جس کے سبب ان کے بھارتی اور فکری کارنامے وقت پر ابھر کر سامنے نہ آ سکے۔ ان کی تحریروں کی فہرست یوں بنتی ہے۔

- (1) The Hidden God (1959) (2) Towards a Sociology of the Novel (1964) (3) Essays on Method in the Sociology of Literature (Translated and Edited by William Q. Bielhower 1980) (4) Jean Piaget and Philosophy (1971) (5) The Language and Criticism (1971) (6) Immanuel Kant (1971) (7) Kierkegaard Vivant (1966) (8) Lukacs and Heidegger

یورگن ہبرماس (Jurgen Habermas) 1929

جرمنی کے معاشرتی سائنسدان، مارکسی نقاد اور نظریہ دان ڈیسل لوف (Dussl Dorf)

میں پیدا ہوئے۔ اعلیٰ تعلیم کا آغاز گوٹنگس اور زیورچ یونیورسٹی سے ہوا۔ ۱۹۵۴ء میں یون یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کیا۔ وہ ہینڈل برگ اور فریکلفرٹ یونیورسٹی میں فلسفہ پڑھاتے رہے ہیں۔ ۱۹۷۱ء سے ۱۹۸۱ء تک میکس پلانک انسٹیٹیوٹ کے ناظم رہے۔ آج کل فریکلفرٹ میں قیام پذیر ہیں۔

انھیں جرمنی کا سب سے اہم عصری معاشرتی نظریہ داں قرار دیا جاتا ہے۔ ان کا بنیادی نظریہ لبرل اور ریڈیکل فلسفہ ہے۔ وہ کائنات کے فلسفے سے متاثر ہیں لیکن ان کے خیالات سے حقیقت معروضی حوالے سے مکمل طور پر سامنے نہیں آتی۔ وہ مثبت نظریے کو رد کرتے ہیں۔ کیونکہ یہ اپنی معروضیت کو تجربی سائنسوں سے تصدیق کر داتی ہے۔ کیمبرج ریویو میں برٹ میں شیفرڈ نے لکھا ہے کہ ان کی مشیعت کے خلاف دلائل ایک ایسی آئیڈیالوجی کا ہتھیار ہے جو ڈیوکرٹ یونیورسٹی اصطلاحات کی کشمکش کو اجاگر کرتی ہے۔ انھیں عقلی معاشرے پر یقین ہے۔ ہیرماس نے موضوع کے ماضی کی رسائی کی جانب سفر کو بھی موضوع بحث بنایا ہے، جس میں عصری سائنسی تھیوری میں فلسفیانہ کمزوری کو بیان کیا گیا ہے اور مصنف کی سماجی تبدیلی کے رجحان پر نظر دوڑائی ہے۔ انھوں نے چامسکی کے نظریہ ”انفرانسی گرامر“ کو رد کر دیا اور ماسر کے متعلق لکھا ہے کہ ان کی لسانیات حاضر معاشرتی موضوعات سے ہٹ کر خالصتاً تکنیکی اور معروضی منظریات سے بحث کرتی ہے۔ ۷۰-۱۹۶۰ء کے دوران جو از اور استدلال پر ہیرماس کا گزائیر سے مضموناتی پس منظر میں مکالمہ بھی رہا جس میں ابلاغ اور معاشرتی نظام عملیات کے نومولہ سانچے پر بڑی گرم گرم بحث رہی۔ اس سلسلے میں ہیرماس نے (1970) "Toward a Theory of Communicative Competence" نامی اپنا معروف مقالہ بھی لکھا۔ ان کی کچھ کتابیں انگریزی میں ترجمہ ہو چکی ہیں۔

(1) Communication and the Evolution of Society (1979) (2) The Philosophical Discourse of Modernity (1987) (3) Theory and Practice (1973)

جیفری ہارٹ مین (Geoffrey H. Hartman) 1929

امریکی ادبی نقاد جرمنی میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۴۶ء میں امریکہ نقل مکانی کی۔ ۱۹۴۹ء میں

کوئن کالج نیویارک سے پچھلے کی ڈگری حاصل کی۔ ۱۹۵۳ء میں میں ہیل یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی سند حاصل کر کے اسی جامعہ میں ۱۹۵۵ء سے ۱۹۶۲ء تک تعلیمی ادب کا مضمون پڑھاتے رہے۔ ۱۹۶۲ء سے ۱۹۶۵ء تک اوہائیو یونیورسٹی اور ۶۷-۱۹۶۵ء تک کورنیل یونیورسٹی میں استاد رہے۔ کچھ سال بعد ہیل یونیورسٹی میں بحیثیت پروفیسر واپس آئے۔

بارٹ مین کے پی ایچ ڈی کے مقالے کی تیاری میں مشہور نظریاتی ادبی نقاد رینے ویلیک (Rene Wellek) نے رہنمائی کی۔ ان کے مقالے کا عنوان "The Unmediated Vision: An Interpretation of the Wordsworth, Hopkins, Rilke, and Valéry" تھا۔ یہ مقالہ ۱۹۵۴ء میں شائع ہوا۔ کہا جاتا ہے کہ بارٹ مین نے بغیر اجازت کی سال ہیل یونیورسٹی میں رد تحکیم کے نظریے کی تشہیر کی جو ہٹول بارٹ مین ان کی اس سے قبل کی جانے والی تنقید کی معذرت تھی۔ متن پر ان کا سب سے زیادہ متاثرہ کام "Text: Literature / Derrida / Philosophy" کی صورت میں سامنے آیا۔ انھوں نے ایک آفاقی ماہل بھی ترتیب دیا جو کہ درید اسکے اصل فکری کارناموں کو پس پشت ڈال کر ان کے خوبصورت جملوں کے بحر میں بھٹک جاتے ہیں۔ بارٹ مین نے عملی تنقید کے نمونے پیش کئے ہیں۔ ان کی تنقید کو نظری نہیں کہا جاسکتا۔ ان کی عملی تنقید تاریخ کے حوالے سے ایک وسیع مضموناتی نقطہ دریافت کرتی ہے جو نئے معنوں کا انکشاف کرتی ہے۔ انھوں نے تنقید میں "پابندی خلیے" کے عنصر کو اہم بنایا ہے۔ بارٹ مین کے بنیادی انتقادی کارنامے ان کتابوں کی صورت میں سامنے آچکے ہیں۔

(1) Beyond Formalism (1970) (2) The Fate of Reading (1975) (3) Akiba's Children (1978) (4) Criticism in the Wilderness (1980) (5) Saving the Text (1981) (6) Essay Pieces (1983)

ایریک ڈونلڈ ہرج جونیر (Eric Donald Junior) 1928

امریکی نقاد ماہر تعلیم، امریکی ریاست ٹینیسی کے شہر ممفیس میں پیدا ہوئے لیکن ریاست اراکنساس کے شہر مارویل میں پلے بڑھے۔ ۱۹۵۰ء میں کورنیل یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی سند حاصل کر کے اسی جامعہ میں ۱۹۵۰ء سے ۱۹۵۵ء تک کورنیل یونیورسٹی میں پروفیسر رہے۔ ۱۹۵۵ء میں کورنیل یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی سند حاصل کر کے بعد نل براؤنٹ وینچلفے پر ۱۹۵۷ء میں پی ایچ ڈی

کی۔ ۱۹۵۶ء میں ہیل یونیورسٹی آف ورچینا (شارلٹ ویل) میں انگریزی کے پروفیسر مقرر ہوئے۔ ۱۹۷۳ء میں ان کو "Kennan" پروفیسر آف انگلش کا خطاب دیا گیا اور ۱۹۸۹ء میں دو "لنڈن کینٹ" پروفیسر ہوئے۔ ہرج کی پہلی کتاب درس و تھ اور شیے کی روایت پر تھی ان کی دو کتابوں The Aim of validity in Interpretation (۱۹۷۶ء) میں نظریاتی بنیادوں پر مصنف کے "اداسے" اور "مشترکہ اقسام" پر بحث کی گئی ہے۔ اول الذکر کتاب اسکالر کے ریڈیکل تاریخی ترفیب کے رد عمل کے خلاف لکھی گئی۔ جس میں تاریخی عوامل، قانونی، انجیلی تشریحات کے تعلقات سے بحث کی گئی ہے۔ ہرج کو متن کے مستحکم ہونے کے دعویٰ سے انکار ہے جسے ادیبوں کی نسل دوسری نسل میں منتقل کرتی ہے، یہی صورت حال نھوؤں اور شعر کے یہاں بھی نظر آتی ہے جس سے نئی ایس الیٹ اور ایڈر ہاؤنڈ بھی نہ بچ سکے جو مصنف یا شاعر کو شاعری کی ترجیحات سے دور کر دیتی ہیں جو کہ غیر شخصی، معروضی اور نامعلوم ہوتی ہیں۔ ہرج کے خیال میں اصل معنویت کو تبدیل نہیں کیا جاسکتا اور جو مصنف کی معنویت کے خلاف جاتا ہے وہ معنویت کو نہیں پاتا۔ وہ لسانیات اور تاریخ کا سہارا لے کر بڑی صفائی سے عوامی حقائق میں التراق پیدا کر دیتا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ ذاتی دنیا کے پیچھے تحریری زبان کی پہنچ ہوتی ہے۔ آخر الذکر کتاب میں ہرج نے معنی کی دو جانی (Dichotomy) کو توسیع فکر سے روشناس کراتے ہوئے متن کی ذمہ دارانہ قرات کو اہم قرار دیا کیونکہ اس سے معنی خیزی پیدا ہوتی ہے جو تاریخی اور موضوعاتی سیاق میں مختلف معنویت کو آشکار کرتے ہیں۔ جس کا پہلا مرحلہ تشریح اور دوسرا مرحلہ تنقید کا ہوتا ہے۔ اور قرات میں غافلے اس سبب در آتے ہیں کہ قاری کی فلسفیانہ تربیت نہیں ہوتی۔ ہرج نے ادبی تنقید کے علاوہ اسکول کی ابتدائی جماعتوں کے لئے کئی کتابیں اور نصابی سلسلے لکھے۔

نارمن ناروڈ ہالینڈ (Norman Norwood Holland) 1927

بنیاد رکھ میں پیدا ہوئے۔ میساچوسٹ انسٹی ٹیوٹ آف ٹیکنالوجی (MIT) سے ۱۹۴۷ء میں بی ایس سی کی ڈگری حاصل کی۔ ۱۹۵۰ء میں ہارورڈ یونیورسٹی سے ایم ایل بی کرنے کے بعد ۱۹۵۶ء میں پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی۔ وہ بائیں بازو کے لبرل خیالات کے حامل ہیں۔ کئی

نورنیا کی اسٹیفریڈ یونیورسٹی میں مہمان پروفیسر بھی رہ چکے ہیں۔ ۵۶-۱۹۵۵ء میں ایم ٹی ٹی میں انسٹرکٹر رہے۔ ۵۶ء سے ۶۳ء تک اسٹینٹ پروفیسر، ۶۳ء سے ۶۶ء تک معاون پروفیسر اور ۱۹۶۶ء سے یونیورسٹی آف نیو یارک (نیپلڈ) میں انگریزی کے پروفیسر ہوئے۔ انھوں نے "سنی سینٹر" (Sunny Center) کی بنیاد رکھی جس کا مقصد فن کا نفسیاتی مطالعہ تھا۔ اس ادارے کے دو ناظم بھی ہیں۔ وہ ایک غیر ملکی امیدوار کے طور پر یونین نفسیاتی، نسلی ٹیوٹ اور یونین اور مغربی نیو یارک کی نفسیاتی سوسائٹی کے ڈکٹن بھی ہیں۔ دو کئی مقالات لکھ چکے ہیں۔ انھوں نے شکسپیر پر تین کتابیں لکھیں۔ ہالینڈ نے نفسیاتی حوالے سے ادب کی تشریح کی اور ادبی اساس کو دریافت کرنے کی کوشش کی۔ ان دنوں شکسپیر کے نفسیاتی رویوں پر کتاب لکھ رہے ہیں۔ ہالینڈ کو جرمن، فرانسیسی اور اطالوی زبانوں میں بھی خاص دلچسپی ہے انھیں خوب سفر کرتے ہیں۔ فلم، ماکہ، لادریہلی سیاست کا شوق ہے۔ ان کا ایک معروف مقالہ "The Identity Test Self" (1975) کو یونین لٹریچر ایسوسی ایشن نے شائع کیا۔ ہالینڈ نے اپنی معروف کتاب "The Dynamics of Literary Response" میں ادبی کام کے دوران تشکیل پانے والے ذہنی ماڈل کی تفصیلی نقشہ بندی کی ہے جو کہ اشعار کے دہانے کی صورت میں قاری سطح پر تحقیقی عمل میں موجود ہوتی ہیں۔

(1) The Dynamics of Literary Response (1968) (2) Poems in Person (1973) (3) The Reader Reading (1975) (4) The First Modern Comedies (1959) (5) The Shakespearean Imagination (1964) (6) Poems in Persons (1973) (7) The Psycho-Analytic Study of Literature (1975) (8) Languaging A Psychology of Humor (1985) ان کی اہم کتابیں ہیں۔

نارمن ہالینڈ نے تخلیق نفسی کی تنقید میں کئی نئے افکار کو روشناس کرایا۔ ورید اور اکان کے بعد وہ نفسیاتی تنقید کے سلسلے میں سب سے معتبر علمبر ہے۔ انھوں نے "نئی تنقید" کے جھڑپ سے باہر نکل کر نئی تنقیدی اور قمری رسائیوں کو بھی اپنانے کی کوشش کی۔

ولف گینگ ایسر (Wolfgang Iser) 1926

جرمن ادبی نقاد میرین برگ میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم یونیورسٹی لہرنگ اور یونیورسٹی

آف ٹوین جن سے حاصل کرنے کے بعد انھوں نے ۱۹۵۰ء میں یونیورسٹی آف ہینڈل برگ سے پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی جہاں پر انھوں ہانس جارج گڈامیر کے ساتھ مظہریاتی و سہائی کو سمجھاتی یا مکتبی تشریح کا حصہ بنا دیا۔ ایئر کا تدریسی اختلاس انگریزی ادب ہے۔ پچاس کی دہائی میں انھوں نے ہینڈل برگ اور گلاسکو یونیورسٹی میں پڑھایا۔ ۱۹۶۷ء میں وہ یونیورسٹی آف کونسل انس میں انگریزی ادب کے پروفیسر ہوئے وہ امریکی جامعات پرش Wileyan میں بھی پڑھا چکے ہیں وہ کئی فوریائی اردوئی یونیورسٹی میں مستقبل مہمان پروفیسر بھی ہیں۔ ان کا پی ایچ ڈی کا مقالہ انیسویں صدی کے انگریزی ناول نگار ہنری فیلڈنگ کے "تصور کا نکات" پر تھا۔ اس کے علاوہ انھوں نے کنورین مہم کے والد پیٹر کے جمالیاتی نظریات کا بھی مطالعہ کیا۔ بعد میں یارلس دور میں اس کے ساتھ مل کر ایئر نے "نظریہ قبولیت" کا تعارف کراہے ہوئے اسے واضح کیا۔ ایئر کا خیال ہے کہ ادیب اور قاری کا رشتہ موسیقار اور گلوکار کا رشتہ ہے جس سے وہ سچائی و جود میں آتی ہے جیسے انھوں نے جرمن موسیقار بچھون کی مثال سے ثابت کیا۔ اپنے مضمون "Prospecting" میں ایئر اس رہنما کی تشکیل کی کہ ادب بذات خود بحر ان کی صورت میں ہوتا ہے لیکن ان کا یہ کہنا بھی ہے کہ ادب بذات خود کبھی نہیں مرتاجا جس کا اعلان انوں گارڈ ادیب کئی بار کر چکے ہیں مگر ان کے معاشرتی وظائف مزید نمایاں نہیں ہوتے بلکہ اس مقام پر ادب عصری ثقافت میں اپنا مقام و شناخت کھودیتی ہے۔ ان کا خیال ہے کہ قاری اپنی شخصیت اور رویوں کے حوالے سے قرات پر اثر انداز ہوتا ہے جو اصل میں اس کا ساحتیاتی تجربہ ہوتا ہے اور انجانی دنیا میں متن کا تجربہ کرتا ہے۔ ان کی اہم کتابوں کی تفصیل یہ ہے:

- (1) Fieldings World View (1952) (2) Walter Pater: The Eastern Moment (1988) (3) The Effective Structure of the Text (1970) (4) Spenser's Arcadia: Function and History of the English Renaissance (1970) (5) The Implied Reader: Pattern's of Communication in Prose Fiction from Bunyan to Beckett (1974) (6) The Act of Reading: A Theory of the Aesthetic Response (1978) (7) Laurence Sterne: Tristram Shandy (1988) (8) Prospecting: From Reader Response to Literary Anthropology (1989) (9) The Fictive and the Imaginary: Charting Literary Anthropology (1993)

شروع کی سات کتابوں کو ایئر نے خود انگریزی میں ترجمہ کیا جبکہ آخوئیں کتاب کو ایئر اور ڈی ایچ ولسن نے مل کر ترجمہ کیا ہے۔

الفریڈ ہبڈنگ کو از بسکی

1879-1950 (Alfred Habdank Korzybski)

پولش نژاد، امریکی ماہر نشانیات، ۱۹۱۵ء میں پالینڈا سے امریکہ نقل مکانی کی۔ انھوں نے "عام نشانیات" (General Semantics) کی اصطلاح کو وضع کرتے ہوئے نئی تنقیدی رسائی کو رہنما بن کر لیا جس کے تحت اس سطح کے لسانیاتی سائنسے کو رد کرتے ہوئے بتایا کہ اس سطح کا لسانیاتی سائنسے خود ہی شناخت کھوتا ہے کیونکہ اس میں عام اصطلاحات تجربہ کی سطح پر آجستہ ہیں یا ہے وہ صحیح ہو یا غلط — ہنداشی کا سبب یہ ہیں کہ سبب ان ہوتا ہے۔

کو از بسکی نے لسانیات اور نشانیاتی موضوعات پر Etc-A Review of General Semantics میں کتاب Science and Sanity: An Introduction to Non-Aristotelian Systems and General Semantics (1933) لکھی ہے۔

جولیا کرسٹیوا (Julia Kristeva) 1941

بغداد میں پیدا ہوئے، فرانسیسی نژاد اور ادبی نظریہ دان، فرانسیسی میں لکھتی ہیں۔ ان کی ابتدا ادبی تصنیف بغداد میں چرچ کی تھی، بعد ازاں ادبی نگار بن گئیں۔ شروع میں ان کی خواہش تھی کہ وہ طبقات اور ستاروں کے علم سے متعلق کوئی پیشہ اختیار کریں لیکن ان کے متوجہ عالم ان کے روایت کیونست پارٹی کے ارکان اور با اثر لوگوں سے نہ ہونے کے سبب وہ اپنی تحقیقی تربیت سواریت پر نہیں سے حاصل نہ کر سکیں بعد انھوں نے اپنے میدان مائٹس سے لیسے میں تبدیل کر لیا۔ ۱۹۶۰ء میں مشرقی یورپ کے ثقافتی اور سیاسی بحران کے دوران کہ سٹیوا بحیثیت سہائی اخبارات سے منسلک رہیں۔ اسی دوران انھوں نے لٹریچر کی انسٹی ٹیوٹ آف صوفیہ (بغداد) سے لسانیات میں سند حاصل کی۔ ۱۹۶۶ء میں جب "ثقافتی جبر" کم ہو اور غروب خلیفہ کو اقتدار

سے علیحدہ کیا گیا تو وہ فرانس نقل مکانی کر گئیں۔ کرسٹیو اے ۱۹۶۶ء میں اوسین گولڈمین کے زیر نگرانی اپنے پی ایچ ڈی کے مقالے کے لئے کام شروع کیا۔ اس کے علاوہ انھوں نے تروتھن تو دوروف (Tourov) کی بھی فکری تربیت کی۔ کرسٹیو اے جبکہ سن کے فکری پس منظر میں ساختیات کا خزانہ پلایا۔ ۱۹۶۷ء سے جرس میں "کریٹک" اور "لیٹگو سجز" میں ان کے مقالات شائع ہونا شروع ہوئے۔ انھوں نے ریڈیکل ساختیاتی جریدے "نیل کویل" (Tel-Quel) میں بھی مقالات لکھے اور اس کے بعد یہ ناول نگار اور ادبی نظریہ دان فلپ سولر سے شادی بھی کی۔ ساتھ کے اواخر میں انھوں نے "Trisieme Cycle" کے عنوان سے مقالہ لکھا۔ ۱۹۷۳ء میں پی ایچ ڈی کا مقالہ "La Revolution du langage poetique" (انگریزی میں اس مقالے کے پہلے تین حصے شعری لسانیات میں انقلاب کے نام سے شائع ہو چکے ہیں)۔

کرسٹیو اے ان دنوں جرس یونیورسٹی میں لسانیات کی درس و تدریس سے متعلق ہیں۔ جبکہ سن کا کہنا ہے کہ "وہ ہمیشہ مقامات اور اشیاء کو تبدیل کرتی رہتی ہیں"۔ کرسٹیو اے کیونست سیاست کو پسند کرتی ہیں مگر کیونست سکند بند اصولوں سے انھیں اتفاق نہیں۔ ان کا نظانیاتی نظریہ ساختیاتی نظریے کے خلاف چلتا ہے۔ ان کے نفسیاتی نظریات پر فرانڈ اور ااکان کے گہرے اثرات ہیں۔ انھوں نے تائیشی تحریروں میں اس تحریک سے اپنی وابستگی کا اظہار کیا۔ ان کی فکری تحریروں کو "T-electric" بھی کہا گیا کیونکہ ان کی فکریات پر لاکان، بارتھ، آلتھیوزر، فوکو اور ہانتن کے نظریات کا عمیق اثر ہے۔ کرسٹیو اے نے ادبی مثل کو "مخاطبہ" (ڈسکورس) قرار دیا جس میں سیاسی عناصر بھی شامل ہو جاتے ہیں اور قرأت کے دوران "نئی ناراضیت" کا گمان ہوتا ہے۔ ان کی چند اہم کتابیں یہ ہیں:

- (1) Revolution in Poetic Language (1974) (2) About Chinese Women (1977) (3) Power of Horror (1982) (4) Tales of Love (1987) (5) Black Sun (1989)

رومن جبیک سن (Roman Jakobson) 1896-1982

روسی نژاد امریکی ماہر لسانیات، ادبی تاریخ دان اور نظریہ دان ۱۹۱۸ء میں ماسکو یونیورسٹی کے لائبریریاںٹنی نیوٹ آف اور نٹل لیٹگو سجز سے لسانیات میں ڈپلومہ حاصل کیا۔

اسی اوپر سے میں ۱۹۲۰ء تک بحیثیت محقق کام کرتے رہے۔ ۱۹۲۰ء میں وہ ماسکو سے پراگ چلے گئے اور یہیں پر ۱۹۲۶ء میں روسی ہیئت پسندی کے دبستان کو تشکیل دیا اور پراگ دبستان کی بھی بنیاد رکھی۔ جبکہ سن شروع سے ہی مستقبلیت کی تحریک سے متاثر رہے جس کو شکلو لروئسکی اور مایاکسکی نے پروان چڑھایا جن کی شاعری نے انقلاب روس سے قبل باغیانہ رجحان کو جنم دیا۔ جبکہ سن کا خیال ہے کہ "لفظ کی صوتیات عمیق سطح پر معنویت سے وابستہ ہوتی ہے لہذا نئی شعری زبان صوتیات کے حوالے سے ہی خیالات اور تاثرات کا براہ راست اظہار کرتی ہے۔" ۱۹۳۰ء میں انھوں نے پراگ یونیورسٹی سے ڈاکٹریٹ کی سند حاصل کی۔ ماسار کی یونیورسٹی برینو میں روسی لسانیات کے پروفیسر مقرر ہوئے۔ ۱۹۳۹ء میں ہٹلر کے چیکو سلواکیہ پر قبضے کے بعد کوپن ہیگن (اوسلو) میں ۱۹۳۹ء سے ۱۹۴۰ء تک بطور مہمان استاد کے کام کرتے رہے۔ اسی دوران وہ کچھ غرض "اپیل" میں بھی پڑھاتے رہے۔ ۱۹۴۱ء میں امریکہ آ گئے۔ ۱۹۴۶-۱۹۴۲ء تک نیویارک میں بھی پڑھایا۔ ۱۹۵۷ء سے اپنی موت تک ہارورڈ یونیورسٹی کے میٹھیو سین انٹینی نیوٹ آف ٹیکنالوجی (MIT) سے متعلق رہے۔ انھوں نے ۱۹۵۸ء میں یونیورسٹی آف انڈیانا (امریکہ) کی کانفرنس میں انقلابی زبان اور ادبی تفہیم پر نئی بحث کا آغاز کیا۔ ان کا خیال ہے کہ شاعری دو جہتی، نحوی ساختی کی زبان پر مبنی ہوتی ہے جو اپنے قواعد خود بناتی ہیں۔ بہت سے بڑے شعراء کی زبان سے لٹرو مطمئن نہیں ہوتے اور یہ حقیقت سامنے آتی ہے کہ شعری زبان کا قاعدہ عمل کو گناہرہوتا ہے۔ جس سے لٹرا کے یہاں مختلف مسائل پیدا ہوتے ہیں۔ جبکہ سن نے سالویک مطالعوں کے تحت لفظ کے نمونوں کا مطالعہ کرتے ہوئے پروپ کے "فوک نیل" پر بھی کام کیا۔ ان کی اہم کتابیں یہ ہیں:

- (1) Selected Writings (2 Vols. 1971) (2) Slavic Epic Studies (1986) (3) Slavic Languages (1955) (4) Fundamental Language (1956) (5) Phonological Studies (1962)

فریڈرک جیمسن (Fredric Jameson) 1934

امریکی لٹرو، نظریہ دان، ۲۷ اپریل ۱۹۳۴ء میں امریکی ریاست اوہایو کے شہر کلیولینڈ میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم نیو جرسی سے حاصل کی۔ ۱۹۵۴ء میں ہارورڈ یونیورسٹی سے بی اے

اور ۱۹۵۶ء میں ایم اے کیا۔ ۱۹۶۰ء میں ہٹلر یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی۔

۱۹۵۹ء سے ۱۹۶۷ء تک ہارڈ یونیورسٹی، ۱۹۶۷ء سے ۱۹۷۶ء تک سینٹا گریو یونیورسٹی (کیلی فورنیا)، ۱۹۷۶ء سے ۱۹۸۳ء تک ہٹلر یونیورسٹی، ۱۹۸۳ء سے ۱۹۸۵ء تک سینٹا گریو یونیورسٹی (کیلی فورنیا) میں پڑھاتے رہے۔ کچھ عرصہ قبل وہ ڈیوگ یونیورسٹی سے متعلق تھے جہاں وہ ثقافتی ادب کا مضمون پڑھاتے رہے ہیں۔ وہ روڈری فیلو شپ، ڈیرووٹس فیلو شپ اور فل برائنٹ اسکالرشپ پر میونخ اور برلن جا چکے ہیں۔ ایک انسانی ادارے کی گرانڈ پرائز انھیں دو مرتبہ (۷۰-۱۹۶۹ء اور ۸۰-۱۹۷۹ء میں) Guggenheim فیلو شپ عطا کی گئی۔ ان کے مشہور مقالے "مابعد تفسیر" (Metaconuntery) پر بھی انھیں ولیم ویلی پا کر انعام مل چکا ہے جو انھیں جدید زبانوں کی ایسوسی ایشن کی جانب سے ملا۔ وہ مشہور جریدے Social Text کے معاون مدیر رہے اور Minnesota Review کے مدیر معاون بھی رہے۔ انھوں نے امریکہ میں مارکسی ادبی گروپ تشکیل دیا۔ وہ کئی جامعات میں توسیعی خطبات دے چکے ہیں۔ ان کا ادبی نظریہ وابستگی سے عبارت ہے۔ وہ مظہر کے مسائل کو اپنی فکر سے تشکیل دیتے ہیں جس کے پس منظر میں دنیا کی زندگی اور تاریخی بنیادیں واضح ہوتی ہیں جو کہ جنس کا جد لیاقتی اسلوب بھی ہے۔ ان کی کتابوں کی تفصیل یہ ہے:

- (1) Sartre: The Origins of a Style (1961) (2) Marxism and Form
Twentieth Century Dialectical Theory of Literature (1972) (3) The
Prison House of Language: A Critical Account of Structuralism and
Russian Formalism (1972) (4) Fables of Aggression, Wyndham,
Lewis, The Modernist As Fascist (1979) (5) The Political Unconscious:
Narrative as a Socially Symbolic Act (1981)

ژاک لاکان (Jacques Lacan) 1901-1981

فرانسیسی ماہر تحلیل نفسی، جس کے توسط گھرانے میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم مسیحی مکتبوں میں ہوئی پھر میڈیکل کالج میں داخل ہوئے اور ماہر نفسیات کی تربیت حاصل کی۔ ان کا پہلا مقالہ ۱۹۲۶ء میں شائع ہوا۔ ۱۹۳۲ء میں "Paranoid Psychosis in its Relation

"to Personality" کے موضوع پر مقالہ لکھ کر پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی۔ لاکان نے فرانڈ کی طرح امریکی تحلیل نفسی، امریکی تجربیت، ایڈہارٹ، نفسیات اور عالمی تحلیل نفسی ایسوسی ایشن پر امریکی لراکین کے حاوی ہونے پر برہمی کا اظہار کیا۔ انھوں نے نفسیات کی "کلیینکل تصویر" پر سخت اعتراضات بھی کئے۔ ۱۹۴۰ء کے عشرے میں تحلیل نفسی کے آئینہ کار و گروپ سے بھی متاثر ہوئے اور پیٹ ورائٹ آگبی کو دیگر عصری فکری تحریکوں مثلاً سولیزم اور وجودیت سے بھی جوڑ دیا۔ ۱۹۳۳ء تک انھوں نے شاعری بھی کی۔ لاکان نے فرانڈ کے متن کو نئی قرات کے ساتھ پیش کیا اور فرانڈ کی زبان کو ساسر کے نظریہ لسان سے تقابل بھی کیا۔ ساسر کی لسانیات کا بنیادی اصول اقدار کے نظام میں نہیں ہے۔ بس اس میں ایک فرق یہ ہے کہ وہ "نشان" کی مدد سے اشیا کو ایک دوسرے سے ممیز کر پاتے ہیں۔ انھوں نے فرانڈ کی نظریاتی معنویت کو توسیع دی اور فرد کی وحدانی خود مختاری سے انکار کرتے ہوئے "عمل" پر زور دیا۔ کیونکہ فرد اور "معنی نما" کے رشتے تاریخ کی تبدیلی کا سبب بن جاتے ہیں لہذا فرد کی بازیافت میں کچھ بھی مضمین نہیں۔ لاکان کا خیال ہے کہ ان کے جد لیاقتی اور لسانی نظریات دنیا کے افراد سے خطاب ہے جو فلسفے سے جڑے ہوئے ہیں لیکن وہ ساسر کی لسانی درجہ بندی پر تنقید کرتے ہوئے لسانیات کو معاشرتی حقیقت کا پیمانہ قرار دیتے ہیں۔ شروع میں لاکان اور لیوی اسٹروس نے خوابوں اور اسطوری تصورات کی نقشہ بندی کی۔ انھوں نے فرانڈ کے متن میں نئی معنویت کو تلاش کیا۔ لاکان نے ایڈ گرائلین پو کی مشہور کہانی "پریو ہوا لٹ" (The Purloined Letter) کی ساختیاتی قرات کی۔ لاکان کے مطابق پو کی اس کہانی میں زبان کہانی کو نیا سیاق عطا کرتی ہے اور کہانی کے بیانیہ کے حوالے سے لاکان نئی حیوت کی تشکیل نو کرتے ہیں۔

وہ کئی مقالات اور کتابوں کے مصنف ہیں جن میں سے چند فرانسیسی سے انگریزی میں ترجمہ ہو چکی ہیں۔ ان کی مشہور کتاب کا نام یہ ہے: The Language of the Self (1968)

واٹر بین مائیکلز (Water Benn Michales)

امریکی نقاد کینی فورنیا کی برکلی یونیورسٹی میں انگریزی پڑھاتے ہیں۔ ان کے زیادہ تر

مقالات تشریحی قوانین سے متعلق ہیں۔ اس کے علاوہ انھوں نے ٹی ایس ایلٹ اور تور (Thoreau) پر بھی لکھا۔ حال ہی میں انھوں نے اپنی کتاب American Epistemology: Literary Theory and Pragmatism مکمل کی ہے۔

جوزف ہلس ملر (Joseph Hillis Miller) 1928

امریکی عالم، نقاد اور ماہر تعلیم، نیو پورٹ نیوز، ورجینیا میں پیدا ہوئے۔ کچھ دن والدین کے ساتھ لوکیس برگ (پینسلوانیا) میں رہے جہاں ان کے والد ہکنیل (Bucknell) یونیورسٹی میں ڈین آف مین (Men) تھے۔ کچھ دن بعد ان کا کنبہ ہالائی نیویارک کے علاقے میں منتقل ہو گیا جہاں ان کے والد ایک بیپٹسٹ (Baptist) تعلیمی ادارے کیو کا (Kenka) کالج کے صدر نامزد ہوئے۔ عیسائی مذہب بھی گھرانے سے تعلق رکھنے کے سبب ملر بھی شروع میں اتوار کے مدر سے (Sunday School) میں شرکت کرتے رہے۔ ۱۹۸۷ء میں ملر نے اپنے ایک انٹرویو میں کہا کہ "وہاں انجیل کے متعلق بہت کم باتیں ہوتی تھیں میں ان معنوں میں مذہبی ہوں اور دوسرے معنوں میں مذہبی نہیں ہوں لیکن میں نے وہاں سے سچائی کی شدت اور کڑے پن کو محسوس کیا جہاں صداقت کے چند مشکوک قیاسات مجھے غفلت کے اندھیرے میں لے گئے، جن پر یقین نہیں کیا جاسکتا۔"

ملر نے اوبرلن کالج (Oberlin College) سے ۱۹۴۸ء میں بی اے کیا۔ ۱۹۴۹ء میں اے اے کیا پھر انھوں نے طبیعت کی تعلیم حاصل کرنا چاہی اور نشاۃ ثانیہ کے مضمون نگار مطالعہ کرتے ہوئے ان کے استاد اندریو یونگورینو (bungiorno) ان کے تدریسی نسخ کو تہہ میل کر دیا اور ایک میقات (سمیر) ملر کو "اسطوری بدیہیات" کا مطالعہ کرایا جس میں اسطوری کے لسان کی عمیق قرات کی گئی۔ پھر ملر ہارڈ آگسٹے جہاں پر مشہور نقاد انگلس ہل نے ان کے پی ایچ ڈی کے لئے رہنمائی کی اور ۱۹۵۳ء میں انھوں نے "چارلس ڈکنس ورن کے ناول کی دنیا" کے موضوع پر ڈاکٹریٹ کا مقالہ لکھ کر سند حاصل کی۔ اس سے قبل ایم۔ اے کرنے سے پہلے ایک سال ولیم کالج میں پڑھاتے بھی رہے۔ ۱۹۵۳ء میں جان ہانگز یونیورسٹی میں انگریزی کے اسٹنٹ پروفیسر ہوئے اور تین سال بعد اسی جامعہ میں پروفیسر بنے۔ ۱۹۷۲ء میں ہل

یونیورسٹی میں شعبہ انگریزی اور نقادوں کے پروفیسر کی حیثیت سے تدریس و تحقیق شروع کی۔ ۱۹۸۶ء سے یونیورسٹی آف کیلی فورنیا وائن (Arvine) میں انگریزی اور نقادوں کے پروفیسر ہیں۔ ملر نے لسانیات کی علمی حقیقتوں پر ۱۹۷۰ء میں لکھنا شروع کیا۔ انھوں نے دوران لینگویج اسوسی ایشن (MLA) کے تحت "The Triumph of Theory" کے موضوع پر خطبہ دیا جس میں "رہزنہ تھکیل" کے نظریے کا دفاع کیا گیا تھا۔ اور دائیں بازو کے لوگوں کے اس خدشے کو دور کیا کہ رزنہ تھکیل روایتی انسان پسندی کے خلاف ہے تو دوسری طرف انھوں نے سرمایہ دیت کے لکھنے والوں کے A Historical کے رتجان کے بارے میں بتایا کہ یہ عصری معاشرے کے لئے ضروری ہے اور "رزنہ تھکیل" ہے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ ادبی متن ہوں کو جس نہیں کر دیتی ہے۔

بادرہ میں زمانہ طالب علمی کے دوران ہی ملر نے نئی تنقید سے اثرات قبول کرتے ہوئے اور کامل طور پر متن کی قرات کے مفہوم کی تفسیر کی اور جان ہانگز میں قیام کے دوران ہی انھوں نے جیوڈوستان کی مظہریاتی تنقید کا مطالعہ کیا۔ خاص طور پر ژورڈر ژپولے (Georges Poulet) کی تحریریں اس سلسلے میں اہم رہیں۔ ملر کے بقول یہ موضوع تنقید کی رسائی ہے۔ جیوڈا کے نقادوں نے نئی تنقید کے طریقہ کار کو تہہ بالا کر دیا۔ ہل یونیورسٹی میں بیرونی علوم، جنٹری بارٹ مین اور پال ڈی مین ان کے فکری ہم نواؤں میں شامل تھے جن پر ویرد کی تحریروں کا گہرا اثر پڑا۔ ۱۹۸۸ء میں ملر اور تور ورنف کا ہائمنر کے ادبی ضمیمے (۱-۳۳) میں ایک مقالہ شائع ہوا جس میں ڈی مین کی نازیوں سے ہمدردی کے مسئلے پر خاصی نوک جھوک ہوئی۔ ڈی مین فلسفی ہینڈلر کے "چیلے" مشہور تھے جنھوں نے نازی اشتراکیت کو پر جوش انداز میں خوش آمدید کہا تھا۔ ملر کا کہنا تھا کہ ڈی مین نے ۴۲-۱۹۴۱ء کے دوران نازیوں کے بارے میں طلباء کے ایک فرانسیسی جریدے میں جو کچھ بھی لکھا اس سے یہ معنی اخذ نہیں کر لینے چاہئیں کہ ڈی مین مکمل طور پر فاشٹ، یہود شکن اور نازیوں سے مفاہمت کرنے والے انسان تھے لیکن انھوں نے جنگ کے بعد فرانسیسی اقتدار سے کبھی سمجھوتہ نہیں کیا۔ ملر کا کہنا تھا کہ ان کا مقصد ڈی مین کو ہدف بنانا نہیں تھا بلکہ اس کی آڑ میں رزنہ تھکیل کی سطح مٹی کرنا مقصود تھا۔ ملر کے تنقیدی شعور میں جیوڈوستان کا گہرا انعکاس ہے۔ ان کی آٹھ کتابیں تنقیدی

حوالے سے خاصی معروف ہیں:

- (1) Charles Dickens: The World of his Novels (1958) (2) The Disappearance of God: five Nineteenth Century Writers (1965) (3) Poets of Reality: Six Twentieth Century Writers (1965) (4) From The Victorian Fiction (1968) (5) Thomas Hardy: Distance and Desire (1970) (6) Fiction and Repetition: Seven English Novels (1982) (7) The Linguistic Moment (1985) (8) The Ethics of Reading (1986)

ژان پی ژے (Jean Piaget) 1896-1980

سوئس نژاد فرانسیسی ماہر حیاتیات، ماہر نفسیات طفل، ماہر ساختیات، ریاضی دان، ماہر علمیات جہتوں نے جینیاتی ساختیات (Gentic Structuralism) کے طریقہ کار کو دریافت کیا۔ وہ اور ان کی ساتھیے پر زور دیتے ہیں اور حیاتیاتی ماڈل کے توسط سے اس کے نفسیاتی اور وظائفی عناصر کو اجاگر کرتے ہیں جس کو وہ "نامیاتی روابط" (Organic Coordinations) کا نام دیتے ہیں جو اصل میں انسانی سرگرمیوں اور ادراک میں آئے ہوئے معروض کا رد عمل ہوتا ہے۔ جب سارے نشانیات کے میدان میں نفسیات کو داخل کرنے کا عندیہ دیا تو ژان پی ژے نے ریاضیاتی شناخت کے حوالے سے ساتھیے کے تقریباً ہر نمونے کو دریافت کرتے ہوئے حیاتیاتی ساتھیے کو ریاضیاتی ساتھیے کے ادراک میں تبدیل کر دیا۔ حیاتیات اور ریاضیات کا یہی سنگم "ساختیات" کی اصطلاح پر مرکوز ہوا۔ پی ژے کی ریاضیاتی رسائی کو فرانس میں ایک عرصے تک قبولیت حاصل نہ ہو سکی اس کی وجہ نوجوان آؤن گارڈوں اور نقادوں کے خیال میں ۱۹۶۸ء کی طلباء کی بغاوت کو نقصان پہنچنے کا خطرہ تھا لیکن پھر بھی فوٹو، ٹیل ویژن، سرس (Serres)، لوسمین نے پی ژے کے ساختیات کے ریاضیاتی ماڈل سے اثر قبول کرتے ہوئے اپنے ساختیاتی نظریے کی تزئین کی جو بہر حال انسانی زندگی کے حقائق کے مطالعے میں طریقہ کار کو واضح کرتے ہیں۔ ژان پی ژے نے موضوع اور ماحول کے درمیان تفاعل کے طریقہ کار کو بھی واضح کیا جسے لاکان نے "پی ژے کی لکٹی" (Piagetian Error) کہا۔ کیونکہ بچوں کا ادراک محاطہ (ڈسکورس) ماحولیاتی اور ادراکی ساتھیے کے مابین مباہلہ ہوتا ہے۔

انھوں نے ساختیاتی شناخت اور تنقیدی انتخاب میں سے کسی بھی ایک کو سکونی ہیئت یا مبادیات کا نظام کہا اور سکونی اور قابل تغیر ساتھیے کو ایک دوسرے سے مجیز کرتے ہوئے اصناف کی ترتیب کو ساتھیے کی آگہی کہا۔ (جو اصل میں جینیاتی علمیات ہے) امریکی ماہر لسانیات نوعم چامسکی نے اپنے Generative Grammar کے مطالعے میں پی ژے کے ریاضیاتی اسلوب سے فائدہ اٹھایا۔ ان کی کتاب "Structuralism" کا انگریزی ترجمہ ۱۹۷۰ء میں ہو چکا ہے۔

ژور ژپولے (Georges Poulet) 1902

اولی نقاد، نظریہ دان، جیو اکتب سے متعلق رہے۔ مظہریاتی تنقید کے سبب ان کی تحریروں پر صبر انگیزی رنگ ملتا ہے۔ بلجیم کے شہر "جینی" (Chence) میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۲۵ء میں پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی۔ وہ جان ہاکلز یونیورسٹی (امریکہ) اور یونیورسٹی آف ایڈن برگ میں رومانی لسانیات پڑھاتے رہے۔ یونیورسٹی آف زیورچ اور یونیورسٹی آف نیس (Nice) میں فرانسیسی شعبے کے صدر تھیں رہے۔ دو اسکات لینڈ میں بھی پڑھا چکے ہیں۔ انھوں نے قاری اسس تنقید پر خاص عرق ریزی کی ہے۔ انھوں نے سوال کیا ہے کہ متن اور قاری میں سے معنویت کا سرچشمہ کیسے قرار دیا جائے اور حقیقت اور تشریح کو ایک دوسرے سے کیسے منھہ کر کے مطالعہ کیا جائے؟ پولے نے اسی حوالے سے قاری کے مظہریاتی رشتوں پر نگاہ ڈالتے ہوئے یہ بتایا کہ قرأت کے دوران قاری کے یہاں سے موضوع اور معروض کا فرق مٹ جاتا ہے اور نیا باطنی وجود کا ظہور ہوتا ہے جس کو وہ اپنی معروض کہتے ہیں۔

ان کی چند اہم کتابیں یہ ہیں:

- (1) Studies in Human Time (1949-1959) (2) The Interior Distance (1952-Tr. 1959) (3) The Metamorphoses of the Circle (1961-Tr. 1967) (4) Proustian Space (1977)

جیرالڈ جوزف پرنس (Gerald Joseph Prince) 1942

مصری نژاد امریکی نقاد، مصر کے شہر اسکندریہ میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۶۴ء میں امریکی

شہریت اختیار کی۔ ۱۹۶۳ء میں بریٹکین کالج سے بی اے کرنے کے بعد ۱۹۶۳ء میں یونیورسٹی آف فلوریڈا سے ایم اے اور ۱۹۶۸ء میں براؤن یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی ڈگری حاصل کی۔ آج کل یونیورسٹی آف پنسلوانیہ میں پڑھاتے ہیں۔ ان کے مطالعات کی کائنات متن سے متعلق رہی ہے اس حوالے سے ان کا مقالہ "Narrative" کو اہمیت حاصل ہے۔ انھوں نے فرانسیسی ادب پر ایک کتاب اور کئی مقالے لکھے ہیں۔ انھوں نے چھوٹے چھوٹے حصوں میں ناول "ڈائری" اور "Metanarrative" لکھی جو بیانیہ کی رسائی کی نئی تکنیک تھی۔ ۱۹۶۸ء میں انھوں نے "Metaphysics and Techniques in Sartre's Fiction" لکھی۔

پرنس نے ۱۹۷۳ء میں "A Grammar of Stories" لکھی۔ کچھ دن پہلے انھوں نے "Narratology: The Form and Functioning of Narrative" مکمل کی ہے۔ آج کل وہ "Dictionary of Narratology" ترتیب دے رہے ہیں۔

پال رکنیو (Paul Ricoeur) 1913

فرانسیسی فلسفی اور ماہر تہمیںات، فرانس کے جنوب مغربی شہر "والینس" (Valence) میں پیدا ہوئے۔ ان کے والد انگریزی کے پروفیسر تھے جو پہلی جنگ عظیم میں پال رکنیو کی پیدائش کے چند ماہ قبل ہلاک ہوئے۔ ان کی پیدائش کے کچھ مہینے بعد ان کی والدہ اور پھر دو سال بعد ان کی بہن کا انتقال ہو گیا۔ پال رکنیو دوسری جنگ عظیم کے دوران جرمنوں کی قید میں بھی رہے۔ انھوں نے جرمنی فلسفی ایڈمنڈ ہوسرل کی کتاب "Ideen" کا مسودہ حاصل کر کے اسے فرانسیسی میں بھی ترجمہ کیا۔ جنگ عظیم دوم کے بعد وہ ایک چھوٹے سے پروفیسر اسکول میں معلم مقرر ہوئے۔ ۱۹۴۸ء میں وہ سون برگ میں تاریخ فلسفہ کے پروفیسر ہوئے۔ انھوں نے ہوسرل کے علاوہ کارل جاسر، مارسل کو بھی فرانسیسی میں ترجمہ کیا۔ ۱۹۵۰ء میں "فطرت اور آزادی" کے موضوع پر مقالہ لکھ کر پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی۔ اس مقالے میں پال سارتر کے "نظریہ آزادی" کو رد کرتے ہوئے فرانڈ کی علامتوں کا بھی مطالعہ کیا گیا۔ رکنیو کی صحت ہمیشہ خراب رہی لہذا انھوں نے فرانسیسی یونیورسٹی سے تین سال کی رخصت لی اور بالیم کی اودین (Jouvenot)، کیٹھولک یونیورسٹی میں پڑھایا اور یونیورسٹی آف شکاگو

سے ۱۹۶۷ء میں اعزازی ڈاکٹریٹ کی سند حاصل کی۔ ۱۹۷۰ء میں ریٹائر ہونے کے بعد وہ پیرس اور شکاگو میں مختلف موقعوں پر خطبات دے چکے ہیں۔ ان کی چند تصانیف یہ ہیں:

(1) Freud and Philosophy (1970) (2) The Conflict of Interpretation (1970) (3) The Rule of Metaphor (1977) (4) Critical Hermeneutics (1981) (5) The Philosophy of Paul Ricoeur (1978) (6) Later Retation Theory: Discourse and the Surplus of Meaning (1976)

مائیکل ریفاتیر (Michael Riffaterre) 1924

امریکی لسانی نقاد، ریٹائیر فرانس میں پیدا ہوئے۔ سوون ہون سے ۱۹۴۷ء میں ادب کا "لیسنس" (Licence) حاصل کیا اور پھر ۱۹۵۲ء میں اسی سطح کے تحت "سرمینٹ" بھی حاصل کیا۔ ۱۹۵۵ء میں کولمبیا یونیورسٹی نیویارک سے فرانسیسی میں پی ایچ ڈی کیا اور وہیں تدریس کا آغاز کیا۔ ۱۹۶۳ء میں پروفیسر مقرر ہوئے۔ ۱۹۷۳ء سے ۱۹۸۳ء تک فریجی اربانس اور لسانیات کے پروفیسر رہے۔ اب وہ امریکی شہری ہیں۔ لیکن یہ پسند نہیں کرتے کہ لوگ انھیں Michel کہیں۔ آج کل وہ ہارڈ یونیورسٹی پریس میں کنٹریکٹ کی بنیاد پر مشغول ہیں۔

ان کی تنقیدی شہرت کا آغاز ان کے دو مقالوں "Criteria for Style Analysis" (1959) اور "Stylistic Context" (1960) سے ہوا۔ ان کی تنقیدی تحریروں میں متن کا بہت قریب سے تجزیہ ہوتا ہے۔ انھوں نے اپنی کتاب "Semiotics of Poetry" (۱۹۷۸ء) میں نظریاتی تناسبات کو اچھوٹے انداز میں پیش کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ڈی شعور قاری متن سے پھوٹنے والی معنویت سے نئے معنی پیدا کرتا ہے اگر قاری نشانیات پر توجہ دے گا تو وہ متن کی گہرائیوں کو پالے گا۔ ان کے خیال میں اسٹریٹس اور جیکبسن کو سمجھنا ناممکن قاری کے بس کی بات نہیں۔ ان کی نظر میں ساختیات تخلیقی نظریہ فکر ہے جس کی بنیاد معروضی طریقہ کار پر رکھی گئی ہے۔ اس سے شبہی فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے کہ جب ادبی نقاد کو اپنے کام میں انتہائی مہارت حاصل ہو اور انھوں نے دے لفظوں میں "بہتر مند نقاد" اور "زیرک قاری" کا جو تصور پیش کیا ہے، اس تصور پر وہ خود ہی پورے اترتے نظر آتے ہیں کیونکہ زیرک قاری یعنی حیثیت کا مالک ہوتا ہے۔ زبان بعض دفعہ داپسے بھی کھڑے کر دیتی

ہے اور فلسفہ کی دنیا قائم کر دیتی ہے لہذا اس سے دامن بچانا ضروری ہے جو سائنسیاتی نقد اور تحلیل کے بعد تشکیل پانے والے تناظر کو محسوس اور معروضی ہی نہیں کہتے بلکہ یہ ان کی نظر میں سائنسی طریقہ کار کی رسائی بھی بن جاتی ہے جس میں شعری سانچے پر پڑے ہوئے کئی دھڑ پر دوں کو اٹھاتے ہوئے شعری و خائف کی ماہیت کو دریافت کیا جاسکتا ہے۔

ریٹائمر "Romantic Review" کے مدیر کے فرائض بھی انجام دے رہے ہیں اور امریکہ سے باہر کے ممالک میں ادبی نظریے اور تنقید پر خطبات دے چکے ہیں۔

ایڈورڈ وولیم سعید (Edward William Said) 1935

فلسفینی نژاد امریکی ادبی اور معاشرتی نقاد، پس نوآبادیاتی تنقید کے بنیاد گذاروں میں اہم نام، برطانوی زیر تسلط یروشلم کے ایک تاجر گھرانے میں پیدا ہوئے۔ اوائل جوانی میں اسرائیل کو معروض وجود میں آتے دیکھا پھر قاہرہ چلے گئے۔ انھیں سیاسی سرگرمیوں میں حصہ لینے کے جرم میں اسکول سے خارج بھی کیا گیا۔ ۱۹۵۷ء میں پرنس یونیورسٹی (نیو جرسی، امریکہ) سے بی اے (B.A) کی اور ۱۹۶۳ء میں ہارورڈ یونیورسٹی سے انگریزی میں پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی۔

انھوں نے شروع سے ہی فلسفینی کاڑ کے لئے کام کیا۔ مقامی فرنگیوں پر زبردست تنقید کرتے ہوئے اسرائیل کے وجود کو بھی آڑے ہاتھوں لیا۔ اسرائیل دشمن ہونے کے سبب وہ اسرائیل کی ہر حکومت کی نظروں میں کھٹکتے رہے۔ جب اسرائیل اور فلسطین کے درمیان معاہدہ ہوا، پی ایل او سے احتجاجاً مستعفی رہے۔ دہائیوں عرقات نے ان کی فلسطین میں داخلے پر پابندی لگا دی بلکہ اپنے پرانے دینے کی کتابوں کو بھی فلسطین میں ممنوع قرار دیا جس پر کئی گراموں اور پروڈاکشن کنٹرولر، سون فیک، نجیب محفوظ، محمود درویش اور سعید ارنوئس نے شدید احتجاج کرتے ہوئے اپنے خط میں ایڈورڈ سعید کی کتابوں پر فلسطین میں پابندی کو ختم کرنے کا مطالبہ کیا۔

انھوں نے اپنی عملی زندگی کا آغاز ہارورڈ یونیورسٹی میں تدریس اور انگریزی کے اتالیق سے کیا اور ۱۹۷۰ء میں انگریزی کے قلمی ادب کے پروفیسر مقرر ہوئے۔ ان کی پہلی اہم کتاب

"Joseph Conrad and A Fiction of Autobiography" ہے جو ان کے ڈاکٹریٹ کا مقالہ بھی ہے جس میں کانیرڈ کی ذاتی تاریخ اور مختصر نگارش کا احاطہ کیا گیا ہے۔ سائنسیاتی حوالے سے ان کی کتاب (1985) "The World, The Text, And the Critics" شائع ہوئی جو ان کے مختلف مضامین کا مجموعہ ہے۔ اس کتاب میں جانتھن سولگت، ارنسٹ وینان، کارلڈ، فوکو، وریڈر اور رے منڈولیم پر مضامین شامل ہیں جن میں ان مسائل کا جائزہ لیا گیا ہے جو ثقافت، آئیڈیالوجی اور ادبی نظریے پر اثر انداز ہوتے ہیں جس کو ایڈورڈ سعید "تنقیدی ہارک بلی" کہتے ہیں۔ ان مضامین میں مباحث کو نئے تنقیدی رنگ میں پیش کیا گیا جو عہد حاضر کے بہت کم تہذیب دانوں کے یہاں نظر آتا ہے۔ انھوں نے ادبی نظریے اور تنقید کو کی خطرناک رہنما سے قس ادوقت سمجھا کہ ان کی تحریروں کے پس منظر میں آئین کے حدود حریت کار کی حق جہاں کو بھی شناخت کیا جاسکتا ہے۔ انھوں نے سولگت، کارلڈ اور دینان کے تنقیدی عمل کو تنقیدی اور عمومی تنقید کا نمونہ قرار دیا۔ "کلچرل اور میڈیئل ازم" میں انھوں نے ادب، سیاست اور ثقافت کے حوالے سے سمر اہیت، نوآبادیات اور مغربیت کے رویوں کا تجزیہ کیا ہے۔

ایڈورڈ سعید، انھیں، جان ہاچنز اور اسٹیفن ڈیوڈرٹی میں بحیثیت مہمان پروفیسر کے بھی مدعو کئے جاتے ہیں۔ انھوں نے کئی کتابیں لکھیں جن میں یہ نام ہیں:

- (1) Beginnings: Intention Method (1975)
- (2) Orientalism (1978)
- (3) Covering Islam (1981)
- (4) The World, the Text, and the Critic (1983)
- (5) After the Last Sky (1986)
- (6) Culture and Imperialism (1993)
- (7) Representation of the Intellectual (1994)

کلود ویل لیوی اسٹروس (Claude Leve Strauss) 1908-

کلود ویل لیوی اسٹروس برسلو (بیلجیم) میں پیدا ہوئے۔ سب دو چار سال کے تھے تو اپنے والدین کے ساتھ ہجرت کر آئے۔ ان کے والد مصور تھے جنھیں مٹی کے برتن بنانے میں کمال حاصل تھا۔ اسٹروس کے دادا ربائی تھے۔ ابتدائی تعلیم فرانس میں حاصل کرنے کے بعد انھوں نے ۱۹۲۷ء تک یونیورسٹی آف ہجس میں قانون اور فلسفے کی تعلیم حاصل کی اور یہیں سے ڈاکٹریٹ کی سند حاصل کی۔ دو سال جو انس (Lausanne) میں فلسفہ بھی پڑھاتے رہے۔ اپنی علمی مٹھنے اور پیشے نے ان کی فکر کو وسعت دی۔ ان کی بشریات میں دلچسپی اس وقت سامنے

آئی جبکہ درکھائے مکتب کے عمرانیات دان کلیمین بوجل (Celestine Bougle) نے ان کی فکری اور تحقیقی عظمت کو دیکھ کر برازیل میں ماہر عمرانیات کی ایک اسمائی کے لیے اسٹروس کو نامزد کیا اور انھوں نے ۱۹۳۵ء سے ۱۹۳۹ء تک برازیل کی یونیورسٹی آف سینٹ پارلو میں بشریاتی نوعیت کی میدانی تحقیق میں حصہ لیا۔ ۱۹۴۰ء میں پیرس کے نازی تسلط میں آجانے کے بعد وہ امریکہ آگئے اور نیو اسکول فار سوشل ریسرچ (برنارڈ کالج) میں درس و تدریس کے شعبے سے متعلق رہے۔ یہاں ان کی ملاقات رومن جیکب سن سے ہوئی اور انھیں لسانی سائنسیات سے دلچسپی پیدا ہوئی۔ اسی زمانے میں انھوں نے اپنا مقالہ ”لسانیات اور بشریات کا سائنسیاتی تجربہ“ لکھا۔ یہ مقالہ ۱۹۵۳ء میں نیویارک کے جرل آف سکل میں شائع ہوا جس میں نہ صرف لسانیات و سائنسیات کی فکر پر ہی نہیں بلکہ معاشرتی علوم پر بھی اپنے گہرے اثرات مرتب کئے۔ ۱۹۴۷ء میں فرانس واپس آئے اور بعد میں مزید دو سال امریکہ میں فرانسیسی سفارت خانے میں بطور ثقافتی اتاشی کام کیا۔ ۱۹۵۰ء تک وہ Mucedel Homme (پیرس) کے اسٹنٹ رہے پھر ڈائریکٹر آف اسٹڈیز اور ثقافتی مذہبیات کے پروفیسر مقرر ہوئے۔ ۱۹۶۳ء میں وہ یونیسکو (UNESCO) کے ایک مختصر مطالعاتی پروجیکٹ پر کام کرنے کے لئے چانگام (مشرقی پاکستان اب بنگلہ دیش) بھی آئے۔ اسٹروس ۱۹۵۰ء تک یونیسکو سے منسلک رہے۔ ۱۹۵۹ء میں وہ کالج ڈی فرانس میں معاشرتی بشریات کے شعبے کے صدر مقرر ہوئے۔ وہ بحیثیت ماہر ثقافتی بشریات اور ماہر نسلیات معروف ہیں۔ انھوں نے سائنسیاتی بشریات پر کئی کتابیں اور کئی مقالات لکھے۔ ان کی کتابوں کے نام یہ ہیں:

- (1) Savage Mind (1966) (2) Structural Anthropology (دو جلدیں) (1968)
(3) The Raw and Cook (1970) (4) Tristes Tropiques (5) The
Elementary Structures of Kinship (6) Totemism (7) From Honey to
Ash (8) The Origin of Table Manners (9) The Naked Mand (10) The
Jealous Potter (11) The View from After.

فریڈریش ڈی سوسیر (Ferdinand De Saussure) 1857-1913

سوسنس ماہر نشانیات، ماہر لسانیات، ان کے آباؤ اجداد ساتویں صدی میں فرانس سے نقل مکانی کر کے سوئٹزرلینڈ آئے۔ ان کی والدہ کا تعلق پورٹلس خاندان سے تھا جو انقلاب

فرانس کے بعد سوئٹزرلینڈ آگیا تھا۔ سوسیر کو شروع سے ہی لسانیات میں دلچسپی تھی جبکہ انھوں نے یونیورسٹی آف جنیوا میں اپنی تعلیم کا آغاز سائنسی مضامین سے کیا۔ انیس سال کی عمر میں ”پینڈنگ“ اور برلن یونیورسٹی میں لسانیات کا مطالعہ کیا۔ وہ اپنے ایک ہم جماعت کے لسانی مولوگراف سے متاثر ہوئے اور ۱۸۸۱ء سے ۱۸۹۱ء تک پیرس کی درسگاہ Ecole Pratique Des Hautes Etudes میں درس و تدریس سے متعلق رہے۔ کچھ دنوں بعد وہ یونیورسٹی آف جنیوا آئے اور ۱۹۰۱ء میں انڈیورجین لینگویجز اور منسکرت کے پروفیسر مقرر ہوئے۔ ۱۹۰۷ء میں لسانیات کے پروفیسر بھی رہے۔ وہ تاحیات عقلی کے پیشے سے منسلک رہے۔ اپنی زندگی میں کوئی خاص تحریر نہیں لکھی۔ سوسیر نے ۱۹۰۶ء سے ۱۹۱۱ء تک دوران جنیوا یونیورسٹی میں جدید لسانیات Course in General Linguistics کے عنوان سے خطبات دیئے جس میں انھوں نے کلام اور زبان کے فرق کو واضح کیا۔ ”معنی نما“ (Signifier) کے تصور نما “(Signified) ”حاضر زمانیت (Synchrony) اور تاریخی (Diachrony) کے تصورات پیش کئے۔ انھیں خطبات میں سوسیر نے نشانیات پر بھی بحث کی اور یہی تصورات مستقبل کے محققین، نقادوں، نظریہ دانوں اور معاشرتی مفکروں سے یہاں نئی روشنی کا منبدا ثابت ہوئے۔ سائنسیات کے نئے علم و نظریے کی بنیادیں ان کے بنیادی تصورات سے تشکیل پائیں۔ انھیں خطبات کے دوران سوسیر بنا رہے ہوئے (کچھ کتابوں میں لکھا ہے کہ انھیں نمودیہ ہو گیا تھا) ہند یونیورسٹی کو متبادل پروفیسر کا انتظام کرنا پڑا۔ کچھ ہی دنوں بعد سوسیر کا انتقال ہو گیا لیکن ان کے دور فیتوں چارلس ہلی (Charles Hally, 1865-1947) اور البرٹ سائچے (Albert Secheave, 1970-1946) اور ایک طالب علم البرٹ رائے لینگ (Albert Riedlinger) نے ان کے خطبات کو کتابی صورت میں مرتب کیا جبکہ البرٹ رائے لینگ کا کہنا ہے کہ ”بہلی اور سائچے سوسیر کے ان خطبات میں موجود نہ تھے۔ سوسیر کے لسانی اور نشانیاتی تصورات و نظریات کا اثر کوئی کلو ریل اسٹروس، ہارتھ، تیلیم سیلو، رومن جیکب سن، لیونارڈ بوم فریڈ کی تحریروں پر خاصا گہرا ہے۔ سوسیر کی کتاب ”کورس آف جنرل لینگویج“ کو ۱۹۵۹ء میں وڈ باسکن (Wade Baskin) نے فرانسیسی سے انگریزی میں ترجمہ کیا۔

تزو تن تودوروف (Tzvetan Todorov) 1939

بغداد میں نژاد، فرانسیسی ادبی نقاد اور نظریے دان چوبیس سال کی عمر میں بغداد کو خیر باد کہا۔ ان کے والد بغدادیہ کی ایک یونیورسٹی میں پروفیسر تھے۔ تودوروف نے ۱۹۶۱ء میں یونیورسٹی آف صوفیہ سے سالویک لسانیات میں ایم اے کیا جس کے پس منظر میں روسی ہیئت پسندی اور اسل فوکس "ہیئت" پر تھا جو ادب کی سیاق و سباق کو تودوروف نے شروع ہی سے جیکبسن اور کئی ساختیاتی نگینے والوں کے درمیان پل بنانے کی بھی کوشش کی۔ انھوں نے اپنے دوستوں بٹلن سی کوس، ہجر اللہ ژینے کی معاونت میں ادبی نظریے پر ایک جریدہ "Poétique" نکالا۔ اس پر سچے میں ایلان اور فوک نوور پر بحث کی گئی۔ ان کے خیال میں ذرا کچھ ایلان نے ادب کو شہرت دی۔ جس کا اثر ایٹنگو امریکن اور جرمن ادبی نظریے پر گہرا ہوا۔ انھوں نے اس ارتباط میں اہم کردار ادا کرتے ہوئے ادب کے نئے نظریے پر کئی مباحث کے دروازے کھولے جس میں مختلف قسم کے ادبی نظریات اور روایت کو یکجا کر دینے کے بعد عام لوگوں کو اس کی آگہی مہیا کی گئی۔

تودوروف کے ادبی نظریے میں ادب کی شعریات، اس کی تشریح اور ساختیاتی قراءت کے ادبی مظاہر کی بحث شامل ہے جس کو ادب کی سائنس بھی کہا جاسکتا ہے۔ ان کی شعریات کے مطالعے کی جڑیں ساختیے اور لسانی فکر سے پیوست ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ ادب کی سائنس فرد کی تشریح اور دیگر سائنسوں سے اختلاف کرتی ہے۔ خاص طور پر اسے نفسیات اور عمرانیات سے خدا واسطے کا پیر ہے کیونکہ ان دونوں سائنسوں میں ادب کو آگہی کا معروض قرار دیا گیا ہے۔ حالانکہ ادب، نفس اور معاشرے کا انکشاف کرتا ہے۔ انھوں نے فکشن کی تین جہات بتائی ہیں۔ (۱) معنویاتی جہت (۲) نمویاتی جہت (۳) اخلاقیاتی جہت — انھوں نے فرانسیسی ادب کے علاوہ جرمن اور انگریزی ادب، ہنری جیمس، ایڈگر ایلن پو اور اگاتا کھاکر سٹی پر بھی تنقیدیں لکھیں۔ ان کی کتابوں کی فہرست کچھ یوں بنتی ہے:

- (1) The Fantastic: A Structural Approach to a Literary Genre (1973) (2) The Poetics of Prose (1977) (3) The Introduction to Poetics (1981) (4) Theories of the Symbol (1982) (5) Symbolism and Interpretation (1983) (6) Mikhail Bakhtin (1984)

یوری تیڈیانوف (Juri Tynianov) 1894-1943

روسی ماہر لسانیات، روسی ہیئت پسندی کے ادبی اور لسانی حلقے کے سب سے سرگرم رکن، وہ پیٹر گراڈ اسٹیٹ، نسٹی نیوٹ آف آرٹس اینڈ ہسٹری کے ادبی شعبے سے متعلق رہے۔ لیکن ان کی زیادہ تر فکری دلچسپیاں ادبی تجزیات اور مطالعوں سے متعلق رہیں۔ تیڈیانوف کی قدامت پسند مارکسیٹ اور فرانسیسی کے نظریات سے بھی نہ تھی۔ ان کی تحریروں روسی ہیئت پسندی کے شروع کے دنوں میں روس سے باہر ترجمہ ہو گئیں۔ جس نے لسانی ساختیات کے میدان میں نئے سوالات اٹھائے اور اسے توسیع دی۔ جب فرانسیسی نے اپنی کتاب "لٹریچر اینڈ ریولوشن" میں روسی ہیئت پسندی پر شدید اعتراضات کئے تو تیڈیانوف نے جیکبسن کے ساتھ مل کر ہیئت پسندی کا دفاع کیا۔ ان کے مقالات ۱۹۲۸ء میں چھپے۔ وہ سوویت کے لسانی تصورات سے خاصے متاثر تھے لہذا انھوں نے اپنے مقالات میں "معنی نما"، "تصور نما"، "زبان" اور "کلام" کی اصطلاحات کو ذہن میں رکھتے ہوئے اس بات کا احاطہ کیا کہ ادب و زبان کے ساختیاتی قوانین کا تجزیہ اس لئے ضروری ہے کہ اس سے محدود قسم کے ساختیاتی درجات ترتیب پاتے ہیں اور ادب کی تاریخ کے پوشیدہ ذاتی قوانین، ادبی اور لسانی تبدیلیوں کی تحقیق کے نظام کو بیان کرنے سے قاصر رہتے ہیں۔ اس موضوع پر انھوں نے ایک مضمون بعنوان "Problems in the Study of Language and Literature" (۱۹۲۸ء) لکھا جس کو آر۔ ٹی۔ ڈی جارج (R. T. De George) نے انگریزی میں ترجمہ کیا۔

جین پی ٹامپکن (Jean P. Tompkins)

امریکی ادبی نقاد۔ نیچل یونیورسٹی میں امریکی ادب اور ادبی نظریے کی استاد ہیں۔ انھوں نے جیمس جوائس کے مختصر فکشن پر تنقیدی مضامین کا انتخاب "Twentieth Century Interpretation" (1970) کے نام سے مرتب کیا۔ ٹامپکن نے ادبی نظریے، سوانح عمریوں، امریکن فکشن، پس ساختیات، تائیدی تنقید پر مقالات لکھے ہیں۔ ۱۹۸۰ء میں Reader Respose Criticism کے عنوان سے مقالات کو بھی مرتب کر چکی ہیں۔

حال ہی میں انھوں نے American Melodrama: The Novel as a Social Theory in Brockden Brown, Cooper and Harriet Beecher Stowe لکھی۔

ایلن ٹورین (Alain Touraine) 1925

فرانسیسی ماہر عمرانیات، ثقافت، مذہبی نظریہ دان، فرانس کے شہر "پیرس ویل" (Herman Ville) میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۵۰ء میں مشہور تعلیمی ادارے ایکول نارمل سے تاریخ میں سند حاصل کی اور ۱۹۶۵ء میں ادبیات میں پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی۔

۱۹۵۰ء سے ۱۹۵۷ء تک Ecole Pratique میں بحیثیت محقق، معاشرتی سائنس کے شعبے میں کام کرتے رہے۔ اس ادارے کے قائم مقام ناظم بھی رہے۔ ۶۰-۱۹۵۸ء تک ایل ایس آئی تجربہ گاہ برائے صنعتی عمرانیات کے ناظم مقرر ہوئے اور ۱۹۷۰ء میں پیرس یونیورسٹی کے تحت سینٹر فار دی اسٹڈی آف سوشل مومنٹ کے ناظم بنے۔

جدیدیت کو پسند کرتے ہیں مگر جدیدیت پسند عناصر سے انھیں اختلاف ہے۔ ٹورین کو راجحیاتی نظریے اور طریقہ کار سے بھی اختلاف ہے وہ سائنسیات کو بغیر سنجیدگی کا عمل سمجھتے ہیں۔ انھوں نے تاریخ، طبیعتی کھٹش، فرانس کی طلباء تحریکوں، محنت کشوں کے مسائل، معاشرتی تحریکوں، ثقافت، پس صنعتی معاشرے کے مسائل اور تکنیکی تغیرات پر کئی کتابیں فرانسیسی میں لکھی ہیں جن میں سے کچھ کا ترجمہ انگریزی میں ہو چکا ہے۔ ان کی دو کتابیں خاصی معروف ہیں:

(1) Crisis or Transformation (1977) (2) The Academic System in American Society (1977)

ولیم کورٹز وسمٹ جونیئر

1907-1975 (William Kurtz Wismatt Jr.)

دانشقین، ڈسٹرکٹ کولمبیا (امریکہ) میں پیدا ہوئے۔ والد کلوری کے کاروبار سے منسلک تھے۔ جارج ٹاؤن یونیورسٹی سے بی اے (۱۹۲۸ء)، ایم اے (۱۹۲۹ء) کی سند حاصل

کیں۔ ۱۹۳۰ء میں Port Smouth Priory School میں شعبہ انگریزی کے صدر مقرر ہوئے۔ ۳۶-۱۹۳۵ء کے دوران وسمٹ امریکن کیتھولک یونیورسٹی میں درس و تدریس کے شعبے سے متعلق رہے۔ ۱۹۳۶ء میں ییل یونیورسٹی (Yale) میں شریک ہوئے۔

۱۹۳۸ء میں ان کی نظم Shapes from Dusk to Winter کو نیلی یونیورسٹی کی جانب سے انعام ملا۔ پھر انھوں نے اسی یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی ڈگری حاصل کی اور اپنی موت تک اسی جامعہ میں درس و تدریس کے شعبے سے متعلق رہے۔ ان کی تصانیف کی فہرست خاصی طویل ہے۔ چند اہم کتابوں کے نام یہ ہیں:

(1) Shapes from Dusk to Winter (1938) (2) The Prose Style of Samuel Johnson (1941) (3) Philosophic Words (1948) (4) The Verbal Icon (1970) (5) Literary Criticism: A Short History (1957) (6) What to Say about a Poem (1965) (7) Literal Com Ratus (1965) (8) The Portrait of Alexander Pope (1965) (9) How to Compose Chess Problems and Why (1966) (10) Day of the Leopards: Essays in Defence of the Poem (1976)

وسمٹ نے کوئی دو درجن کے قریب مقالات بھی لکھے ہیں جن میں ٹریڈنگ (Trilling) بلاغت اور نظم، نظریہ طرب، جانتھن کٹر، واٹو میر نوپاکوف (Nabokov) سمیٹوں چٹس کی شاعری اور نثری نگاری، موازنہ ٹیلیویژن اور سمیٹل جانتھن، پران کے مقالات پڑھنے کے لائق ہیں۔

ہنری لوفے (Henri Lefebvre) 1910-

فرانسیسی نظریہ دان، ماہر عمرانیات، ماہر کی اور سائنسیات، ممکن ثقافت فرانس کے شہر باگنام (Hegettau) میں پیدا ہوئے۔ ہاس پائرین (Bas Pyrénées) کے ایک گلوں ناوٹکس (Navarens) میں زندگی کا ابتدائی حصہ بسر ہوا۔ ان کی تحریروں میں اس شہر کے متعلق مختلف جگہوں پر خاصا ذکر ملتا ہے۔ اس گلوں میں رہ کر انھوں نے بدوی معاشرے کو حضری معاشرے میں تبدیل ہونے کا مشاہدہ کرتے ہوئے خاص طور پر موسم بہار میں ان تہذیبوں کا خصوصی طور پر مطالعہ کیا۔ لوفے کی زندگی بیسویں صدی کے اس حصے میں پروان چڑھی جس کو

تاریخ مارکسی یا ساریت کا عشر و قرار دیتی ہے۔ لو نے ۱۹۲۵ء سے ۱۹۳۰ء کے درمیان مارکسزم سے متاثر ہوئے۔ ان کے خیال میں یہ ان کی زندگی کا رومانی دور تھا۔ انھوں نے جلد ہی یہ محسوس کر لیا کہ کیونکر صورت حال خاصی گونگو ہے دیگر فرانسیسی مارکسی دانشوروں کی طرح انھیں بھی اس بات کا احساس تھا کہ روسی انقلاب کی کامیابی کے بعد لینن ازم (Leninism) ناکام ہو چکا ہے اور چین میں بلازم ایک بہتر صورت میں ظاہر ہوا ہے۔ وہ اسٹالن کے انسدادی (Repressive) اصولوں سے بھی ناخوش تھے لہذا انھوں نے اپنے طور پر مارکس کے نظریات کی تعبیر و تشریح کی۔

لو نے ساختیات کے چند اہم نقادوں میں سے ہیں، جنھوں نے ساختیات پر شدید قسم کے نظریاتی اور عملی اعتراضات کیے، خاص کر لیوی اسٹروس اور انھیں کے ساختیات نظریات سے انھیں حد درجے کا اختلاف رہا حالانکہ یہ دونوں مارکس کے تاریخی تناظر سے لے کر ان کے وجودیاتی نظریے کی موضوعیت کو اپنائے ہوئے تھے۔ ۱۹۲۹ء سے ۱۹۳۳ء تک وہ فرانسیسی فلسفیوں کے مارکسی۔ لیونی گروپ کے رکن رہے۔ لو نے دس سے زیادہ کتابوں کے مصنف ہیں اور کئی علمی اور نظریاتی جرائد میں ان کے مقالات شائع ہو چکے ہیں۔ انھوں نے زیادہ تر فرانسیسی میں ہی لکھا۔ ان کی تحریروں کے انگریزی میں بہت کم تراجم ہوئے ہیں۔ ان کی کتاب (1962) Introduction to Modernity میں لیوی اسٹروس، بارتھ، ساسر اور انھیں پر شدید تنقید اور اعتراضات ملتے ہیں۔ الفریڈ شٹ (Alfred Schmitt) نے اپنے ایک مضمون میں لو نے کی مارکسی تشریح پر سیر حاصل مضمون لکھا ہے۔ ایڈت کرڈس ویل (Edith Kurzweil) نے اپنی کتاب (1980) The Age of Structuralism میں لو نے پر "A Marxist Against Structuralism" کے عنوان سے باب قائم کیا ہے۔



اصطلاحات

Adhesion	الاصمیت	Abrupt	نوری
Adequation	تصادق تام	Absurd	لامعنی
Aesthetic	جمالیات	Abstract	بجزد، تجرید
	جمالیاتی دور بنی، جمالیتی بُعد، جمالیتی غاصلے	Abstract Art	تجریدی فن
Aesthetic Distance		Absolute Subject	موضوع مطلق
Action	عمل	Absolute	مطلق
Act	فعل	Absolute Spirit	روح مطلق
Accent	لہجہ	Abstract System	تجریہ کی نظام
Achilles	اکھیلز	Abstraction	تجریہیت، انتزاع
Aerostic	صنعت توشیح	Accentual Verse	نظم کلام
	جذبائی مغالطہ، جذبائی تخلیق	Accidence	تعریف گیر، گردان
Affective Fallacy		Accidentalism	عرضیت
Affect	تاثر	Acquaintance	عرفہ
Affections	امیال	Acoustic	سمعی
	تفسیر مودیہ، تفسیری قضیہ	Actant	عامل
Affirmative Proposition		Activist	فعالیت پسند، مفاعل
Affirmative Action	ثبوت عمل	Actual	بالفعل
	میل مطابقت، ہار تخیل، اخذ، قلب کاری	Acumony	لسان علق
Adaptation		Addressee	مخاطب

Amplification	اظہار	Adventure Story	مہمانی کہانی، محاطاتی قصہ
Analogy	مشابہت، تشابہ، مماثلت، قیاس	Agenda	موشوارہ عمل
Anachronism	سہو زمانی	Adynaton	دانش محال، مبالغہ فطرت ممکن
Analysis	تحلیل، تجزیہ	Agnoiology	بیہدایت
Anacoluthon	قواعدی سہو ربطی	Alazon	شچی باز
Analyticity	تحلیلیت (کائنات)	Allusion	مشعر، جمیع، الجاس
Anality	شیوانیت	Alcatory Writing	انتقادی تحریر
Anamnesis	باز آوری	Alliteration	تعمین صوتی، تکرار صوتی، آغاز بندگی
Anagnorsis	دریافت	Algorithm	خوارزمیت، بیانہ
Anagram	صفت قلمت، صفت مطلوب	Alienation	مفازت
Analects	ملفوظات، ارشادات، مجموعہ اقوال	Alienation Effect	اثر متغائر
Appellation	فطاب	Allegory	بیانہ (شعر یا اثر میں)
Aphorism	مسلمات	Allonym	فرضی ہم
Anaphora	ترجیح کاری		بشر دوہتی، دگریت، اخوانیت، خوف پرداری
Apostrophe	بعد تجربی	Altruism	
Apparent	ظاہر	Amblysis	حسن تعبیر
Apereception	ادراک	Amorphous	ہست غیر مطلق
Apeiron	فوق العصر	Amorphous Mass	منتشر و بے ترتیب مواد
Appreciation	قد رشناسی، تحسین	Amphiboly	دو معنوی، معنوی دو لکھی
Aporia	معنایی عدم قطعیت	Ambiguity	بے یقینی، ابہام
Apocrypha	اسفار مخرفہ	Amoeban	مبادلہ
Apocatastasis	نجات تامہ	Ambivalent	عمل مخالف (تصادفی احساس کے ساتھ)

Archology	ادبیات، ہدائیات	Apologetics	اعتذاریت
Archaeology	آثاریات	Apology	اعتذاریت
Argot	زبان (کسی خاص طبقہ کی)	Anagram	ترتیب آہنگ نو
Archetypes	قوسیدہ، نمونہ، اہمات، الصور	Anadote	محاضرہ، روایت، نقل
Aristotle's Exponent	انتخاب ارستو	Angst	دہشت
Aristotelianism	ارسطو نیت	Annotation	تفسیر، حاشیہ نگاری
Arianism	ایرینیت	Anadilatation	اندر میت
Anchach	آکار یاکی	Anomaly	سہو اصول، پین، بے قاعدہ
Artifacts	سیناعت	Anthropology	شریات
Argument	توجیہ	Anthroplatory	بشر پرستی
Asyntactic	خلاف قاعدہ نحوی	Anthropopathism	بشر درد
Asianism	ایشیائی اسلوب	Anthropocentric	بشر مرکزی
Assonance	ہم نوا	Antinomy	مضد اصول
Aside	یک سو	Antithesis	صفت تضاد، ضد دعویٰ
Associationism	انتجائییت، ساز میت	Anthology	گلدستہ، پیاس، مخزن
Assonance	تعمین مصوتی	Anticlimax	رد مضاعف
Asyntactic	خلاف قاعدہ نحوی	Anti Historians	بار سختیت مخالف
Asianism	ایشیائی اسلوب	Anatomy	تشریح، تشکیک
Association	انتجائییت، ساز میت	Apology	اعتذار، اعتذار
Association of Ideas	ساز مد خیال	Arbitrary	خود مختار، سن، بے اعتباری
Assonantation	منطق (آ آہنگ کا)	Archaism	قدامت پسندی، کجنگی
Ataraxia	طمینانیت	Arche	بنیاد

Axiom	بیان نامتناہیات	Asymmetric	بے تقابلی
Avantgarde	تقیب	Atavistic	پرحکارتگی
Ballad	لوک، روایتی	Atmosphere	مزاج، ماحول (اولی عمل کا)
Backward Looking	رجعت بین	Audience	سامع
Background	پس منظر	Auditory Imagination	سائی تخیل
	بنیادی ساخت، بالائی ساخت	Author-Function	مصنف و وظائف (تفاعل)
Base-Super Structure		Author	مصنف
Bestiary	حیوانہ	Authenticity	استدبار
Best Epic	رزمیہ حیوان	Automatism	خودکاریت
	معلوم یا کٹنا مصنف (روایتی زبانی روایت کا)	Autonomy	خود مختاری، خود اختیاری، خود نامی
Ballad	لوک، روایتی	Authority	مقتدر، اختیار روی
Beast Epic	رزمیہ حیوان	Automation Theory	خود کاری نظریہ
Becoming	تکوین	Autotelia	خود نمائی
Behaviour	بیہمار، برتاؤ، کردار	Authentic Existence	وجود مستند
Behaviourism	کرداریت	Autotelic	خود یافت
Bestiary	حیوانیہ	Authoritarianism	مقتدریت، سند ریت
Bibliolatory	انجیل پرستی	Autobiography (Biography)	سوانح عمری
Bibliography	کتابیات	Axiology	قدریات
Bigotry	تعصب	Axiomatic Method	متعارفی طریقہ
Biblistater	حروف پرست	Aim	اصول موضوع
Being	ہستی، ہست	Axiom	بدیہ
Binary	محمی	Axis	اصول ساختیہ

Concrete	محکم	Binarism	محمیت
Crisis	بحران		دو، پر تشدد، چارواں تضاد، محمی تضاد
Cybernetics	مطالعہ انسانی و لحاظ مکانیت	Binary Opposition	
Constructivism	عمار، تعمیر پسندی، تعمیریت	Binomic Forces	غیر نامی قوتیں
Continuum	تسلل	Blanks	کورسے
Contextual	سیاق	Blank Verse	نظم معرئی
Contextual Criticism	سیاقی تنقید	Bourgeoise	بورژوا (مادگی، متنوں میں تاجر)
Contextualism	سیاقیت	Burlesque (Satire)	حک
Criticism	تنقید، انتقاد	Climax	عروج، بلندی
Criteria	معیار	Comedy	طریہ
Cross-Order	تقلیب	Competence	اہلیت
Culture	تمدن، ثقافت	Conflict	تصادم، تعارض
Civilization	تمدن	Connotation	تشبیہ، دلالت
Cynic	مردم بیزار، خشک مزاج، ترش زب، بد خو، کبھی	Consonant	معصرت
Cynicism	کلیت، سنگ خوئی	Content	مانیہ
Dactyl	شعر کا ایک وزن	Credo	عقیدہ
Dead Metaphor	مرد و استعارہ	Consonance	تجانس صوتی
Dasein	وجود (کی دی ہوئی حالت)	Creation	خلقیت
Data	مواد، معطیات	Crimeligion	دار کشی
Decode	دور موز، دور موز کھولنا	Couplet	بیت
Debate	مناظرہ	Consistency	اہم بودیت، استقامت، صلابت
Deconstruction	رد تخیل	Cupid	کام دیو (عشق کا دیوتا)

Demystification	سریت مخالف، روحانہ فرہیت	Decorum	تکسید
Decentre	بے دخل کرنا، بے مرکز کرنا	Defamiliarization	عمل اجنبیائے
Design	خاکہ، تصویر	Denouement	مرہ کشائی، حل، انجام
Devoteness	شوق، فنی محض	Deduction	استنباط
Determinism	جبریت	Day Dreaming	خواب بیداری
Depragmatization	رد عملیات	Decadence	زوال پسندی، انحطاط پسندی
Defamiliar	اجنبیائے کا عمل	Deconstruction	رد تشکیل
Denotation	مخصوص سازندہ (لفظ یا تجربے کا)	Determinative	تعیین کار
Denouement	پلاٹ کا تصور آخر	Deferment	اتناؤ، توقف، تعطل
Diachronic	تاریخی	Delusion	وہم
Dialectic	جدلیات	Definers	تعریف
Dialectus	مداورت	De Interpretations	التوجہ
Dialogic	کثیر السعدیاتی، کثیر الاسوتی	Denial of the Antecedent	انکار مقدم
Dialogue	مکالمہ	Decision Problem	مسئلہ، تجزم
Dichotomy	دو جاتی	Decolonization	رد نوآبادیات
Diegesis (Mimesis)	بیانہ، نقالی	Decorum	سلطنت تحریر
Differentiation	عمل افتراق	Demedicalism	رد طبعلیت
Difference	فرق، افتراق	Denotation	تعبیری معنی
Dilemma	ذوالکسین	Deontology	واجبیات
Dilogy	ذو مثنویت	Demiurge	صانع
Dilettantism	شوقین پنہ		قیاس محذوف المقدرہ، قیاس محقق
Didactic	تہذیبی، تعلیمی	Decorative Syllogism	

Dis-Value	لا قدر	Diction	انطباعیت، کلمہ بندی، تحقیق، لفظ بندی
Divine Allatus	الوہی فیضان	Dictionary	لغت، فرہنگ
Dramatic Monologue	ڈرامائی ہم گوئی	Druryan	ڈرامائی، پوئیس
Dramatic Convention	ڈرامائی روایت	Diminishing Metaphor	تخفیف استعارہ
Dramatization	ڈرامائی کاری	Direct Knowledge	راست مہم
Dramatic Irony	ڈرامائی طنز	Dirge	نوحہ
Drivetrain	تعماتی شامری	Discipline	بڑبڑات نگاری
Discrete	مستردہ	Disequilibrium	عدم توازن، عدم میزان
Dogma	اوجان، عقیدہ	Description	طولی
Double	تکثیف	Describe	طوسیہ
Dream Vision	خواب بینش	Dissemble	کلام تہذیبی، پان امریکنیت
Drum	ڈراما، تانک	Discursive	کلامیہ
Dominant	جاری، محرک		غیر جانبداری، بے لونی، بے غرضی
Double Reading	دوہری قرات	Disinterestedness	
Doxa	دکشا، مانوس تصور (اشیا اور احوال کا)	Disputation	جدال
Drum	فرغی	Dissociation	اشتقاق
Drumstick	موتیت	Dissemination	تعمیریاتی تاثر کو پھیلاؤ
Dualistic	دوئی آراء		نفاق اور رک وسد سے بھنی اور رک
Dispute	دوہریت	Dissociation of Sensibility	
Dyadic Relation	دو جاتی اہلیت	Diversive	کلامی
Dyad	دو، ثنائی	Distinctive Features	اقتیاری خصوصیات
Dynamism	حرکت	Dithyramb	دیمیری، حمدیہ نغمہ

Elenchus اسطلاح	Dynamics حرک
Egotism خود پرستی	Dystopia غلام مقام
Ego انا	(یہ اصطلاح نگارش میں ہنر نگار و نقاش کو کہتے ہیں)
Elucidation توضیح	(استعمال کی جاتی ہے)
Egological انسانی (فلسفہ)	Eccentricity بے مرکزیت
Eject برون انداخت	Echaverse کام باز گشت
Egology انکیات	Ecstasy غایت انجسالی و جدہ آئندہ
Empower (To) قوت رسانی (کرنا)	Eclectic ہر آمیز
Empowerment قوت رسانی	Ecliptic اسطلاحیت
Emancipatory Theory نجات کوش نظریہ	Eclogue انتخاب
Emblem معروض علامت دیگر نقش متن و نقاش	Ecrivain مصنف (جو کلمے کے لیے لکھتا ہو)
Emptiness تہی و امنی، خندران	Ecpyrosis خریقہ
Emotive جذباتی	End-Stopped Line شعری ایکٹرمیں مکمل خیال
Emotion یہاں	Eidola طیوت
Emotivism تاثیریت	Eduction استخذه
Empiricism تجربیت	Elegy دیکھ بھری نظم (بالخصوص کسی کی موت پر)
Empirical Ego تجربی انا	Effect معلول (علت کی ضد) اثر
Empiricist Idealist تجربی	Elan Vital ویلاں و طال
Empathy ہم گدازی	Elimination وخراج
Emanation اشراق	Elements عناصر
Emergent Evolution ارتقاء بارز	Electricism استخباریت
Empataic ہم گزار	Ellipsis غفلت الفاظ

Erebnis حال تاملی	Embodiment, Personification تجسیم
Error خطا	Emigration مہاجریت
Erotic شہوانی	Endless لامتناہی
Essentialism جوہریت	Enervism نعلیت
Essense جوہر	Enlightenment Project روشن خیالی خاکہ، منصوبہ
Ethetic جمالیاتی	Entheymeme مذہب
Ethosis حسبہ	Enson فی نفسی
Eutetic محرومانہ	Enlightenment تنویریت
Essentialism لازمیت	Entry شے، ذات
Established منعقدہ	Entropy ناکارگی
Ethics اخلاقیات	Entity موجودگی، حقیقی، اصلیت
Ethical Descriptivism اخلاقی بیانیت	Epistemology علمیات
Ethnic مخصوص نسل	Epistemological علمیت
Ethnocentrism مخصوص نسلیت، محلیہ	Epistemological Category علمیات درجہ بندی
Etiology اعتدالی	Epiphenomenon تابع مظہر
Ethos سجاو، خلیقہ، امتیاز	Epiplexis دلیل بذامید عداوت
Epithalamion نظم عروسی	Epiphany آشکاشانی، تجلیور
Event واردات، واقعہ	Epigram منظوم لطیفہ
Eschatology یوم حساب (بعد از مرگ)	Equivocal ذو معنی
Euphuism انشائے مزیع	Equivalence مرادفیت
Euphony خوش آوازی	Epithalmum گیت عروسی
Euphonia مبالغہ عدم حقیقت	Epigram مختصر مزاحیہ بیت (شعر)

Exoticism	ظاہر پرستی	Exegetical	تشریحی
Faith	ایمان، اعتقاد	Excitement, Stimulus	تحجج
Fabula	کہانی	Existential	وجودی
Fable	قصہ کہانی، اخلاقی کہانی	Existentialism	وجودیت
Fancy	وایسہ	Existential Import	وجودی اہمیت
Fact	واقعہ، امر	Existential Phenomenology	وجودیاتی منظر
Fact-Value Dichotomy	واقعہ، قدر و قدرتی	Expression	اظہار، اثریہ
Faculty	ملکہ	Expressive Criticism	اظہاری تنقید
Fantasy	وایسہ	Expressive Realism	اظہاری حقیقت پسندی
Factual Truth	واقعی صداقت	Explanation	توجیہ
Fallacy	مغالطہ	Excitement	یجان
Fancy and Imagination	مغالطہ اور تخیل	Exact	قلمی
Fate	تقدیر، نصیب	Evolution	برقعات
Fatalism	تقدیریت	Exemplification	تقارن
Farce	مزاح (مزاحیہ مکالمہ)	Exercise	تمرین
Feed Back	اطلاعی رد عمل یا جواب	Exoteric	ظاہری
Feeling	محسوسات، حساس	External	خارجی
Felicitie	سرور، ذرا	Externalization	خارجیائے
Feminist	نسائیت، تحرک نسواں	External World	عالم خارجی
Feminist Criticism	نسائی تنقید، نسائی تنقید، نقد نسواں	Extraversion	ظاہر بینی، بیرون اندویشی
Fetish	پکا	Exposition	افشاء، تشریح
		Extended Metaphor	توسعی استعارہ

Formal Language	صوری لسان	Fictive	کہونا، من گھڑت، تخیلی
Formal	صوری، شکلی	Fictionalism	افسانویت
Formalist	ہستہ پسندی، صورت پسند	Figure	شکل (قیاسی)
Formology	ہستیات، صورتیات	Figurative Language	تخیل لفظی زبان
Free Agent	فائل مختار	Fideism	عقیدہ ہست
Free Associations	آزاد تلامذہ	Fine Arts	فنون لطیفہ
Formation	تشکیل	First Order System	اصل الاصول
Frame-work	خاکہ کاری، تجویز کاری	Fixation	وابستگی
Franchise	حق دار، حق داری	Flux	سیل
Freewill	آزاد خواہش	Flux	منہ یہ چلتی (جو کاری کو یہ چاہئے)
Form of Reference	ذاتی حوالہ	Foresadow Wrag	
Function	تفاعل، دھندلہ	Foot	جڑ
Functionalism	تفاعلی، وفاقہ	Focalization	مرکز کرنا
Fundamental Division	اساسی تقسیم	Folk Art	لوک فن، لوک کا
Fundamental	بنیادی، بنیادی	Folk Ways	لوک ریت
Future	مستقبل	Feil	باطل کرنا
Futurism	آئندہیت	Foundational	بنیادی، آچار
Fusion	اتحاد	Free Verse	نظم آزاد
Gegenstand Theory	نظریہ معروض	Force	قوت
Galensan Figure	قیاسی شکل چاندنی	Fore Knowledge	پیش دانی
Generality	عمومیت	Foregrounding	پیش منظر میں
Generate	تشکیل دینا	Foreunderstanding	پیش تفہیم

Hypnosis	تخوم	History	تاریخ
Hypostatization	مقرونیایا	Historiograph	تاریخ نگاری
Hymen	شادی کا دیوتا	Historical Materialism	تاریخی مادییت
Hylomorphism	ہیو مورفیت	Historicism	تاریختیت
Hyperole	مبالغہ	Historicizing	تاریختیانہ
Hyper Text	متن نقل	Historical Discourse	تاریخی کلام یا مخاطبہ
Hyper Media	ایڈارغ نقل	Hox	ظہرگز
Hypostasis	اقوم	Homogeneity	یکجینی، ہم جنسی
Hylosis	ہیولہ	Homogeneous	موانق، ہم قسم
Hylotherism	ہیولائیت	Horizontal	افقی پیلو (زبان کا)
Hylozoism	ہیو زوئیت	Holism	نظریہ کلیت
Hypallage	تبدیلی نحو	Hsio	حب جد
Hypermetric	پیش بیانہ	Humours	اخلاط رابطہ
Ich	من، میں، انا	Humanism	انسان پسندی، بشر دوستی، انسانیت
Icosi	سیصد، شصت	Human Nature	فطرت انسانی
Iconology	شیہاتیات	Hurastic	تفسیر ذات
Idyll	مختصر نظم	Hyperbole	انجہائی مبالغہ کلام
Ideal	مثالیہ، آدرش	Hypogram	قالب
Idea	خیال، تصور، عین	Hypothesis	فرضیہ، مفروضہ، قیاس
Ideahstic	عینی	Hypothetica	ہر افتراضی
Ideahism	مثالیت، عینیت، تصویریت	Hypothetical Syllogiam	قیاس افتراضی
Idealty	قابل تصور	Hypnotism	توہم

Grands Recits	مہابیانہ	Generalization	تعمیم
Gyno Criticism	تنقید نسواں	معلومات کا آفرینی نظریہ	
Hallacination	وہم	Generative Theory of Data	
Hatred	نفرت، بغض، کینہ	Genesis	تکوین، وجود میں لانا یا ہونا، نشاۃ
Harmony	حسن ترتیب	Genre	اصناف
Happiness	سرسر، خوشی	Genre Criticism	اصنافی تنقید
Hellenism	کلاسیک (یونانی)	Genetic	جینی، جنیاتی
Hebrew	عبرانی	Genetic Fallacy	جینی مغالطہ
Hebraism	سہانی، انجیل	Genetic Method	جینی طریقہ
Hexis	عادۃ	Genius	تاجد
Hegemonic	مسلم السار	Gesture	حرکات، اشارات
Hermeneutics	تفسیر، محکمیت، علم تفسیر	Genres	اصناف (ادبیات)
Heterodox	غیر مقلد، خلاف شرع	Genus	جنس
Hermeneutic	تفسیری	Glossary	مجموعہ تشریحات، فرہنگ
Hermeneutical	تفسیراتی	Gestaltseinheit	واحدتی نظام
Hermeneutic Code	تفسیراتی رموز	Gnosiology	عرفانیت
Heuristic	تفہیش	Gnosis	عرفان
Heterogeneous	غیر متجانس، مختلف الاضلاع	Global	کائناتی، محیط الارض
Heroic	اولوالعزمانہ	Geno-Text	متن نسواں، نسوانی متن
Hierarchy	درجہ دار، تدریجی، مراتبیات (کلیا)	God	خدا
Heterodoxy	الحاد	Glossography	شرح لوبکی
Histore	کہانی	Grammatology	تحریرات، قواعدیات

Informal Fallacy	غیر رسمی مغالطہ	Incorporeal	غیر مادی
Instinct	ہیئت	Determinism	لا تعینیت
Imperfective	حالیہ مستقبل	Individual	انفرادی، فرد، منفرد
Imperio	طعن آمیز اشارہ	Individualism	فردیت، انفرادیت
Innate Ideas	ذہنی تصورات	Indubitable	صریح
Innatism	ذہنیت	Induction	استقراء
Innerness	باطنی حسن	Individuation	آفر
Inference	استنباط، نتائج	Indeterminism	لا تعینیت
Instrumentalism	پہلیات، آلاتیات	Inertia	جمود، سکوت، استعصا
Internal Rhyme	داخلی آہنگ	Ineffable	ناممکن
Integration	ارتباط، یکجہلی	Inesse Intellectum	موجود فی العقل
Intellect	دانش، خرد	Inferiority Complex	احساس کمتری
Intellectual Virtues	فضائل عقلی	Inference	استنباط، نتائج
Intelligible	قابل فہم	Inform Reader	جانکار قاری، آگاہ قاری
Intentionality	مقصدیت، اشارگی	Informal Fallacy	غیر رسمی مغالطہ
Intentionalism	اشاریت	Inre	دوی
Intention	مقصد، مدعا	Integrity	سالمیت
		Introspection	دور بینی، باطن بینی
Intentional Theory of Mind		Intentional Fallacy	شعوری مغالطہ
Interaction	تفاعل، تبادلی	Inliten	حالت کاہنہ
Interactionism	تبادلی، تعاملیت	Infinity	لا انتہی
Interaction Theory	نظریہ تبادلی	Infura Species	نوع مغل (درمطو کے یہاں انسان)

Immaterialism	لامادیت	Ideality	تصوریت
Immaterial	لامادی	Ideal Utilitarianism	مثالی افادیت
Immanent Interpretation	داخلی تفسیر	Idealization	مثالیانہ، تصورانہ
Immediacy	فوریت	Identity	ہم ذاتی، شناخت، عینیت (فلسفہ)
Immediate	راست فہم	Ideo-Genetic Theory	صور فطری نظریہ
Immoralism	بے اخلاقیات	Ideology	نظریات، آئینہ پالوئی، حکمیات
Immortality	خلود	Ideological Construct	حکمیاتی تشکیل
Immutability	تغیرناپذیری	Ideologue	خیال فروش
Imperativism	اطلاقیات	Idol	بت، صنم
Impossibility	عدم امکانیت	Illusory Ending	الٹی بازی انتقام
Implid Reader	مرادی قاری	Illumination	نور
Implication	اشاریت	Illusion	استباس
Impression	ارتسام	Illusionism	استباسیت
Impersonal Unconscious	غیر ذاتی لا شعور	Image	مثالیاتی تمثال
Inborn	خلقی	Image	تمثال، بیکر
Impulse	تحریک، اضطرابی	Imagism	تمثالیات، بیکریت
Incantation	لفظی قسومری	Imageless Thought	فکر بے تمثال
Intuto	کشف	Imagery	تفصیلیات
Incest	مباشرت مادر	Imanence	سربانیت
Inconsistency	عدم توافق	Imagination	تخیل
Incompatible	ناموافق	Imitation	نقل، تقلید
Inconceivability	تفہل نا پذیری	Immanentism	داخلیات (وجود زمان)

Isomorphism	ہم شکلیت	Interplay	تفاعل
Isotope	مکرب (ایک سے زائد اجزاء کا)	Inter	چاند
Jouissance	لذت، مہلا آئندہ	Interest	دلچسپی
Judgment	نکتہ دانی، تصدیق	Internal	داخلی
Kalology	علم الحسن	Internalism	پانچنا (اور ای حوالے سے)
Katharsis	تزکیہ، تطہیر، تنقید، انتظام	Internal Sense	حسن باطن
Key Note	مفتاحی نغمہ	Inter Subjective	بین موضوعی
Kind	نوع	Interpretation	تشریح
Kinesis	حرکت	Inter Textual	بین النشئی
Knowledge	علم، آگہی	Introception	وصول، وصول
Kratocracy	مل راج	Intrinsically	فی نفسہ
Lai	بیانیہ نغماتی نظم	Introjection	درون اندوزی
Legend	حکایت	Intrinsic	ذاتی یعنی
Language	لسان، زبان	Intuition	وجدان
Language Poem	لسان شاعری	Intuitive Cognition	وجدانی و توقف
Latency	مخفیگی	Intuitionism	وجدانیت
Latent	مخفی		تخلیب، تفسیر ترتیب (لفظوں کا)
Law	قانون	Inversion (Anastrophe)	
Linguistic Arbitration	لسانی بے قاعدگی	Irony	علم، مزہ، طنز، ہجو
Linearity	استعمال سطور	Irrational	غیر عقل
Learning	تعلیم، علم، نفسیات، علمیت	Irregularity Theory	نظریہ بے ضابطگی
Leftism	یاداریت	Irrelevant	بے عمل

Logocentric	لفظ مرکز	Lesbianism	علت سنوی
Logos	کلام، منطق	Lemma	تمہید یہ
Logosorthis	کلمات صحیحہ	Lexicography	فرہنگ نویسی، تالیف لغت
Logocentricity	لفظ مرکزیت	Lexias	اجزاء قرآنی
Lucidity	وضاحت، بیاں		مؤلف لغت، صاحب اجزاء قرآنی، فرہنگ نویس
Love	عشق	Lexicographers	
Lytic	غنائیہ	Lexis	الفاظ (جو مصنف استعمال کرتا ہے)
Lyrical	غنائی	Libertarianism	اختیاریت
Matrilineal System	مادری نظام	Lieberum Arbitrium	اختیار فیصلہ
Macro	کبیر	Limerick	مزاحیہ شعر لطیف
Macrocosm	کائناتی کبیر	Liberty	اختیار، آزادی، حریت
Maibac	قابلی	Linguistic Description	لسانیاتی توضیح
Main Idea (Theme)	مرکزی خیال	Limit	حد، حصر
Maxim	حکیمانہ مقولہ، ضابطہ عمل	Limiting Notion	نہائی رسم، تحدیدی تصور
Major Term	حد اکبر	Literariness	ادبیت
Malapropism (Solecism)	لسانی غیر ضابطگی	Litterateur	عالم ادب، مصنف
Mania	خط	Literary Device	ادبی ہیرایہ، ادبی وضع
Manifold of Sense	تیرگی حواس	Literary Function	ادبی و تحفیہ ادبی تفاعل
Manichism	مانیت	Lisbian	ہم جنس نسواں
Marginalise	محشی کرنا	Lisbianism	ہم جنس نسواں پسندی
Marxism	مارکسیت	Logomachy	نزاع لفظی، لفظی بحث
Marginalised	محشی	Logic	منطق

Meta Language	مابعد لسان	Masochism	مسوکیست
Meta Linguistic	ماتوق لسانی	Matter	ماتو
Meta Mathematics	مابعد ریاضی	Material Mode of Speech	مادی انداز گفتار
Metem Psychosis	تجارج الارواح	Material Apriori	مادی قبل تجربی
Meta Physics	مابعد الطبیعیات	Materialism	مادیست
Meta Morphosis	تجسم کاری، قلب مایست	Materialization	تجسمیت
Meaning	معنی	Mathesis Universalis	نقش کلی
Memory	حافظه	Matter Prime	ماده اولی
Metaphor	استعاره، مجاز	Matrix Method	تجلی طریق
Mediation	وساطت	Matrix	مصفیاتی سانچا
Methodic Doubt	ارتیابی طریق	Mean	اوسط
Methodology	طریقیات، نظریه طریقہ کار	Melancholy	السر وگی
Method	طریقہ، منہاج	Meta	مابعد
Mentalism	افہامیت	Mnemonic Causation	تفکلی تعلیل
Mental Process	ذهنی عمل	Meta-Commentary	مابعد تفسیر
Minor Premise	مقدمہ صغری	Mechanism	میکانیست
Miscersensation	خلط خصیتی	Meliorism	اصلاحیت
Meter	آزان، بحر	Meneme	نقطہ
Metonymy	مجاز مرسل، اسم تبادل	Menemcs	تخلط کاریت
Metanarrative	مہایانیہ	Meta Criticism	مابعد تنقید
Metamorphosis	قلب مایست	Meta Communication	مابعد اباحت
Microcosm	عالم اصغر	Mental Chemistry	ذهنی کیمیا

Mores	رسوم، طور	Micro	اصغر
Morals	اخلاق	Micrological	خرد یابی
Moral Sense	اخلاقی حاسه	Middle Term	حد اوسط
Monosexuality	یک جنسیت	Milieu	ماحول
Morphosyntax	حرف نحو	Micro Poetics	خرد شعریات، مائیکرو شاعریات
Metu	مقولہ مؤلف (بار بار میراثی جانے والی بات)	Mimesis	نقشہ نقش، نقش، چہرہ
Mutation	انتخاب نوعی	Mimpathy	مشق دردی
Multi-Lingual	کثیر لسانی	Mind	ذهن
Morphology	مخاطبہ نمونہ لفظ	Minutism	تفصیریت
Myth	کہانی، اسطوره قصہ	Misanthropy	مردم بیزارگی
Mythology	اساطیر و علم الاسنام قصص الرجال	Misoneism	نویز اداری
Mythical Thinking	اسطوری فکر	Mock Reader	نقعی قاری
Mysticism	سریست	Modal Categories	اطوری دھڑے
Mystification	سریست، آبلہ فریبیت	Modalism	ھمیت
Mythopoesis	اساطیر آفرینی	Made	مزاج، طور، مشن
Naive Realism	سادہ حقیقت پسندی	Monadology	مونادیات
Narcissim	نرسمیت	Monologue	نمود کلام
Narration	بیان کاری	Monism	احدیت
Narrative	بیانیہ	Monothism	توحید
Narrativity	بیانیہ پن	Monologic	یک لکری
Narratology	بیانیات	Mood of Syllogism	شرب قیاس
Narrator	قصہ گو	Merbid	مریضانہ

Nascent	ناشی	عدمیت مطلق، انش، عدمیت، انکاریت	Nihilism
Natural	طبیعی، فطری، خلقی	نہایت	Nicht-ich
Nature	طبیعت، اصلیت، فطرت	لاہمراشی عن لاشی	Nihil Ex Nihilo
Naturalism	فطریت	دانش، سمجھ	Noetic
Naturalise	اپنانا، متعلق کرنا	معروضیہ (فلسفہ ہو سہل میں)	Noema
Nativity	خلیقیت	ذاتی	Noematic
Nescience	جہل	اسکی، تحدیدی	Nominal
Neutral Monism	تعدیلی وحدیت	اسمیت	Nominalisation
Nervousness	اعصابیت	نظام تسمیہ، فرہنگ اصطلاح	Nomenclature
Nerves Tension	اعصابی تناؤ	لاوقویت	Non-Being
Neurotic	نوروتی	سلبیہ وجود، لاوجود	Non-Vocalic
Negation	نفی	معمول، معیار، منوال	Norm
Negative	سلبی، منفی	قاعدہ پرواز، معیاری، منوالی	Normative
Negativism	منفییت	منطقی اشاریت	Notation, Logical
Negative Proposition	قضیہ سلبیہ	لاشی	Nothing
Neo	نو	خیال، تصور	Nation
Neo-Hegelianism	نویگلیت	مرکزہ	Nucleus
Neo-idealism	نو حقیقت	حقیقت (خارج از شعور انسانی)، معقول بالذات، کماسیہ	Neumenon
Neo-Platonism	نوفلاطونیت	نہ	Nous
Neo-idealism	نوتصویریت	شی، معروض	Object
Neo-Kantianism	نوکانتیت	معروضیت	Objectivism
Neo-Pythagoreanism	نوفیثاغوریہ	معروض	Objective

Objective Idealism	معروضی تصوریت	ذہنیت	Orgality
Objective Language	معروضی زبان	عضویاتی، نامیاتی	Organic
Objectivise	معروضی بنانا	عضویانیت، نامیانیت	Organicism
Objectify	معروض کرنا	عضویہ، نامیہ	Organism
Observational Judgment	مشاہداتی تصدیق	عضویاتی کمزوری	Organic Inferiority
Observation	مشاہدہ	عضویاتی / نامیاتی توضیح	Organic Explanation
Obscurantism	ظلمت پسندی	ذریعہ، آل، وسیلہ، منہاج	Organon
Obscenity	عریانی	سخنور، دواعظ، فصاحت، خوش گدائی	Orator
Occurrence	واقعہ	تکنیکی اصطلاحات کی تشریح	Orismology
Occasionalism	موقعیت	راخ العقیدگی	Orthodoxy
Ode	طریل نغماتی نظم	درشتی	Ostensive
Omnipotent	لامحدود اختیاریات	غیر، دوسرا	Other
Omniscience	کل آگاہی	دوسراہین، غیر پنا	Otherness
Ontological	وجودیاتی	فوق فرد	Over Individual
Ontological Argument	وجودیاتی دلیل	منفہ اجتماع ضدین	Oxymoron
Ontology	ماہیت علم، علم الوجود، وجودیات	صلح جویت	Pacifism
Open Marxism	کھلی مارکسیت، کشادہ مارکسیت	الم، اذیت	Pain
Operationalism	کار آوریہ	باز آتش	Palingenesis
Opinion	رائے	ہم عقلیت	Panlogism
Optimism	رجائیت	ہم معروضیت	Pan-Objectivism
Opposition	مخالف	ہم نفسیت	Pan-Psychism
Order	نظم، ترتیب، ضابطہ	ہم اہلیت، ہم شیطانی	Pan-Stanism

Perception ادراک	Pan-Theism ہر الہیت، وحدت الوجود
Persona نقاب یا آواز (مصنف کا)	Parable زمزمہ (تصریفی) مثال، مثال (تخلیق نظریے کا)
Percepts بردارکات	Paradigm عمومی جہت (اسانی) استعاراتی جہت
Perceiver شاہد مدروک	Paradigmatic Aspect استعارہ، تناقض، قول محال
Performance کارکردگی	Paradox متناقضات، تناقض
Person شخص	Paradoxical دلیل ناسد
Personification استعارہ	Paralogism قلم
Personalism شخصیت	Parol منطقی وضاحت
Personal Unconscious ذاتی لاشعور	Paraphrase انحال تجریت
Personal Identity شخصی عینیت	Passive Empiricism سبق آموز کہانی، حکایت
Perversion کج روی	Parable ماضی
Perspective تناظر	Past باز یاخت اسالیب ماضی
Pessimism یاسیت، قنوطیت	Pastiche دل گداز، سوز گداز
Predicate, Simple محمدیہ سادہ	Pathos نظام پدری
Phantasm ظہور	Patriarchy وضع، نمونہ، بناوٹ، قماش
Phallus العضو	Pattern پدر کشی
Phantasy ظہور یہ	Patricide مر ایشاد
Phrase محاورہ، طرز کلام	Pathological عملی
Phenomena مظاہر	Performative شخصی احشاء
Phenomenon مظہر	Personification محض
Phenomenal Field مظہری میدان	Pentameter محض
Phenomenalism مظہریت	

Poeticality شعریت	Phenomenology مظہریت
Poetic شعری	Philosophy فلسفہ
Poeticalness شعری پن	Phoneme صوت
Point of View نقطہ نظر	Phonetic Transcription صوتیاتی تحریر
Polythemon کثرت الہیت	Phonetic صوتیہ
Polysyllogism کثرت قیاس	Phonological تہ صوتیاتی
Polarisation قطبیت	Phonesis عمل تذکر
Political Unconscious سیاسی لاشعور	Philosophies of Retreat فلسفہ ہستمرالاعت
Polyphonic تکثری، کثیر صوتی	Phonocentrism صوت مرکزیت
Propositions بند مسائل	Physicalism طبیعیاتیت
Progression تحرک	Pity نرم
Positivity اثباتیت	Plot پلاٹ
Post الہیت	Plastic قابلہ
Post-Modernism بالبعد جدیدیت	Pleasure (Plaisir) لطف، لکھنا، لذت
Post-Modern Conditions بالبعد جدید صورتحال	Plurality کثیر الجمعیت
Post-Structuralism جس ساختیات	Pluralism کثرتیت
Positive ثبوتی، مثبت	Plurality of Causes کثرت علل
Positivism اثباتیت	Pneuma روح (ہبادات کلمہ کے مترادف)
Potency قوت	Poetic Diction شاعرانہ زبان
Potentiality بالقوۃ، امکانات	Poets مست
Pour Soi وجود پ نفسی	Poem نظم
Prædubius محمدیہ	Poetics شعریت

Reality حقیقت	Puritan Ethics ارتقائی، منقشی اخلاق
Realism حقیقت پسندی	Purposiveness مقصدیت
Realisation قبولیت	Polystem Theory نظریہ تنوع نظام
Refin ایک ہی بند میں وسطوں کا بارداشت	Quality کیفیت و صفت
Reason عقل	Quality کیفیت و کمیت
Recension تقسیم متن پر نظر ثانی	Quatrain شعری بند (چار سطروں کا)
Receptivity تاثر پذیری	Radha بنیادی تبدیلی
Reconite غیر الفہم	Radicalism بنیادی تعمیر پسندی
Recit بیان	Random سب سے ترتیب
Reception قبولیت	Ramified Theory of Tyes انشعابی نظریہ انواع
Reception Theory نظریہ قبولیت	Ratio عقل، نسبت
Recuperate تھکھانا (ادب، قاری کی)	Ratiocination دواولت
Recursive تکراری، متوالی	Rationale عقلی جواز
Receiver حصول کنندہ	Rationalism عقلیت
Reductionism تحریکیت	Rationalization تاویل
Reductive Fallacy تحویلی مغالطہ	Reading قرأت
Reference حوالہ، حالت	Readable خواندنی
Absurdum اعلیٰ بہ محال	Reader قاری
Referential تاریخی، حوالہ جاتی	Reader-Oriented Criticism قاری ماس تحقید
Regimentation جبر	Reader-Response Criticism قاری جوابی تحقید
Regionalism علاقہ پسندی، خطہ پسندی	Readerly عشقان، محررانہ (متنی حوالے سے)
Regression مرادعت	Real حقیقی

Probabilism مرجحیت	Practice طریقہ عمل
Probability احتمالیت	Prime Mover محرک اول
Prolegomena تعارفی مضمون	Protagonist مرکزی کردار (ادبی عمل میں)
Project منصوبہ، خاکہ	Pragmatic عملی
Projection تکلیل	Pramatics نتائج، نتائجیت
Proposition قضیہ، مسائل	Pramtic Fallacy تاریخی مغالطہ
Pro-To Decon Structive ابتدائی رد تشکیل	Preconception سابقہ تصورات
Pro-To Structuralist ابتدائی ماہر ساختیات	Premise موضوع اصل، مقدمہ
Protasis مقدم	Praxis عملیت
Presupposition پیش فرض	Principle of Differentiation اصول تفریقیت
Psychic نفسی	Presence پیش طبعی
Psychology نفسیات	Problematic قضیہ، مسائل، مسائلی
Psychosis روانی خلل، جنون	Pre-Ordained Meaning طے شدہ معنی
Psychologism نفسانیت	Presence موجودگی
Psycho-Analysis تحلیل نفسی	Producer پیدا کار (معنی کا)
Psycho Linguistics نفسی لسانیات	Pre-Determinism قضاء
Poetik بو طیقہ	Poem تمہید، آغاز
Pure محض، مخلص	Proverb کہاوت
Pure Ego لائے محض	Process عمل
Pure Experience تجربہ محض	Privacy Epistemic علمیاتی محروری
Purism سادہ گیری	Privative, Term سلبی حد
Puritan ارتقائی	Principle اصول

Scholasticism	عدرسیت	Regressive	پازگردان
Scholastic Philosopher	متنبی فلسفی	Relativism	نسبت، علاقہ، ریشہ، اضافیت
Schizophrenia	قل سانی (نشانیاتی حالت)	Relative	اضافہ
Scriptible	ادبیانہ (متنی حوالے سے)	Repression	جبر، دباؤ، جبری دباؤ
Secular	عصری	Response	استجاب، جاث، جواب
Second Order System	ثانوی نظام	Rhetoric	پردہ
Self	ذات	Rhetorical	پردہ، پان، پان، پان
Self Hood	وجود ذات	Rhyme	قافیہ
Self Ratifying	خود تصدیق	Rhythm	آہنگ
Self Evoked	خود بخیز	Rising Action	رو کرداروں کا اٹھانی پیمان
Self Centred	خود مرکز	Romanticism	رومانیت
Self Consciousness	شعور ذات	Run-On-Line	ایک سطر جو دوسری سطر سے بغیر وقفے کے مل جاتی ہے
Semic	مغنیات	Saga	قدیم کہانیاں
Sematic Anomaly	معدیاتی بے قاعدگی	Sanctum	مکلف ہنڈہ
Semantics	معدیاتی جہت (مواد کی جہت)	Sarcasm	نربان دانہ
Sel-Deconstruction	خود رو تشکیل	Satire	طنز
Seme	معنوی اکائی، معینہ	Scenic	مصری
Semiotic	نشانیاتی	Scepticism	سائنات
Semiology	نشانیات	Scansion	تقطیع
Semiotics	نشان	Scatology	فحش ادب
Sense-Data	معطیات حس	Schism	افترائی
Sensibility	حسیت		

Socialism	اشتراکیت	Sequence	ترتیب
Socratic	ارسطوی	Sentence	جملہ
Socialism	معاشریات، سماجیات، عمرانیات، اجتماع شناسی	Sentence, Categorical	جملہ حیلہ
Sociology		Set	مجموعہ
Social Text	عمرانی متن	Set of Relations	رشتوں کا مجموعہ
Solterism	بے محاورہ (محاورے کی غلطی)	Super Structure	بالائی ساخت
Spatial	مکانی	Shadow	پہ چھائیں
Sophists	سوفسطائے	Sign	نشان، علامت
Spacing	فاصلہ سازی	Sign-Making	نشان سازی
Sphistry	سوفسطائیت	Sign-System	نظام نشانات
Sound	صوت	Sign-Indexical	اشاریاتی علامت
Sophocracy	نمائیت	Signifi	منفرد، معنی خیز
Sound Symbolism	صوتی رمزیت	Signified	مولول، تصور نما
Sorites	قیاس مسلسل	Signifier	وال، معنی نما
Sorge	تردد	Simile	تقیہ
Specacle Society	تماشائی معاشرہ	Sizet	پاٹ
Spectrum	طیف	Simultaneity	بر وقت
Spirit	روح	Social	معاشرتی، سماجی
Spiritism	روحیت	Social Contract	معاہدہ عمرانی
Space	مکان	Social Formation	معاشرتی / سماجی تشکیل
Split Subject	دو لخت موضوع	Social Life	معاشرتی زندگی
Speech-act	کلامی اعمال	Social Practices	معاشرتی معمولات

Subjectivism	موضوعیت	Statement	بیان
Subjective	موضوعی	Struggle For Existence	جہد للوجود
Sublime	الجمال	Structural	ساختی
Sublimation	ارتقاء	Structure	ساخت
Sub-Contrary	تحت تضاد	Structuralism	ساختیات
Sub-Alternation	تحت اطار	Structural Criticism	ساختیاتی تنقید
Sub-sistent	ثبوتی	Structuralist	ماہر ساختیات، ساختیاتی
Sui-Generis	بشخص	Structurization	ساختیت
Succession	توالی (ترتیب سے)	Structurization	ساختیائے
Supra-Intellectual	دو اے خرد	Structuring	ساختی
Supersession	اجہاد و متنازع	Speech	تکلم، گفتگو
Super Reader	زیرک قاری	Stoic School	روایتی، دبستان
Supplement	ضمیمہ (متن با معنی کا)	Stimulus	کج
Surrealism	پاتال	Strategy	حکمت عملی، طرز زندگی
Syllogism	اشارہ	Strata	پرت، تہہ
Symbolise	علامتہ (زبان کے ذریعے اظہار کرنا)	Stereotype	قدیم (کردار اور پلاٹ وغیرہ)
Symbolist Poetry	اشدائی شاعری	Stream of Consciousness	شعور بہہ
Summative	جمعی	Stylistic Shoice	اسلوبیاتی انتخاب
Syllables	مقطع لفظی	Style	انداز، شاخص، اسلوب
Symbolic Action	علامتی، اشدائی عمل	Substantive	قائم بالذات، جوہری
Syllogism	قیاس	Subject	فاعل، موضوع، ذات
Symbolising	علامت سازی	Subject of Enunciating	بیان کا موضوع

Temporal	زمانی	Synagm	نحویہ
Term	حد	Syntax	نحو
Telepathy	بعد فنی	Syntactes	نحویات
Text	متن	Synthetic Proposition	ترکیبی قضیہ
Textualism	متنیت	Syntagmatic	نحوی افقی (رشتہ)
Textuality	متنیت	Synthesis	ترکیب
Thesis	الہیت	Synchronous	حاضر و آتی، یک زمانی
Thorough Hit Going	مفرط	Synchronous	حاضر و قیث، زمانیت
Thought	تفکر، فکر	Syntagmatic Level	افقی سطح
Theme	بنیادی خیال، بنیادی تصور	System	نظام
Theorem	نقطہ نظر، نظریہ، دعویٰ، مسئلہ	Symptomatic	تعلیمی
Thematics	موضوع (کا خلاصہ یا مقولہ)	Systematization	نظامیائے
Thematics Criticisms	موضوعاتی تنقیدی	Talent	ذکاوت
Theory	نشد، نظریہ	Tale	قصہ، کہانی
Theoretical	نظریہ	Taboo	قابل احترام، حرام، ممنوع، تحریم، اشتناع
Theory of Relativity	نظریہ اضافت	Tagname	قواد کی سب سے چھوٹی کہانی
Thesis	دعویٰ	Tast	ذوق
Totality	کلیت	Taxis	انفکوں کی ترتیب
Tone	لہجہ	Autology	تکراریات
Tragedy	الہیہ	Teles	نایت
Transitivity	مشکلیت	Teleusis	فائیت
Transcendental	ماورائی	Teleology	فائیت

Unconscious لا شعور	Trandent Interpretation اورائی توضیحات
Unconscious Mind لا شعوری ذہن	Transference..... انتقال جذبہ
Undistrib Middle غیر متفرق اوسط	Topic عنوان
Understanding تفہیم	Transformation مبادیات
Under Line بین السطور	Trans-Individual بین انفرادی
Under Eraser زیر تنہیم	Trans Lingual بین لسان
Undo بے دخل کرنا	Transpathy درودردی
Unifield Sel-hood منظم ذات	Trace جھلک، غائب معنی
Uniformity of Nature یکسانی، استقرافطرت	Trace نقش حقیقی
Unique عدم تکرار، یگانہ، بے مثال، منفرد	Trite پیش پا نادر
Unitarianism توحیدیت	Trichotomy سرگامیت
Unit واحدہ	Trimetere سرورکی سطر
Unity وحدت	Tropological استعارائی
Universal کلی	Transcription معیاتی نقل (مختصر نویسی)
Universalism آفاقیت	Trope لفظ (جو حس کے معنی میں استعمال نہ ہو)
Universe کائنات، کل	Truism سچائی، راستی
Universal Intellectual آفاقی دانشور	Tychism کسبیت
Discourse of Universal دائرہ بحث	Ugliness قباحت
Use-Mention Distinction استعمال، حوالہ امتیاز	Ugly قبیح
Utilitarianism افادیت	Paradox of Ugliness استبعاد قباحت
Utterance لہجہ، تلفظ، گفتار	Ultimate Value اعلیٰ قدر
Utopia یوٹوپی، مطلوبہ	Uncertainty Principle اصول لاتین

Virtue فضیلت	Utopianism یوٹوپیائیت
Visual Art فنون البصری، فنون بینش	Utopian Socialism یوٹوپی اشتراکیت
Vital Force قوت حیدری	Variety متنوع، بوجہ تنوع
Vitalis حیویت	Value قدر
Vocalic مصوتی	Variable متغیرہ
Vowel حرف علت، مصوت	Verbalization فعلیت
Wasp دھسپ	Verbal Irony زبانی مزاح
Wesen مابیت، جوہر	Veridicty صوابیت
Will ارادہ	Verification توثیق
World-Ground اساس عالم	Verisimilitude امکان، احتمال (تخلیقی، عمل میں تشال اور حقیقت جو مخالفے پیدا نہیں کرتے)
World-Line خط عالم	Verisimilitude تشابہ
World-Point نقطہ عالم	Verbal لفظیائی (جو زبان سے لایا ہو)
World-Soul روح عالم	Vertical عمودی
World View تصور کائنات	Vertical Aspect عمودی جہت / پہلو
Writerly (Scriptible) کرتا ہے	Verse شعر، بیت
Zeitgeist روح عصر	Vicious Circle دور فاسد
Zeugma صفت حذف	Vignette مختصر بیان (تاریخ)
	Violent Hierarchy تشدد و نوعیتی ترتیب

- Benveniste, Emile, *Problem in General Linguistics*, Coral Gables, Florida University of Miami Press, 1971.
- Bersani, Leo, *A Future for Astyanax: Character and Desire in Literature*. Boston Little Brown 1969.
- Bal, Mieke, "Structuralism, History and the Semiotics of the Subject, Recent Development in French Literary Theory" *Amsterdamer Beitrage Zur Neueren Germanistik*, 1982 V. 5 P. 55-78.
- Barthes Roland, *Element of Semiology*, 1967, Translated by A. Lavers and C. Smith, Jonathan Cape, London, 1967.
- Barthes, Roland, *Writing Degree Zero*, Translated by Laver and C. Smith, Jonathan Cape, London, 1967.
- Barthes, Roland, *Critical Essays*, Translated by R. Howard, North Western University Press, Evanston Ill, 1972.
- Barthes, Roland, *Selected Writings*, Introduction, Susan Sontage, Fontana, Lodon, 1983.
- Barthes, Roland, *S/Z*, Sevil, Paris, 1970 and Hillz Wang, New York, London, 1975.
- Blonsky, Marshall (ed.) *On Signs: A Semiotic Reader*, Basil Blackwell Oxford, 1985.
- Bennett, Tony, *Formalism and Marxism*, London, Methuen, 1979.
- Boudreau, H.L. *The Legacy of Structuralism: Chaos or Ferment Los Ensagistas: Georgia Series on Hispanic Thought*, 1984, March V. 16-17, P. 81-84.
- Boon, James, *From Symbolism to Structuralism: Levi Strauss in a Literary Tradition*, Harper and Row, New York, 1972.
- Bruns, Gerald L. "Structuralism, Deconstruction and Hermeneutics Diacrotics: A Review of Contemporary Criticism, 1984 Spring V 4 (1) P. 12-23
- Bradbury John M. *The Fugitives, A Critical Account* Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1958.
- Barry, Peter "Is There Life After Structuralism" *Critical Quarterly* 1981

کتابیات

BIBLIOGRAPHY

- Abel, "Sartre VS Le'vi-Strauss" *Commonweal*, 1966, 84 (17): 364-54.
- Abel, Elizabeth, (ed) *Writings and Difference*, Chicago, University of Chicago Press, 1980
- Allen, E. I. *From Plato to Nietzsche*, Fawcett Publications Inc. Green Wich, Conn, 1977
- Ahsen, Akhter, *The New Structuralism*, New York, Brandon House, 1986.
- Abrams, M.H. *A Glossary of Literary Terms* (Sixth Ed.) Harcourt Brace College Publisher, Fort Worth, Texas, 1993.
- Angenot, Mare, "Structuralism as Syncretism: Institutional Distortion of Sausure" 150-153 in Fekete, John (ed.) *The Structural Allegory: Reconstruction Encounters with the New French Thought*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1984 XXIV, 269 pp.
- Anozie, Sunday O. "Nearitude and Structuralism" *Black American Literature Forum* 1981 Winter v15 (9) p 127-132
- Atkins G. Douglas and Morrow Laura (ed.) *Contemporary Literary Theory*. The University of Massachusetts Press Amherst 1989.
- Barry, Peter, "Life After Structuralism" *Critical Quarterly* 1981 Autumn V 23 (3) P 72-77
- Bakhtin, Mikhail, *The Dialogic Imagination: Four Essays* by M.M Bakhtin, Edited by Michael Holquest, Austin University of Texas Press, 1981
- Banerjee Nikhilish "Three Versions of the Literary Text. New Criticism, Structuralism and Russian Formalism. *Dissertation Abstract International* 1985 September V. 45 (3) P. 698 A.

- Domenico, Jervolino (Translated by Gordon Poole) *The Cogito and Hermeneutics: The Question of the Subject in Ricoeur* Kluwer Academic Publisher Dordrecht / Boston / London, 1990.
- Donato, Eugene, "Of Structuralism and Literature" *MLN* 85, 1967 549-84.
- Dowling, William, Jameson, Althusser, Marx, Ithaca, Cornell, UP 1984
- Davies, Douglas, J. "Evans-Pritchard, Structuralism and Anthropological Hermeneutics" *Renaissance and Modern Studies*, 1983 V. 27 P. 85-101.
- Eagle, Herbert, J. "Verse as a Semiotic System: Tynjano, Jakobson, Mukarovsky, Lotman Extended Slavic And East European Journal, Vol. 25, No. 4, Winter 81- AA Tseel, University of Arizona, Tucson, AZ.
- Easthope, Anthony, *British Post Structuralism Since 1968*, London, Routledge, 1991.
- Eco, Umberto, *The Role of the Reader: Explorations in the Semiotics of Texts*, Bloomington, Indiana University Press, 1979.
- Eco, Umberto, *A Theory of Semiotics*, Blomington, Indiana University Press, 1976
- Ehrmann, Jacques, (ed) *Structuralism*, Gardencity, N.Y. Doublday, 1970.
- Erich, Victor, *Russian Formalism*, The Hague, Mague, Mouton, 1955.
- Fekete, John, (ed) *The Structural Allegory*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1984.
- Foucault, Michel, *The Archaeology of Knowledge*, New York, Porth, Books, 1970
- Frye, Northrop, *Anatomy of Criticism: Four Essays*, Princeton, N.J. Princeton University Press, 1957.
- Garvin, Paul, "Structuralism, Estetics and Semiotics" 97-108.
- In Steiner, Wendy (ed) *Image and Code*, Ann Arbor, University of Michigan, 1981, 186 pp.

- Autumn V 23 (3) P 72-77.
- Broekman, J. *Structuralism*, Reidel, 1974.
- Caruth, Cathy and E. Seh, Deborah, (ed) *Critical Encounters: Reference and Responsibility in Deconstructive Writing*, Rutgers University Press.
- Caws, Peter "What Is Structuralism:" *Partisan Review* 35, 1968, 75-91
- Chatman, Seymour, *Story and Discourse* Ithaca N. Y. Cornell University Press, 1972.
- Chomsky, Noam, *Cartesian Linguistics*, New York, Harper and Row, 1966
- Chomsky, Noam, *Language and Mind*, New York, Harcourt, 1958.
- Clarke, Simon, *The Foundation of Structuralism*, New Jersey, the Harvester Press, Sussex, Barnes and Noble Books, 1981.
- Cooper, Barry, Michel Foucault, In *Introduction of the Study of his Thought*, New York, Mellen, 1982.
- Craig, David (ed) *Marxism and Literature*, Penguin Harmondsworth, 1975
- Culler, Jonathan, Baum Alwin, *Structuralism and Grammatology Boundary 2: A Journal of Post-Modern Literature and Culture*, 1979, Fall V. 8 (1), P. 75-85
- Culler, Jonathan, *Structuralist Poetics, Structuralism, Linguistics and the Study of Literature*, London, Routledge and Kegan Paul, 1975.
- Deely, John, *Introducing Semiotic: Its History and Doctrine* Bloomington, Indiana University Press, 1982.
- De George, Richard T. and Fernandem (ed) *The Structuralism From Marx To Levi-Strauss*, Gardencity, New York, Doublday (Anchor Books), 1972.
- Detweiler, Robert, *Story Sign And Self Phenomenology and Structuralism As Literary Critical Method* Philadelphia, Fortress Press, 1978

- Philosophy and Literature, New York, Basic Books, 1970.
- Kurzweil, Edith, *The Age of Structuralism, Le'vi-Strauss to Foucault*, New York, Columbia University Press, 1980.
- Lavers, Annette, *Roland Barthes: Structuralism and After*, Harvard University Press, 1982, 300 pp.
- Lane, Michael (ed) *Introduction of Structuralism*, New York, Harper Torch books, 1972.
- Lodge, David, *Working with Structuralism*, London, Routledge, 1986.
- Leach, Edmond 9ed) *The Structural Study of Myth and Totemism*, London Tavi Stock, 1967.
- Lotman, Yuri, *Analysis of the Poetic Text*, Ann Arbor, Mich, Ardis, 1976.
- Lotman, Yuri, *The Structure of the Artistic Text*, Ann Arbor Mich, UP 1977.
- Lerner, Laurence, (ed) *Reconstructing Literature*, Oxford, Blackwell, 1983.
- Macdonell, Diane, *Theory of Discourse*, Oxford, Blackwell, 1986.
- Macksey, Richard and Eugenio Donato, (eds) *The Structuralist Controversy: The Language of Criticism And the Science of Man*, Baltimore, John Hopkins University Press, 1970.
- Makarius, R. "Structuralism: Science or Ideology" *Socialist Register*, 1974.
- Martin, Robert R. *The Homosexual Tradition in American Poetry* University of Texas Press, 1979.
- McMurtry, John, *The Structure of Marx World View* Princeton University Press, 1978.
- Meese, Elizabeth (Sem). *Erotics: Theorizing Lesbian: Writing-New york* University Press, 1992.
- Misra, Sadananda, "New Criticism vs. Structuralism" *Indian Journal of American Studies* 1980 July V. 10 (2) P. 40-49.

- Genette, Gerard, *Figures of Literary Discours*, New York, Clumbia University Press, 1982.
- Goddar, Barkhara, *Structuralism Post-Structuralism Language, Reality and Canadian Literature*, 25-51, In Moss, John (Ed. and Auther) *Future Indicative: Literary Theory and Canadian Literature*, Othawa University of Ottawa Press, 1987, 247 pp.
- Guiraud, Pirre, *Semology*, New York, Routledge, 1975.
- Har and R. *Super Structuralism: The Philosophy of Structuralism and Post-Structuralism*, London, Routledge, 1978.
- Hawkes, Terence, *Structuralism and Semiotics*, Berkeley, University of California Press, 1977.
- Husan Ruqya, "Direction From Structuralism" 102-122, In Fabb, Nigel (ed. and Introd.) *The Linguistics of Writing, Argument Between Language and Literature*, New York, Methuen, 1987 Vl. 7, 325 pp.
- Healy, Jack J. "Structuralism Applied: American Literature and Its Subordination to Structure" *A Real, A Review of International English Literature*, 1983 April, Vl. 4 (2) P. 35-51.
- Holub, Robert, *Reception Theory, A Critical Introduction*, London Methuen, 1984.
- Huckle, John J. "Without Man, Some Aspects of the Structuralism of Claude Lev-Strauss" *Thought" A Review of Culture and Idea*, 1981 Dec. V. 56 (223).
- Jakobson Roman, *Selected Writing*, The Hague, Mouton, 1971.
- Jakobson Roman, and Morris Halle, *Fundamentals of Language*, The Hague, Janua Linguarum, Mouton, 1956.
- Jefferson, Ann and Robey, David (ed) *Modern Literary Theory*, New Jersey, Binner and Noble Books, 1982.
- Krieger, Murray and Dembo, L. S. *Direction For Criticism*, The University of Wisconsin Press.
- Kuhans, Richard, *Structure of Experience, Essay on the Affinity Between*

University Language and Literature Association, *A Literary Journal*, 1993 Nov. V. 60, P. 278-294.

Timpanaro, Sebastiano, "Structuralism and its Successor" *Contemporary Literature*, 1981 Fall, V. 22 (4) P. 600-622.

Todorov, Tzvetan, *The Fantastic: A Structural Approach To A Literary Genre*, Ithaca N.Y. Cornell University Press, 1975.

Wahl, Gary, *The Contingency of Theory: Pragmatism, Expressivism and Deconstruction*, Yale University Press, 1994.

Wachek, Josef, *The Linguistic School of Prague*, Bloomington, Indiana University Press, 1966.



Mitchell, W.J.T. (ed) *Against Theory, Literary Studies and the New Pragmatism*, University of Chicago Press, Ill, 1985.

Pettit, Philip, *The Concept of Structuralism: A critical Analysis*, Berkeley, University of California Press, 1975.

Piaget, Jean, *Structuralism*, Translated by Chaninah Maschler, London, Routledge and Kegan Paul, 1971.

Preminger, A. Lex and Brogan T.V.F. *The New Princeton Encyclopedia of Poetry and Poetics*, University of Princeton, Princeton, New Jersey, 1993.

Powell, Mave Jo, "The Function of Response Proposals in Literary Structuralism" *Poetics Today* 1988, V. 9 (3) P. 607-633.

Ravindran, Sankaran, *Structuralism and Deconstruction*, Delhi, Lucknow Atma Ram and Sons, 1982.

Robey, David (ed) *Structuralism, An Introduction*, New York, Oxford University Press, 1973.

Said, Edward, *Culture and Imperialism*, Alfred A. Knopf F, New York, 1993.

Said, Edward, *Beginnings*, New York, Basic Books, 1975.

Schultz, William R. *Genetic Codes of Culture: The Deconstruction of Tradition by Kuhn, Bloom, Derrida*, Garland Publishing, Incorporated, 1994.

Sontag, Susan, *Against Interpretation*, London, NLB, 1967.

Sturrock, John, *Structuralism and Since*, New York, Oxford University Press, 1979, (ed)

Strickland, Geoffrey, *Structuralism or Criticism: Thought on How to Read*, Cambridge University Press, 1981, VI. 11, 209 pp.

Swiggers, P. "The Relationship Between Phenomenology and Structuralism" *Some Critical Remarks*, *Art Semiotical: International Journal of American Semiotic* (98) V. 4 P. 263-263.

Sussex, Ronald, *Saussure Agonistes: A Linguistic Perspective on Literature Structuralism*, *Aumla: Journal of the Australian*

Examples of Urdu Literature.

9. **STRUCTURAL THEORY OF TRANSLATION**

Translation is linguistic textual metamorphosis, linguistic relationship and new meaning, translation and universal factor, unity of mind and reality and structure unity, difference between mental and philosophical structure. Translation and meaning of text, creation of new translational structure complex situation of linguistic structure in translation. Reader and translated text, some examples of Urdu translations. Deviation from linguistic structure, knowledge of cultural environment (or Translation).

10. **GUL BA SANOBAR CHEH KARD (A CLASSICAL URDU DRAMA) AND STRUCTURALISM**

Background, Story of Drama, Tragic, Comic and Abstract Structure of Drama, Structural explanation of the Drama. Classification of surface and deep structure of Drama. Basic Structural factor of the Drama, empirical analysis of Drama.

11. **THE CHRONOLOGICAL ORDER IN MAJOR FORM OF STRUCTURALISM (A GLOSSARY)**

Ebonic criticism, Rhetorical criticism, post-colonialist criticism, superstructuralism, beyond superstructuralism, post structuralism, historiographical criticism, Hermeneutics, decolonialist criticism, deconstruction, phenomenology, text and writing (ECRITURE) criticism archetypal criticism, structuralism, contextualism, archetypal criticism, reception theory, semiology / semiotics, neo-structuralism, formalism, dialogic criticism organic criticism, trop/tropology. The Fugitive, Berbal Ikon, Discourse analysis, Feminist criticism, Reader response criticism, Lesbian and gay criticism, Nuclear Literary criticism. Post deconstruction

RELATED SCHOOL OF THOUGHT

* Bakhtin School * Chicago School * The Copenhagen School
* The Prague School * Russian Formalism * The Yale School

12. **PERSONALITIES:**

M.E. Abrams, Althusser, Bakhtin, Bleach, Bloom, Barthes, Chromsky, Culler, Deman, Derrida, Foucault, Eagleton, Eco, Frye, Fish, Goldmann, Gibson, Habermas, Hartman, Hirsch Jr., Holland, Iser, Korzybski, Kristeva, Jakobson, Jameson, Lacan, Lefebvre, Michales, Miller, Piaget, Paulet, Prince, Ricoeur, Refaterre, Said, Saussure, Todorov, Tynianov, Tompkins, Touraine, Wimsatt Jr.

13. **TERMINOLOGIES BIBLIOGRAPHY**

STRUCTURALISM

History, Theory and Criticism

AHMED SOHAIL

1. **CHRONOLOGY OF STRUCTURALISM, FROM 1602 TO 1995**

2. **MYTH OF STRUCTURALISM I**

3. **MYTH OF STRUCTURALISM II**

4. **FUNCTIONAL STRUCTURALISM: FROM LITERATURE TO SOCIOLOGY**

A brief introduction, Creative Function of Literature, Jan Mukarovsky and Functional Aesthetics, Jean Amery and Francois Furet-Mukarovsky's Concept of Structuralism Phenomenological method, Allusion of Phenomenology, empirical reality, are the function is inner directed as the tie of objectivity, Functional Semiotics - Conclusion.

5. **GERMAN STRUCTURALISM**

Objectives of study, Background of German Structuralism, Linguistics and Literary Analysis, Narratology, Rhetoric, Discourse analysis or Textual Linguistics, Pragmatics speech act theory, Reception Theory, Semiotics - Conclusion

6. **GENETIC STRUCTURALISM: GOLDMANN'S PERSPECTIVE**

Introduction of Genetic Structuralism, a Critical Theory, Genetic Structuralism, Sociology and Literary Criticism, New Hegelism, New German idealism, Comparison of Zima's Aesthetic Social Structure, Principle of Homology, Human Facts and its methods, Goldmann's reaction of structural Formalism, significant structure, collective consciousness of structure.

7. **STRUCTURALISM AND MARXISM**

Historical background, Parmenides "School of Electic" Heraclitus, Marx's concept of Social, Economic, Political and Theoretical Structure, Monism, Pluralism, System Theory, Hegel's Dialectic Theory of Structuralism and comparison with Leve-Strauss's Theory of Structuralism, Goldmann, Althusser, Lebebre, Tourain, Jamerson, Eagleton, Machery - Conclusion.

8. **PHILOSOPHICAL BASE OF HERMENEUTICS**

Meaning of the term, General and Special Hermeneutics Origin and history of Interpretation. Ancient Jewish Exegesis New Testament use of the Old Testament, Medieval Exegesis, Reformation Exegesis, Modern Hermeneutics, Three types of Hermeneutics (1) Historical-Cultural and Contextual Analysis (2) Lexical Syntactical Analysis (3) Theological Analysis General and Philosophical Hermeneutics - Hermeneutics and special reference to origin, Augustine, Schleiermacher, Apel, Betti, Dethley, Cadamen, Hebermas, Hirsch, Ricoeur, Heidegger, Dilthey Concept of Hermeneutic Circle and some



احمد رحیل کی پیدائش ۲۷ جولائی ۱۹۵۳ء کو کراچی (پاکستان) میں ہوئی۔ ان کا اصل نام رحیل احمد خان ہے۔ ابتدائی تعلیم کراچی اور اعلیٰ تعلیم امریکہ میں حاصل کی۔ بی اے (اقتصادی)، ایم اے (عمرانیات) کے بعد ۱۹۷۶ء میں امریکہ کی San Antonio's Trinity یونیورسٹی سے تعلیمی ادب میں پی ایچ ڈی کی سند حاصل کی۔ کچھ عرصہ کنساس (Kansas) اسٹیٹ یونیورسٹی کے جدید زبانوں کے شعبے میں درس و تدریس کے فرائض انجام دیتے رہے اور ملی فورنیا کی سینٹا کلارا (Santa Clara) کاؤنٹی میں مترجم بھی رہے۔ موصوف نے اپنے ادبی سفر کا آغاز مقالہ نگاری، شاعری اور ترجمے سے کیا۔

امریکہ کے ماحولیاتی (Ecological) اور علامتی (Symbolic Interactionism) کے مدارس فکر سے متاثر رہے۔ ان کی فکری تربیت میں ان دونوں ویتانوں نے اہم کردار ادا کیا۔ ان مکاتب ہائے فکر کے نمائندہ فلسفیوں اور ماہر علمیات کی عمرانی میں نئی علمانی اور ادبی تصور کی تربیت حاصل کی۔ اسی وجہ سے ان کی ادبی تصور کی اور تنقیدی نظریات میں تجربیت، عملیات اور نئی عقل پسندی کے مخصوص فکری نظام نے کامیابی حاصل کی ہے۔ ان کی تنقید میں تجربی اور عقلی تنقید کے نمونے ملتے ہیں جس میں علمانی آنکھ کی جھپٹ ابھرنے لگتی ہے اور آئیڈیالوجی کی تشریح سائنسی نوعیت کی ہو جاتی ہے۔ احمد رحیل کے یہاں مناجاتی رسائی تنقید کی نئی فکری استعداد کو دریافت کرتی ہے۔

۱۹۹۱ء میں ملی فورنیا میں "ورلڈ آف پوسٹری" کی جانب سے انھیں "گولڈن پوٹ" (Golden Poet) کا اعزاز بخشا گیا۔ ان کی شاعری، تراجم، علمی اور تنقیدی مقالات برصغیر پاک و ہند کے چراغ کے علاوہ بیرونی ممالک میں بھی شائع ہوتے رہتے ہیں۔ ۱۹۸۵ء میں ان کی کتاب جدید تحریروں اور ثقافت پاکستان اسلام آباد شائع کی۔ وہ امریکہ کی کئی ادبی اور علمی تنظیموں کے رکن ہیں۔

قاریغ اوقات میں ان کے مشاغل میں نظارہ طیور (Bird Watching)، مانی گیری، دلی ہال، باسکٹ بال اور باؤلنگ (Bowling) شامل ہیں۔ اب تک ان کے دو سو سے زائد ڈرامے، کہانیاں و غیرہ چھپ چکے ہیں۔ وہ کھلی دودھائیوں سے زائد عرصے سے امریکہ کے دور دراز علاقہ ٹیکساس (Texas) میں بیٹھ کر اردو علم و ادب کی خدمات انجام دے رہے ہیں۔ ان دنوں ٹیکساس کے ڈیپارٹمنٹ آف کرمنٹل جینس میں ایک اعلیٰ عہدہ پر فائز ہیں۔

تخلیق کار پر باشر

Examples of Urdu Literature.

9. STRUCTURAL THEORY OF TRANSLATION

Translation is linguistic textual metamorphosis, linguistic relationship and new meaning, translation and universal factor, unity of mind and reality and structure unity, difference between mental and philosophical structure. Translation and meaning of text, creation of new translational structure complex situation of linguistic structure in translation. Reader and translated text, some examples of Urdu translations. Deviation from linguistic structure, knowledge of cultural environment (or Translation).

10. GUL BA SANOBAR CHEH KARD (A CLASSICAL URDU DRAMA) AND STRUCTURALISM

Background, Story of Drama, Tragic, Comic and Abstract Structure of Drama, Structural explanation of the Drama. Classification of surface and deep structure of Drama. Basic Structural factor of the Drama, empirical analysis of Drama.

11. THE CHROLOGICAL ORDER IN MAJOR FORM OF STRUCTURALISM (A GLOSSARY)

Ebonic criticism, Rhetorical criticism, post-colonist criticism, superstructuralism, beyond superstructuralism, post structuralism, historiographical criticism, Hermeneutics, decolonialist criticism, deconstruction, phenomenology, text and writing (ECRITURE) criticism archetypal criticism, structuralism, contextualism, archetypal criticism, reception theory, semiology / semiotics, neo-structuralism, formalism, dialogic criticism organic criticism, trop/tropology. The Fugitive, Berbal Icon, Discourse analysis, Feminist criticism, Reader response criticism, Lesbian and gay criticism, Nuclear Literary criticism, Post deconstruction

RELATED SCHOOL OF THOUGHT

* Bakhtin School * Chicago School * The Copenhagen School
* The Prague School * Russian Formalism * The Yale School

12. PERSONALITIES:

M.E. Abrams, Althusser, Bakhtin, Bleach, Bloom, Barthes, Chromsky, Culler, Deman, Derrida, Foucault, Eagleton, Eco, Frye, Fish, Goldmann, Gibson, Habermas, Hartman, Hirsch Jr., Holland, Iser, Korzybski, Kristeva, Jakobson, Jameson, Lacan, Lefebvre, Michales, Miller, Piagent, Paulet, Prince, Ricoeur, Refaterre, Said, Saussure, Todorov, Tynianov, Tompkins, Toruaine, Wimsatt Jr.

13. TERMINOLOGIES BIBLIOGRAPHY